



**Krajský úřad
Jihočeský kraj**

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení ochrany přírody, ZPF, SEA a CITES



Náše č. j.: KUJCK 133885/2025 OZZL/Hk
Spis. zn.: OZZL 126012/2025/3/peha SS
Vyřizuje: Ing. Petr Hakr
Telefon: 386 720 812
E-mail: hakr@kraj-jihocesky.cz
Datum: 12. 1. 2026

Ministerstvo pro místní rozvoj
odbor stavebně správní
Staroměstské náměstí 932/6
110 15 Praha 1

Závazné stanovisko

Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydané k žádosti Ministerstva pro místní rozvoj o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Obecního úřadu Srubec č.j. SRBC-981/2022-LM, ze dne 6. 1. 2023, ve věci povolení ke kácení dřevin a náhradní výsadby na pozemcích dotčených stavebním záměrem stavby dopravní infrastruktury označené jako „přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“ v katastrálním území Srubec a Staré Hodějovice, o jejímž umístění bylo rozhodnuto územním rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení krajský stavební úřad, č.j. KUJCK 52027/2025, ze dne 23. 5. 2025.

Závazná část

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný správní orgán ve smyslu § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s odkazem na citované zákonné ustanovení

vydává potvrzení

závazného stanoviska Obecního úřadu Srubec č.j. SRBC-981/2022-LM, ze dne 6. 1. 2023, ve věci povolení ke kácení dřevin na pozemcích dotčených výše uvedeným stavebním záměrem a uložení náhradní výsadby podle § 8 odst. 6 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném v době podání žádosti o vydání územního rozhodnutí k uvedené stavbě, které se stalo podkladem pro rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení krajský stavební úřad, č.j. KUJCK 52027/2025, ze dne 23. 5. 2025, jímž bylo rozhodnuto o umístění stavby „přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“.

Odůvodnění

Dopisem č.j. MMR-72713/2025-83, ze dne 6. 11. 2025, byl Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též jen „odbor životního prostředí krajského úřadu“, „odvolací orgán“ nebo jen „krajský úřad“), požádán Ministerstvem pro místní rozvoj, odborem územně a stavebně správním (dále též jen „ministerstvo“), o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Obecního úřadu Srubec č.j. SRBC-981/2022-LM, ze dne 6. 1. 2023, ve věci povolení ke kácení dřevin a náhradní výsadby na pozemcích dotčených stavebním záměrem stavby dopravní infrastruktury označené jako „přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“ v katastrálním území Srubec a Staré Hodějovice, o jejímž umístění bylo rozhodnuto územním rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení krajský stavební úřad (dále též jen „krajský stavební úřad“) , č.j. KUJCK 52027/2025, ze dne 23. 5. 2025.

Jak ministerstvo v dopisu uvádí, dne 13. 10. 2025 obdrželo, spolu se spisovým materiálem k věci se vázícím, odvolání Evy Pourové, bytem Černého 427/6, Střížkov, 182 00 Praha 8, a Františka Matouše, bytem K Hájovně 269, 370 06 Srubec, proti územnímu rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, oddělení krajský stavební úřad, č.j. KUJCK 52027/2025 ze dne 23. 5. 2025, kterým tento stavební úřad příslušný dle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné dopravní infrastruktury, ve znění účinném v době podání žádosti k vydání územního rozhodnutí ve věci tam vymezených staveb dopravní infrastruktury, na žádost Jihočeského kraje podanou dne 16. 1. 2023 rozhodl o umístění stavby dopravní infrastruktury označené jako „přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“ na jím vymezených pozemcích v katastrálním území Srubec a Staré Hodějovice.

Ministerstvo uvádí, že odvolání Evy Pourové a Františka Matouše směřují rovněž proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Srubec č.j. SRBC-981/2022-LM, ze dne 6. 1. 2023, ve věci povolení ke kácení dřevin a náhradní výsadby na pozemcích dotčených shora uvedeným stavebním záměrem, a proto ministerstvo podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, žádá odbor životního prostředí krajského úřadu, jako nadřízený správní orgán správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska v této věci, o potvrzení nebo změnu výše citovaného závazného stanoviska.

V příloze datové zprávy zaslalo ministerstvo v elektronické podobě předmětná odvolání, výše uvedené závazné stanovisko obce Srubec, vyjádření obce a společnosti AFRY CZ s. r. o., se sídlem Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4, k podaným odvoláním.

Jak odbor životního prostředí krajského úřadu shledal, zatímco v textu žádosti ministerstva o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Obecního úřadu Srubec jsou zmiňována odvolání Evy Pourové a Františka Matouše, v příloze žádosti bylo krajskému úřadu zasláno pouze odvolání paní Pourové, odvolání pana Františka Matouše nikoli.

To se odboru životního prostředí krajského úřadu podařilo získat od Krajského stavebního úřadu, následně se však ukázalo, že v tomto odvolání (dopisu) je uveden seznam příloh (o pěti položkách, z toho příloha č. 5 je k textu dopsána pisatelem odvolání rukopisem).

Z toho důvodu se odbor životního prostředí krajského úřadu obrátil na ministerstvo s požadavkem, aby získal kompletní odvolání pana Matouše včetně příloh.

Požadované písemnosti (kopie – skeny odvolání s přílohami) byly krajskému úřadu zaslány prostřednictvím e-mailu, ovšem v podobě souborů ve formátu .pdf, přičemž otevírání těchto dokumentů v programu Adobe Acrobat nebylo možné, program oznámil, že při otevírání souboru se vyskytla chyba, přístup byl odmítnut.

Krajskému úřadu se soubory podařilo otevřít až ve spolupráci se specialisty z odboru informatiky.

Následně odbor životního prostředí krajského úřadu na základě žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Obecního úřadu Srubec č.j. SRBC-981/2022-LM, ze dne 6. 1. 2023, přezkoumal toto závazné stanovisko, posoudil jeho obsah jak z hlediska zákonnosti, zejm. tedy jeho souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, tak také z hlediska jeho věcné správnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Výše citovaným závazným stanoviskem č.j. SRBC-981/2022-LM, ze dne 6. 1. 2023, vyjádřil Obecní úřad Srubec (dále též jen „obecní úřad“), souhlas orgánu ochrany přírody podle ust. § 8 odst. 6 zákona s povolením kácení stromů a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les na pozemcích v k.ú. Srubec v souvislosti s výše označenou stavbou.

Souhlas byl udělen za předpokladu splnění podmínek, že při kácení řešených stromů, stejně jako při stavební činnosti v souvislosti s realizací předmětné stavby, nedojde k poškození stromů, které káceny nebudou a zůstanou zachovány, a dále že kácení uvedených dřevin je možné realizovat mimo hnízdní období ptactva, nejlépe v období vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března.

Tyto podmínky byly transponovány do napadeného územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby, včetně uložení povinnosti realizace náhradní výsadby v souladu s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením stávajících dřevin na dotčených pozemcích.

Proti územnímu rozhodnutí podala odvolání řada účastníků řízení, avšak pouze odvolání Evy Pourové a Františka Matouše směřují rovněž proti obsahu citovaného závazného stanoviska Obecního úřadu Srubec, resp. mají souvislost s kácením dřevin ve vztahu k navržené stavbě.

Z odvolání paní Pourové je patrné, že odvolatelka nesouhlasí s umístěním navržené stavby jako takové. Dle odvolatelky se nejedná o obchvat, ale přemístění dopravy do jiné části obce.

Otázka kácení je v odvolání pouze doplňující, víceméně zástupná, neboť kácením dřevin se odvolatelka zabývá pouze v jediném odstavci odvolání, kde v obecné rovině namítá, že „všechny dendrologické průzkumy a vydané závazné povolení kácení stromů udávají rozdílné počty stromů. Obec uvádí 129 stromů na parcelách č. 892/1 a 892/39, stránka č. 65 – dendrologický průzkum 0 stromů (chybí kolonka počet v tabulce – lokalita dle dendrologického průzkumu č. 32 a 33).“

Dále paní Pourová píše, že „stromy na poz.č. 892/1 vysadila kolem původní trasy obchvatu na svém pozemku, dle dohody s panem starostou Procházkou, podle ÚP obce Srubec. Stromy ošetřovala před okusem zvěří. Obec povolila výstavbu rodinných domů „U Pilota – Řehoř“ do původní trasy a posunutím do navrhované trasy se dostala do kolize se zdravým cca 30ti letitými stromy! (Proti posun jsem při projednávání ÚP protestovala) Stromy jsou můj majetek (s kácením nesouhlasím) a v povolení je záměrně a nepravdivě snižován jejich zdravotní stav a vitalitu.“

Pan Matouš v odvolání uvedl:

„Nepravdivý výpočet zdravých stromů provedl dendrolog a stavební úřad nemá pochybnost o jeho odbornosti. Ve skutečnosti dendrologický průzkum nebyl nikdy dokončen – chybí počty kusů na 2 listech. I když na neúplnost dendrologického průzkumu 7 roků upozorňuji, nikdo z úředníků si tento průzkum nepřečetl. Dále zde chybí na parcele č. 959/1 dva stoleté duby a parcela č. 907/3, č.p. 892/5, které v průzkumu vůbec nejsou. Tento neřešený počet stromů představuje více jak 200 kusů stromů.

Pokud stavební úřad nevěří vlastníkům může si porovnat dendrologický průzkum se závazným stanoviskem obce tak např. obec uvádí 129 stromů na parcelách č. 892/1 a 892/39, stránka č. 65 – dendrologický průzkum 0 stromů (chybí kolonka počet v tabulce – lokalita dle dendrologického průzkumu č. 32 a 33).

Obdobná zásadní nesrovnalost je v závazném stanovisku obce poř.č. 89, kde je uváděno 80 stromů ke kácení. Dendrologický průzkum v obdobných lokalitách 0. Další obdobné nesrovnalosti jsou u zahrady č.p.947. Nesrovnalosti uvádím ve svém vyjádření ze dne 2.5. 2023 odst. 3.

Z výše uvedeného je naprosto logické zrušení platnosti dendrologického průzkumu a tím i nové vypracování EIA – jak mohla proběhnout verifikace EIA, když tam chybí více jak 200 stromů při porovnání dendrologického průzkumu a závazného stanoviska obce ke kácení (oba dokumenty měl krajský úřad k dispozici).

Stejně nesrovnalosti jsou u záboru lesa u vydaného územního rozhodnutí je značně rozdílný zábor v počtu parcel a i zábor v m2 s dendrologickým průzkumem. V dendrologickém průzkumu se dočasně zabírají 3 parcely o rozloze cca 479 m2 (obdobný dočasný zábor u těchto 3 parcel je ve vydaném územním rozhodnutí 163 m2) – územním rozhodnutím se zabírá 10 parcel o celkové rozloze 925 m2.

Dostupnost k obdělávání mých pozemků se zásadně zhorší. Hospodařím 32let s rodinou na čtyřech blocích, z nichž 3 bloky mi přepůlí přeložkou silnice (dálniční přivaděč). Přejezd z těchto třech pozemků z jedné poloviny na druhou představuje objezd 1 km – 1,5 km. U pozemků č.p. 967/34, 967/32 a 967/31 by plně dostačoval oboustranný sjezd přes parcelu č. 967/ 31 (tento pozemek byl vydán v roce 1991 jako cesta. Jako cesta je využíván dodnes.

Argument, že přejezd na pozemku 967/31 by byl blízko přejezdu na parcele č. 959/1 je zástupný. Přejezdy by byly cca 120 m od sebe. U napojení přeložky na původní silnici ve směru na Ledenice je na stejné vzdálenosti 5 sjezdů.

Zábory lesa se v dendrologickém průzkumu několikrát změnily a datum vypracování zůstává stejný a žádné změny nejsou uvedeny. Zábory lesa jsou uváděny jako dočasné, ale ve skutkové podstatě jsou trvalé. Pokud vedla obecní cesta mimo les a nyní je navržena jako přeložka lesem, tak ten se musí vykácet a nelze znovu osázet. Pochopitelně si musí tuto část přeložky obec koupit, aby to mohla být nadále obecní cesta.

Modrásek bahenní i modrásek tečkovaný jsou celoevropsky chráněné druhy živočichů. Jejich ochrana nebyla v průběhu řízení fyzicky řešena. Ta spočívala v jejich přemístění do jiné lokality a pro toto přemístění nebylo uděláno nic.

Vydaná dokumentace pro toto územní rozhodnutí je neúplná. Např. kácení na parcele č. 907/3 není uvedeno ani v závazném stanovisku obce ani v dendrologickém průzkumu i přesto, že jsem na tuto skutečnost opakovaně upozorňoval.

Verifikace EIA je z výše uvedených rozporuplných skutečností nejspíš podvod.

Řešením je vypracování nové dendrologické studie, kde budou zahrnuty všechny dotčené pozemky a bude vypracována odborníkem, kterému lze důvěřovat.

Dálniční přivaděč (obchvat Srubce) nelze postavit, protože v trase stojí více jak 15 jabloní (průměr 30-43 cm). Ke kácení povoleno závazným stanoviskem – 4 ks, na tuto skutečnost jsem upozorňoval opakovaně (neúplný seznam).

Obdobně nelze realizovat přeložku místní komunikace č. p. 891 přes les. V severní části chybí povolení ke kácení na parcele č. 907/3. Tato parcela není uvedena ani v dendrologickém průzkumu. I tento nedostatek mohl být odstraněn, kdyby si pracovníci krajského úřadu alespoň přečetli námítky účastníků řízení a řešili je.“

Odbor životního prostředí krajského úřadu vychází z výše již zmíněné skutečnosti, že podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Odbor životního prostředí se rozhodl napadené závazné stanovisko z níže uvedených důvodů potvrdit.

Obecní úřad v závazném stanovisku uvedl, důvodem kácení je navrhovaná stavba, přičemž z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že se stavba bezprostředně dotkne pozemků, na kterých rostou předmětné dřeviny, takže k zajištění realizace tohoto stavebního záměru bude nutné dřeviny odstranit, neboť přímo kolidují se stavbou.

Obecní úřad vycházel z projektové dokumentace ke stavbě, kterou zpracovala firma AFRY s.r.o. s datem 09/2022, včetně Dendrologického průzkumu se zmapovanými dřevinami, jehož autory jsou Ing. Nikola Brejchová a Ing. Jan Humlhans z uvedené společnosti.

Obecní úřad v závazném stanovisku mimo jiné konstatoval, že dřeviny, které jsou předmětem kácení, tvoří jeden kompaktní celek, nýbrž jde o jednotlivé stromy anebo skupiny dřevin, případně zapojené porosty mnohdy spontánně vyrostlých dřevin, rozptýlené v trase záboru plánované stavby. Některé dřeviny se tedy nacházejí v zastavěném území, většina ale ve volné krajině, kde mnohdy rostou v těsné blízkosti pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. na ně přímo navazují, část v rámci silničního stromořadí podél stávající Ledenické silnice.

S tím souvisí i funkční význam těchto dřevin, když plní v dané lokalitě do určité, byť omezené míry krajinotvornou funkci, tj. dotvářejí obraz daného krajinného prostoru, lemuji významné pohledy či průhledy nebo vytvářejí pohledové clony. Jedná se o dřeviny plnící ekologické funkce v krajině, tj. mají schopnost vytvářet specifický biotop a podílet se na přirozených funkcích ekosystémů a plnit ekologicko-stabilizační funkci.

Obecní úřad provedl vyhodnocení funkčního a estetického významu řešených dřevin, přičemž se zabýval stavem dřevin a porostů v jednotlivých místech (lokalitách), kudy má procházet trasa navrženého obchvatu.

Dále správní orgán neopomněl vyhodnotit závažnost důvodů kácení. Konstatoval, že tyto dřeviny přímo kolidují s navrženou stavbou, tedy výstavbou obchvatu obce Srubec, která je navržena v souladu s územním plánem obce Srubec. V územním plánu je přitom obchvat Srubce popsán jako veřejně prospěšná stavba s charakterem dopravního přivaděče na dálnici O3 z oblasti nacházející se jihovýchodně od krajského města. Obchvat je určený pro vedení tranzitní dopravy, jejíž podíl vzroste výstavbou dálnice, mimo zastavěnou část obce. Uvedený důvod lze dle obecního úřadu označit jako závažný a s tímto závěrem krajský úřad souhlasí. Je totiž zřejmé, že z pohledu územního plánu se jedná o významnou dopravní stavbu, jejímž účelem je zlepšení dopravní situace na stávající komunikaci procházející obcí Srubec, která je již v současné době velmi frekventovaná, a v souvislosti s výstavbou dálnice D3 je účelem navrženého obchvatu převedení tranzitní dopravy ze stávající Ledenické ulice, kde se po zprovoznění úseku silnice D3 03010/I Úsilné – Hodějovice očekává nárůst dopravy. Tento nárůst by měl negativní vliv na zastavěnou část obce Srubec. Realizací stavby dojde k poklesu akustické a exhalační zátěže v okolí silnice č. II/157. Obchvat Srubce bude mít charakter dopravního přivaděče na dálnici O3, přičemž trasa obchvatu byla volena s maximální snahou o ušetření přírodních prvků a vegetace, a kácení řešených dřevin je nutno v souvislosti s realizací uvedené stavby pokládat za nezbytné.

Jak také obecní úřad uvedl, obec Srubec se nachází při okraji Budějovické pánve ve svažitém terénu Lišovského prahu. V uplynulých pětadvaceti letech se počet obyvatel Srubce zvýšil z 600 na 2600 a Srubec je tak nejrychleji rostoucí obcí v Jihočeském kraji. Důvodem je rozsáhlá výstavba nových rodinných domků, neboť obec je součástí aglomerace Českých Budějovic a projevuje se zde proces suburbanizace. Do Srubce také zajišťují českobudějovická městská hromadná doprava. Hlavní průtah obcí je denně zahlcen osobními i nákladními automobily jedoucími do a z Českých Budějovic. Proto je plánována stavba obchvatu obce, která má zároveň sloužit jako dálniční přivaděč dálnice D3 (Praha – Linz), která bude procházet částí obce Stará Pohůrka.

Z uvedeného je patrné, že městský úřad posoudil a vyhodnotil stav řešených dřevin a jejich funkční a estetický význam, který shledal v celkovém měřítku jako dobrý a poměrně značný, nicméně přesto dospěl k závěru, že zájem na realizaci výše uvedené plánované stavby převažuje nad zájmem na ochraně těchto dřevin. Zachování dřevin přitom není s ohledem na umístění stavby a rozsah stavebních prací možné, řešené dřeviny se nacházejí v ploše záboru stavby a jsou tedy v přímé kolizi s umístěním této stavby.

Zároveň, jako kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením řešených dřevin, orgán ochrany přírody požadoval uložení povinnosti realizace náhradní výsadby v souladu s ust. § 9 zákona ke kompenzaci vzniklé ekologické újmy, která bude vycházet z projektu vegetačních úprav SO 801. Součástí projektu je i rozsáhlá výsadba pásů izolační zeleně kolem nově vytvořené komunikace. Tato výsadba bude v dostatečné míře kompenzovat funkci dřevin, které budou odstraněny, zejména když bude cíleně situována přímo k trase komunikace, kde bude plnit zejména funkce hygienické, co se týče snižování prašnosti, omezování šíření hluku, pohlcování emisí z výfukových plynů motorových vozidel apod., ale i funkce estetické, neboť budou přispívat k začlenění uvedené stavby do krajiny.

Z uvedeného je dle názoru odboru životního prostředí krajského úřadu zřejmé, že obecní úřad věnoval posouzení návrhu kácení řešených dřevin značnou pozornost a zabýval se také kompenzací újmy, která bude tímto kácením způsobena, tedy otázkou uložení náhradní výsadby včetně péče o tuto výsadbu.

Co se týče podaných odvolání, krajský úřad podotýká, že pokud se vymezují vůči nesouladu dendrologických průzkumů a vydaného závazného stanoviska, je nutno konstatovat, že počty stromů a dřevin obecně v dendrologickém průzkumu se nemohou, resp. nemusí shodovat s počty dřevin v závazném stanovisku. Účelem dendrologického průzkumu je totiž zmapování dřevin v lokalitě dotčené navrženou stavbou, přičemž nikoli všechny z těchto dřevin musí nutně být se stavbou v kolizi, a hlavně nikoli ke kácení všech dřevin je nutné povolení orgánu ochrany přírody, a tedy v daném případě závazné stanovisko.

Dle § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, se totiž povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 3 zákona, a to za předpokladu, že tyto nejsou součástí významného krajinného prvku [§ 3 odst. 1 písm. b) zákona], náhradní výsadby (§ 9 odst. 1 zákona) nebo stromořadí, nevyžaduje pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m², anebo třeba pro ovocné dřeviny rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada nebo zastavěná plocha a nádvoří. Další nepochopení odvolatelů vyplývá ze skutečnosti, že povolením, resp. závazným stanoviskem ke kácení, vydaným podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platném v době vydání závazného stanoviska, jsou řešeny dřeviny rostoucí mimo les. Kácením lesních dřevin, tj. stromů rostoucích na lesních pozemcích, se závazné stanovisko zabývat nemůže, neboť se jedná o lesní těžbu, která je řešena podle lesního zákona (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů).

Pojem „dřevina rostoucí mimo les“ je definován v § 3 odst. 1 písm. i) zákona jako strom či keř rostoucí jednotlivě i ve skupinách ve volné krajině i v sídelních útvarech na pozemcích mimo lesní pozemky.

Pokud je v odvolání namítáno, že kácení některých stromů nebylo povoleno (nebyly zahrnuty do výrokové části závazného stanoviska a výroku územního rozhodnutí), ačkoli se, dle názoru odvolatele, nacházejí v trase obchvatu, krajský úřad poznamenává, že toto je již věcí žadatele, aby si ohlídal, zda pro všechny dřeviny, které by měly být pokáceny v souvislosti s realizovanou stavbou, bylo orgánem ochrany přírody vydáno povolení kácení. O co totiž není požádáno, co není předmětem návrhu, o tom nemůže správní orgán o své vůli rozhodnout. Zde jednoznačně platí dispoziční právo žadatele a správní orgán nemůže svévolně rozšiřovat (ale ani zužovat) předloženou žádost.

Pochopitelně pokud by došlo k případnému kácení dřevin, jejichž kácení nebylo povoleno, vystavuje se odpovědná osoba (investor) riziku uložení sankce za spáchání přestupku v podobě nepovoleného kácení.

Co se týče námitek odvolatele Matouše ohledně rozporů mezi dendrologickým průzkumem a rozhodnutím stavebního úřadu, tato tvrzení odvolatele jsou komentována ve vyjádření společnosti AFRY CZ s. r. o. k podaným odvoláním ze dne 11. 8. 2025, kde se píše, že dendrologický průzkum dokládáný k územnímu řízení byl zpracován v říjnu 2022, a dále že vzhledem k tomu, že odvolatel upozorňuje na jeho neúplnost 7 let, jak sám uvádí, zjevně upozorňuje na nedostatky jiného průzkumu. I ostatní námítky nasvědčují o porovnávání s neaktuálním průzkumem (např. str. 65 průzkumu neexistuje). V průzkumu je výslovně uvedeno, že neřeší stromy na lesních pozemcích (PUPFL). Odvolatel však uvádí, že je v dendrologickém průzkumu zmiňován dočasný zábor 3 parcel (PUPFL) o rozloze cca 479 m².

Krajský úřad poznamenává, že dendrologický průzkum není povinnou náležitostí žádosti o povolení kácení dřevin. Je potřeba na něj nahlížet jako na podklad, který je součástí správního spisu. Na správním orgánu je vyhodnotit spisový materiál v kontextu se žádostí. V závazném stanovisku, potažmo pak rozhodnutí stavebního úřadu jsou specifikovány dřeviny, jejichž kácení je povoleno.

Závěrem odbor životního prostředí krajského úřadu uvádí, že pokud jde o souhlas s povolením kácení řešených dřevin, není důvod tento souhlas, který orgán ochrany přírody dostatečně odůvodnil, rozporovat.

Ačkoli je totiž stav dotčených dřevin víceméně dobrý a jejich funkční a estetický význam poměrně značný, takže čistě z hlediska jejich stavu by ke kácení nebyl důvod, navržený záměr stavby dopravní infrastruktury označené jako „přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“ v katastrálním území Srubec a Staré Hodějovice lze pokládat za zájem takového významu, který nad jiným veřejným zájmem, totiž na ochraně a zachování předmětných dřevin, převažuje.

Vzhledem k uvedeným důvodům a skutečnostem Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, souhlasné závazné stanovisko Obecního úřadu Srubec č.j. SRBC-981/2022-LM, ze dne 6. 1. 2023, potvrzuje.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Obdrží (*prostřednictvím datové schránky*):

Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, odbor stavebně správní, oddělení stavebně správní II,
Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 – k č.j. **MMR-72713/2025-83**, ze dne 6. 11. 2025
(*ID datové schránky: 26iaava*)

Na vědomí (*prostřednictvím datové schránky*):

Obecní úřad Srubec, Ledenická – Škarda 92, 370 06 Srubec (*ID datové schránky: ujcbtbř*)