

České Budějovice dne 16. ledna 2026

Č. j.: MZP/2026/210/185

Sp. zn.: ZN/MZP/2025/210/509

## Závazné stanovisko

**Ministerstvo životního prostředí**, odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný správní orgán podle § 149 odst. 7 ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 21 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), na základě žádosti Ministerstva pro místní rozvoj ČR, odboru stavebně správního (dále jen „MMR“),

### potvrzuje

podle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), č. j. KUJCK 47296/2023 ze dne 17.04.2023 (dále jen „závazné stanovisko k ověření změn“), vydané podle § 9a odst. 6 zákona Jihočeskému kraji, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IČO: 70890650 (dále jen „oznamovatel“) k ověření změn záměru „Přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“ (dále jen „záměr“), a to ve vztahu k závaznému stanovisku krajského úřadu č. j. KUJCK 30100/2018/OZZL ze dne 12.03.2018 (dále jen „ZS EIA“).

### O d ů v o d n ě n í

Ministerstvu byla dne 10.11.2025 doručena žádost MMR, č. j. MMR-72805/2025-83 o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska k ověření změn, vydaného oznamovateli podle § 9a odst. 6 zákona k ověření změn záměru, a to ve vztahu k ZS EIA.

Závazné stanovisko k ověření změn bylo podkladem pro navazující územní rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. KUJCK 52027/2025 ze dne 23.05.2025 (dále „navazující rozhodnutí“), kterým stavební úřad příslušný dle § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné dopravní infrastruktury, ve znění účinném v době podání žádosti o vydání územního rozhodnutí ve věci tam vymezených staveb dopravní infrastruktury, na žádost oznamovatele rozhodl o umístění stavby dopravní

infrastruktury označené jako „přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“ na jím vymezených pozemcích v katastrálním území Srubec a katastrálním území Staré Hodějovice.

Jelikož dne 13.10.2025 obdrželo MMR spolu se spisovou dokumentací odvolání pana Františka Matouše, bytem K Hájovně 269, 370 06 Srubec (dále „odvolatel“), který mj. brojí i proti závaznému stanovisku k ověření změn, požádalo podle § 149 odst. 7 správního řádu ministerstvo, jako nadřízený správní orgán správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska v této věci, o potvrzení nebo změnu uvedeného závazného stanoviska.

Na základě předmětné žádosti MMR si ministerstvo vyžádalo od krajského úřadu kompletní spisový materiál k závaznému stanovisku k ověření změn. Spisový materiál obdrželo ministerstvo dne 02.12.2025.

Ministerstvo přezkoumalo odvolatelem napadené závazné stanovisko k ověření změn záměru a dospělo k následujícím závěrům.

Podle § 9a odst. 6 zákona ověří správní orgán příslušný k posuzování vlivů na životní prostředí na základě oznámení o zahájení řízení zasláného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.

Podle § 149 odst. 2 správního řádu obsahuje závazné stanovisko závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Krajský úřad obdržel dne 07.11.2022 žádost oznamovatele, zastoupeného na základě plné moci společností AFRY CZ s.r.o., o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru, ke kterému bylo vydáno ZS EIA. Na základě této žádosti a oznámení o zahájení navazujícího řízení č. j.: KUJCK 31955/2023 ze dne 30.03.2023 vydal dne 17.04.2023 souhlasné závazné stanovisko k ověření změn.

Na základě předložené dokumentace pro navazující územní řízení krajský úřad neidentifikoval žádné změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí v porovnání se záměrem, jenž byl předmětem posouzení vlivů na životní prostředí a bylo k němu vydáno stanovisko EIA. Uvedl, že v rámci navazujícího řízení nedochází ke zvýšení kapacity a rozsahu nebo změně technologie, řízení provozu ani způsobu užívání záměru.

Za zcela nedostatečné však ministerstvo považuje odůvodnění závazného stanoviska k ověření změn, zejména pak důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska a úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů pro vydání tohoto závazného stanoviska.

Oznamovatel ve své žádosti uvádí, že od vydání ZS EIA došlo celkem k 29 změnám záměru a popisuje charakter těchto změn. Krajský úřad popis charakteru těchto změn přebírá, aniž by jednotlivě hodnotil, zda by tyto změny záměru mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména v důsledku zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změny jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Toto hodnocení uvádí pouze souhrnně, přičemž s ohledem na rozdílný charakter jednotlivých změn tento souhrnný závěr neposkytuje relevantní

odůvodnění jednotlivých změn ve vztahu k možnosti jejich případného významného negativního vlivu na životní prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Vzhledem k tomu, že v řízení o potvrzení nebo změně závazného stanoviska podle § 149 odst. 7 správního řádu není možné postupovat tak, že by nadřízený orgán vrátil věcně nesprávné závazné stanovisko správnímu orgánu prvního stupně, zabývalo se ministerstvo otázkou, zda absence odůvodnění u jednotlivých posuzovaných změn vede k věcně nesprávnému závěru o nevýznamnosti jednotlivých změn a dospělo k závěru, že nikoli. Z podkladů spisu (dokumentace EIA včetně příloh, závazné stanovisko EIA a dokumentace pro navazující územní řízení) vyplývá, že závěr krajského úřadu o nevýznamnosti těchto změn je i přes absenci odůvodnění věcně správný a odpovídá účelu vyhodnocení změn podle § 9a odst. 6 zákona. Ministerstvo proto neshledalo důvod ke změně napadeného závazného stanoviska a předmětnou vadu zhojilo doplněním následujícího odůvodnění.

#### **Změna 1: Posun hlavní trasy obchvatu o 2–20 m bočně oproti variantě EIA (SO 102)**

Posun trasy představuje lokální trasovou korekci v rámci již posuzovaného úseku, a to bez změny funkce komunikace. Posun trasy v uvedeném rozsahu nemění kategorii komunikace ani nezakládá nový typ provozu (úprava polohy v rámci již posuzovaného koridoru). Z hlediska významnosti vlivů je podstatné, že posun je motivován oddálením od zástavby. Výsledná hluková a imisní situace je posouzena v aktualizovaných odborných studiích pro dokumentaci pro ÚR (hluková a rozptylová), přičemž při dodržení navržených opatření nedochází k překračování příslušných limitů. Požadavek sanace podloží vozovky zároveň řeší environmentální rizika vyplývající ze zakládání v prostoru rekultivovaného odkaliště. Nejedná se o změnu záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí.

#### **Změna 2: Doplnění stezky pro chodce (SO 132)**

Doplnění samostatné pěší stezky je doprovodným prvkem, který nemění základní parametry komunikace. Stezka sama o sobě nepředstavuje nový významný zdroj vlivu na životní prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Její vlivy jsou dány především lokálním zábořem a úpravou povrchů. Nejedná se o změnu záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí.

#### **Změna 3: Doplnění polní cesty pro obsluhu pozemků podél přeložky II/157 (SO 157)**

#### **Změna 10: Doplnění polní cesty „K Pomníku“ (SO 154)**

#### **Změna 20: Doplnění přeložky polní cesty (SO 150)**

#### **Změna 21: Doplnění polní cesty mezi tunelem a lávkou pro pěší (SO 155)**

#### **Změna 22: Doplnění polní cesty v místě lávky pro pěší (SO 153)**

#### **Změna 26: Doplnění polní cesty v km 2,9 až 3,4 mezi sjezdy SO 152 a SO 151 (SO 156)**

Doplnění realizace nových polních cest (přeložek stávajících) je typickým upřesněním v navazující dokumentaci. Polní cesty jsou doprovodnými objekty, které slouží převážně obsluze záměrem dotčených pozemků. S ohledem na charakter, rozsah, umístění a dopravní kapacitu objektů, se nejedná o změny záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí.

#### **Změna 4: Doplnění protihlukové stěny „Střed“ (SO 711)**

#### **Změna 19: Doplnění protihlukové stěny „Východ“ (SO 710)**

Dokumentace pro ÚR upřesňuje konkrétní prvky protihlukové ochrany v návaznosti na dopracování trasy a vyhodnocení hlukové situace. Doplnění protihlukových stěn je z podstaty

zmírňujícím opatřením z hlediska vlivu záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví realizovaným za účelem snížení hlukové zátěže v chráněných venkovních prostorech staveb. Aktualizovaná hluková studie dokumentace pro ÚR při celkové navržené protihlukové ochraně uvádí splnění zákonných limitů. S ohledem na charakter úprav se jedná o změny záměru, které mají převážně pozitivní vliv. Negativní dopady protihlukových stěn (vizuální prvky, drobné dodatečné zábory) jsou v kontextu liniové stavby marginální a jsou vyváženy přímým snížením hlukové expozice.

**Změna 5: Doplnění přeložky vodovodu OC DN1000 (SO 341)**

**Změna 14: Doplnění přeložky vodovodu PE 110 v ul. K Pomníku (SO 343)**

**Změna 16: Doplnění přeložky vodovodu PE 110 v ul. Dobrovodská (SO 344)**

**Změna 17: Doplnění přeložky vodovodní přípojky v ul. Na Švajce u č.p. 68 (SO 345)**

Potřeba přeložek inženýrských sítí se v navazující dokumentaci typicky zpřesňuje podle definitivního výškového a směrového vedení. Přeložky vodovodů jsou technickou infrastrukturou realizovanou v návaznosti na stavbu komunikace, přičemž vznikající vlivy jsou převážně dočasné (výkopové práce) a lokální. S ohledem na charakter a umístění objektů se nejedná o změny záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí.

**Změna 6: Změna řešení napojení místní komunikace v ulici Jana Patočky (SO 112)**

**Změna 23: Zkrácení připojení místní komunikace do ul. Příčná (SO 121)**

V rámci dokumentace pro ÚR jde o geometrické dopracování konkrétních napojení. Změny neznamenaají navýšení dopravních intenzit záměru ani změny technologie; jde o lokální úpravy dopravních řešení bez možnosti vzniku významných vlivů. Jednotlivé vlivy záměru jsou v rozhodujícím rozsahu určeny provozem na obchvatu, nikoli detailem napojení.

**Změna 7: Doplnění polní cesty (SO 144) a chodníků pro obsluhu DUN+RN a ČS „U Naděje“**

Dokumentace pro ÚR doplňuje konkrétní účelovou komunikaci a chodníkové propojení nezbytné pro provoz a údržbu vodohospodářských objektů. Jde o doprovodnou infrastrukturu sloužící údržbě a pěší obsluze, bez indukce nové významné dopravní zátěže. Změna je lokální a z pohledu EIA nevýznamná.

**Změna 8: Doplnění podzemní DUN + RN „U Naděje“ (SO 364)**

Dokumentace pro ÚR doplňuje konkrétní objekt v místě, kde změněná niveleta/trasa zasahuje do existujícího systému odvodnění. Tato změna má primárně ochranný charakter, kdy se oproti přímému zaústění do rybníka srážkové vody před vypuštěním akumulují a usazují. Vliv na vody je z hlediska rizik (splachy, havarijní znečištění) stabilizovaný. Změna nepředstavuje předpoklad vzniku významně negativních vlivů na životní prostředí.

**Změna 9: Doplnění ČS a výtlaku splaškových vod „U Naděje“ (SO 334)**

Dokumentace pro ÚR konkretizuje přeložku kanalizace technologií odpovídající místním podmínkám (zářez, nutnost podchodu). Čerpací stanice a výtlak jsou provozně uzavřené prvky technické infrastruktury; jejich vlivy jsou lokální a v provozu standardně ošetřeny v rámci běžných technických a provozních režimů správy kanalizace. Změna nepředstavuje předpoklad vzniku významně negativních vlivů na životní prostředí.

**Změna 11: Doplnění alternativního příjezdu k tunelu pro IZS (SO 143)**

V řízení EIA byl posuzován tunel jako součást variantního řešení. Dokumentace pro ÚR doplňuje bezpečnostní a obslužné prvky související s provozem tunelu. Realizace SO 143 je

bezpečnostním opatřením s okrajovým provozním využitím. Změna s ohledem na svůj charakter nepředstavuje možnost vzniku významně negativních vlivů na životní prostředí.

### **Změna 12: Doplnění manipulační plochy před tunelem pro složky IZS (součást SO 102)**

V řízení EIA byl posuzován tunel jako součást variantního řešení. Dokumentace pro ÚR doplňuje bezpečnostní a obslužné prvky související s provozem tunelu. Manipulační plocha je provozně určena pro mimořádné/bezpečnostní účely a je situována v rámci plochy již dotčené hlavní stavbou (portál tunelu, přilehlé těleso komunikace). Změna s ohledem na svůj charakter nepředstavuje možnost vzniku významně negativních vlivů na životní prostředí.

### **Změna 13: Doplnění požární nádrže a nádrže na kontaminovanou vodu u tunelu (SO 347 a SO 302)**

Tunel byl již v řízení EIA posuzován jako prvek s vyššími nároky na bezpečnostní řešení. Doplnění požární nádrže a nádrže na kontaminovanou vodu má preventivní a ochranný účel (zajištění zásahu a zachytu znečištěných vod při mimořádných událostech), a proto samo o sobě nezakládá předpoklad významně negativních vlivů na životní prostředí; naopak rizika mimořádných stavů snižuje.

### **Změna 15: Prodloužení délky tunelu a zárubních zdí před a za tunelem (SO 600)**

V dokumentaci pro ÚR je tunel Srubec (SO 600) navržen jako hloubený tunel délky 280 m, se západním portálem ve staničení km 0,695 a východním portálem ve staničení km 0,975. V řízení EIA byly posuzovány varianty s tunelovým řešením (včetně krátkého tunelu délky 169 m u variant 3 a 9 a dlouhého tunelu délky 890 m u varianty 8). Prodloužení tunelu v dokumentaci pro ÚR tedy zůstává v rámci tunelových řešení, která byla v EIA variantně posuzována, a nemění charakter záměru. Rozhodující vlivy na obyvatelstvo (hluk) a kvalitu ovzduší jsou pro dokumentaci pro ÚR znovu vyhodnoceny aktualizovanými studiemi, přičemž při navržených opatřeních nedochází k překročení limitů (hluk) a v území není očekáváno překročení imisních limitů (ovzduší). Vliv na ostatní složky životního prostředí není volbou konkrétního technického řešení taktéž navýšen. Nejedná se tedy o změnu záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí.

### **Změna 18: Doplnění podzemní DUN + RN „Střed“ s výústí do Dobrovodského potoka (SO 361 + SO 304)**

Dokumentace pro ÚR doplňuje technické řešení odpovídající upřesněným technickým parametrům a kolizím v území. Doplnění DUN+RN je opatření k zajištění optimálního odtoku a kvality srážkových vod. Realizací stavebních objektů dojde k stabilizaci vlivů na vodní režim bez rizika významného navýšení vlivů na vodu i ostatní složky životního prostředí.

### **Změna 24: Doplnění přelivného retenčního příkopu pro odvodnění obchvatu (SO 363)**

Předmětem řízení EIA bylo též řešení odvodnění záměru. Dokumentace pro ÚR doplňuje lokální prvek, který stabilizuje toto odvodnění v problémovém místě. Jde o vodohospodářské opatření, které snižuje riziko eroze a nekontrolovaného odtoku v daném úseku; nejedná se o změnu, která by zvyšovala negativní vlivy, naopak přispívá k jejich zmírnění.

### **Změna 25: Prodloužení oboustranného sjezdu v km 2,9 (SO 152)**

Předmětem změny je lokální úprava v rámci již navrženého dopravního napojení. Z hlediska vlivů na životní prostředí lze tuto úpravu vyhodnotit jako nevýznamnou, neboť nemění kapacitu komunikace ani intenzitu dopravy. Posun nemá zásadní vliv na hlukovou zátěž či emise. Drobnou úpravou umístění a rozsahu tedy nevzniká možnost významně negativních vlivů na životní prostředí.

**Změna 27: Doplnění oboustranného sjezdu v km 3,4 (SO 151)**

Změna představuje rozšíření rozsahu záměru o nový prvek dopravní infrastruktury, jehož hlavním účelem je zajištění obslužnosti přilehlých pozemků i v koncové části obchvatu a zvýšení bezpečnosti provozu eliminací rizikových manévřů, jako je otáčení či couvání vozidel na hlavní trase. Z hlediska vlivů na životní prostředí je tato úprava vyhodnocena jako zanedbatelná, neboť sjezd bude generovat pouze minimální lokální dopravu, a proto nemůže dojít k významnému navýšení vlivů oproti původnímu stavu. Ačkoliv výstavba sjezdu vyžaduje úpravu silničních příkopů a násypů, jedná se o technicky nenáročný zásah v rámci již dotčeného koridoru, který nevyžaduje významné kácení zeleně a nezasahuje do cenných přírodních lokalit.

**Změna 28: Zvětšení DUN + RN (SO 360 + SO 303)**

Dokumentace pro ÚR upravuje konkrétní dimenzi a polohu retenčního prvku podle upřesněných výpočtů a prostorových omezení v území. Zvětšení a posun retenčního objektu je vodohospodářské stabilizační opatření (zajištění dostatečného retenčního objemu a bezpečného umístění mimo ochranné pásmo produktovodu); z hlediska vlivů na vody jde o změnu, která předchází negativním dopadům, ostatní složky životního prostředí nebudou rozšířením významně ovlivněny.

**Změna 29: Prodloužení stavby ve stávající stopě komunikace silnice II/157 (SO 103)**

Změna představuje lineární rozšíření rozsahu projektu na koncovém úseku trasy v oblasti Ledenické ulice, jehož účelem je umístění dostatečně dlouhého odbočovacího pruhu pro sjezd z obchvatu do obce Srubec. Z hlediska vlivů na životní prostředí je tato změna vyhodnocena jako nevýznamná. V první řadě je realizována v rámci koridoru již existující komunikace, a nevyžaduje tak zábor nových přírodních ploch mimo silniční pozemek. Dále platí, že ačkoliv se stavební úprava dotýká prostoru v blízkosti zástavby podél Ledenické ulice, celkový dopad na hlukovou situaci je hodnocen pozitivně, protože zprovoznění obchvatu odvede z této ulice tranzitní dopravu, čímž dojde k poklesu hlukové zátěže. Plynulejší odbočování navíc eliminuje negativní vlivy spojené s brzděním a akcelerací vozidel.

Ministerstvo souhrnně uzavírá, že žádná z výše vyhodnocených změn nepředstavuje úpravu záměru, která by významně měnila jeho kapacitu (rozsah), technologii, řízení provozu nebo způsob užívání. Převážná část změn představuje standardní podrobné rozpracování projektu v navazujícím územním řízení. Jde zejména o doprovodné stavební objekty (obsluha území, přeložky sítí) a bezpečnostní nebo mitigační opatření (protihlukové stěny, prvky hospodaření se srážkovými vodami), která naopak vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví zmírňují.

Námítky odvolatele

Odvolatel v odvolání napadá závazné stanovisko k ověření změn ve vazbě na dokumentaci pro navazující řízení a její přílohy. K jednotlivým námitkám ministerstvo konstatuje následující:

Odvolatel namítá, že dendrologický průzkum je neúplný, obsahuje nulové počty dřevin, nezachycuje významné stromy (včetně starých dubů), neobsahuje určité parcely a že v porovnání s podklady pro povolení kácení (resp. závazným stanoviskem obce) se ztrácejí stovky stromů. Z těchto tvrzení odvolatel dovozuje, že ZS k ověření změn je založeno na vadných podkladech, a proto je třeba zpracovat nový dendrologický průzkum a opakovat řízení EIA.

K této námitce ministerstvo předně upřesňuje, že podkladem v řízení o posuzování vlivů záměru na životní prostředí byl dendrologický průzkum z října 2017 (Ing. František Moravec). Následně byl pro potřeby navazujícího územního řízení zpracován nový upřesňující dendrologický

průzkum, jehož mapování proběhlo v srpnu a říjnu 2022 (AFRY CZ s.r.o.). Součástí původního průzkumu byly i lesní pozemky (PUPFL), naopak dokumentace pro navazující řízení kácení lesních dřevin vyčleňuje do samostatné přílohy. Byť uspořádání podkladů ke kácení dřevin v jednotlivých fázích povolovacího řízení záměru může působit nepřehledně, pro vyhodnocení významnosti změn v navazujícím řízení je nezbytné vzít v potaz kompletní dokumentaci pro územní řízení.

Z hlediska ověření změn záměru podle zákona je základním vstupním parametrem rozsah záměru v řízení EIA. Ten ve vztahu ke kácení dřevin představuje základní rámec, jenž byl zpřesněn v navazujícím řízení. Z dokumentace pro navazující řízení vyplývá zařazení pozemku s parc. č. 907/3 v k.ú. Srubec mezi trvalý travní porost a odnětí ze ZPF. Svým charakterem však odpovídá zalesněnému prostoru. Pro posouzení významnosti změn je však zásadní, že navržený zábor pozemku představuje 61 m<sup>2</sup>. Taktéž další odvolatelem zmíněný pozemek 892/5 v k.ú. Srubec má navržen z hlediska celkového rozsahu záměru nevýznamný zábor 92 m<sup>2</sup>. Odvolatel dále poukazuje na další jednotky stromů absentující v dendrologickém průzkumu. Byť není zřejmé, zda bere v potaz aktualizovaný průzkum (např. odkaz na zpochybnění během posledních 7 let, uvedení strany 65), pro ověření významnosti změn oproti závaznému stanovisku EIA a řízení, které předcházelo jeho vydání, je zásadní, že ve vztahu ke kácení dřevin nebyly identifikovány žádné úpravy projektu (změny rozsahu), které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případná absence jednotlivých kusů dřevin v rámci dokumentace pro územní řízení na tomto závěru nic nemění.

Ministerstvo odmítá též námitku odvolatele, že v celém řízení nebyla řešena ochrana modráska bahenního a modráska tečkovaného. Dokumentace EIA uvádí, že v lokalitě krvavcové louky (pozemky s parc. č. 908, 909, 910 v k.ú. Srubec) se prokazatelně vyskytují některé druhy motýlů podčeledi modrásci. V jiné lokalitě v rámci biologického průzkumu výskyt těchto chráněných druhů zjištěn nebyl. V závazném stanovisku EIA byla následně stanovena podmínka respektovat ochranu této lokality. Současně platí, že pokud by se výskyt modrásků prokázal i v jiné lokalitě v souvislosti s realizací záměru (včetně pozemků nově zahrnutých v důsledku provedení vpředu popsaných změn), má oznamovatel povinnost požádat o výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Obava odvolatele, že dočasné zábory jsou fakticky trvalé, protože les nelze obnovit, není taktéž namístě. U dočasných záborů (např. pro manipulační pruhy či sítě) má oznamovatel zákonnou povinnost dotčené pozemky po ukončení výstavby rekultivovat a zalesnit v souladu s lesním hospodářským plánem.

Odvolatel poukazuje i na fakt, že záměr bude znamenat výrazné zhoršení hlukové a emisní zátěže, že podklady pracují s neaktuálními intenzitami dopravy a EIA je zastaralá. Ministerstvo předně odkazuje na závěry závazného stanoviska EIA, které posoudilo míru změny hlukové i emisní zátěže a vyloučilo za předpokladu dodržení stanovených podmínek vlivy záměru na životní prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Ve vazbě k závaznému stanovisku k ověření změn je však zásadní, že významnost vlivů jednotlivých změn záměru se dílčími úpravami projektu nemění (viz vpředu uvedené doplnění vyhodnocení jednotlivých změn).

Odvolatel dále uvádí i námitky směřující k hodnocení projektové přípravy či k otázkám přístupnosti zemědělských pozemků a možnostem jejich obhospodařování. Tyto námitky se netýkají závazného stanoviska k ověření změn a ministerstvu nepřísluší je blíže hodnotit. Pouze pro úplnost lze uvést, že zajištění přístupu na zemědělské pozemky bylo mj. předmětem závazného stanoviska k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde v podmínce č. 2 stanovilo ministerstvo oznamovateli povinnost zajistit, že realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti.

Na základě posouzení napadeného závazného stanoviska k ověření změn a řízení, které předcházelo jeho vydání, tak ministerstvo souhrnně uzavírá, že v kontextu vpředu uvedených skutečností závazné stanovisko k ověření změn pro odvolací řízení vedené MMR potvrdilo.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto závaznému stanovisku se nelze odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA  
ředitelka odboru výkonu státní správy I  
*podepsáno elektronicky*

### **Rozdělovník**

Obdrží:

**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR  
odbor stavebně správní**

Staroměstské náměstí 6  
110 00 Praha 1

Na vědomí:

**Jihočeský kraj**

U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

**Krajský úřad Jihočeského kraje**

**OZZL (+ spisová dokumentace – osobně)**

U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice