



KUJCP0100450

Krajský úřad Jihočeský kraj
Oddělení krajský stavební úřad
U Zimního stadionu 1952/2
37001 České Budějovice

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	C.R.
Došlo: 24 -06- 2025	Sp.zn.
Číslo j.:	01
Příloha:	

Ke spisové značce ODSH 6381/2023/matu1

Srubec, 23.06.2025

Odvolatel:

Ladislav Štěpánek
Za Škardou 767
370 06 Srubec

Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu – Jihočeského kraje, Oddělení krajský stavební úřad, č.j.: KUJCK 52027/2025Sp.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, Oddělení krajský stavební úřad, vydal dne 23.5.2025 pod č. j. KUJCK 52027/2025Sp rozhodnutí o umístění stavby přeložka silnice II/157 obchvat Srubce.

Vyíádření k podkladům rozhodnutí proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby přeložky silnice II/157 obchvat Srubce

Pan Mgr. Ing. M. Tůma se jako obvykle vypořádal s našimi námitkami podanými v průběhu územního/stavebního řízení tak, že se s nimi **fakticky nevypořádal**.

To je obvyklý úřední postup, který doprovází návrh na výstavbu přeložky silnice II/157 obchvat Srubce od 21.11. 2014, kdy započalo zjišťovací řízení v procesu schvalování EIA.

Scénář průběhu projednávání (veřejný ústně či písemný) je vždy stejný. V současném čase se odkazuje na řešení a vypořádání se s námitkami až v budoucnu, protože „teď jsme v přílišném detailu a bude to řešit jiná dokumentace v dalším řízení“ a když účastníci územního/stavebního řízení dospějí do toho „budoucna“, kdy nadešel ten „správný“ čas podané námitky vypořádat, tak se všichni podatelé dozví, že „to jste měli říct dřív, teď už je příliš pozdě, to se mělo řešit a vypořádat dříve v minulosti“. Pravdou je, že takto postupují také ostatní, resp. ti, co o něčem rozhodují.

Pan Mgr. Ing. M. Tůma musí nést odpovědnost za svá rozhodnutí. Ten kdo chce o něčem rozhodovat, se musí za svá rozhodnutí zodpovídat. Protože se nikdy ještě dostatečně nevypořádal s našimi **závažnými námitkami existenčního charakteru. Reálně našim rodinám hrozí mimořádně velké újmy zdravotní, materiální a finanční. Bojíme se o sebe, své zdraví a život.**

Pan Mgr. Ing. M. Tůma **nedovede** naše mimořádně závažné námitky vypořádat. Vypořádal by je pouze za předpokladu, že navrhovaná Varianta č.8 - stavba přeložky II/157 by se nestavěla. Jak sám řekl jedná se o „dlouho očekávaný obchvat“.

Jeho strach z toho, že „nevyhoví“ ho odpovědnosti z negativních důsledků případné výstavby nezbaví. Při svém nevypořádání se s námitkami podanými jednotlivými účastníky územního/stavebního řízení se soustředí chybně na malicherné, nedůležité a nepodstatné detaily.

Občas ironizuje některé námitky, volí nepřiléhavé a neporovnatelné paralely, tvrdí někdy také, že podané námitky jsou spekulace, hypotetická rizika, podezřívavost, vytrženo z kontextuatp.. Přesvědčuje účastníky územního/stavebního řízení o nereálných řešeních, které nemají nic společného s reálnou praxí, reálným životem, jsou neproveditelná a někdy také směšné.

Hezkým příkladem je jeho následující vyjádření k vypořádání námitek na str. 93, bod 2. jeho vydaného Rozhodnutí – cituji:

“Plán portálu tunelu poblíž nemovitosti namítajících vychází z konfigurace terénu a trasy komunikace předurčené platným územním plánem. Stavební úřad respektuje obavy namítajících o možné poškození stavby namítajících v důsledku realizace stavby. V průběhu stavby bude nezbytné provádět monitoring stavby a v případě zjištění statického poškození v důsledku stavby provést adekvátní opatření, aby nedocházelo k prohlubování destrukce. Škody vzniklé v důsledku realizace stavby bude stavebník muset kompenzovat. S ohledem na odbornou úroveň projektanta stavební úřad nevidí důvod nedůvěřovat jeho odborným znalostem. Z hlediska průběhu vlastní realizace stavby je nutno poukázat na povinnost zpracovat pro další stupeň povolení podrobnější projektovou dokumentaci, kde mimo jiné podrobněji popsán průběh výstavby. Stavební úřad si je vědom skutečnost, že nemovitost namítajících je jednou z potenciálně nejvíce ohrožených a nemíní toto riziko bagatelizovat. Zároveň ovšem nesouhlasí s tvrzením namítajících, že realizací stavby se stane nemovitost neobyvatelnou. 3. Nesouhlas s domnělým nerespektováním nebezpečí poddolovaného území je nonsens.” konec citátu.

Pan Mgr. Ing. M. Tůma vysvětluje – cituji: *“V průběhu stavby bude nezbytné provádět monitoring stavby a v případě zjištění statického poškození v důsledku stavby provést adekvátní opatření, aby nedocházelo k prohlubování destrukce. Škody vzniklé v důsledku realizace stavby bude stavebník muset kompenzovat.”* konec citátu.

Co je tohle za nesmyslné, bezvýznamné a bezobsažné fráze? Jak se to bude v praxi a reálném životě dělat? **Zřícení části domu nebo celého domu se odehraje během několika vteřin. Jaký monitoring? Jaká opatření? Co budou reálně ty obyvatelé domů dělat? Kde budou např. spát až to nastane? Co když dojde ke zranění nebo úmrtí? Co nastane v případě, že přežijí, ale jejich dům bude zničený včetně zařízení domu a jejich osobních věcí? Jak se neopravitelný rodinný dům bude kompenzovat? Kdo to jmenovitě zařídí a zajistí? atd. atd..**

My to chceme vědět jako účastníci územního/stavebního řízení. Ta stavba se nemůže jinak vůbec stavět. Nevíte jak na to! Pro naše rodiny to je existenční záležitost. My si to nenecháme líbit.

Pan Mgr. Ing. M. Tůma a pan Ing. J. Vaněk – hlavní a odpovědný projektant již dne 9.5. 2023 v sále budovy Jihočeského hejtmanství na adrese U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice se vyjádřili takto (přepis diskuze ze zvukové nahrávky). Krátký přepis zvukové nahrávky níže.

J. Faměra: Scherklů budou v noci spát a šup bude to i s nima dole v zářezu...

Mgr. Ing. M. Tůma: To, co říkáte, možný je, není v moci.....

Jedná se o zkrácený přepis ze zvukové nahrávky pořízené dne 9.5. 2023 v sále budovy Jihočeského hejtmanství na adrese U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice. Pořízena byla při veřejném projednání územního/stavebního řízení. Nahrávka trvá 2:20:13 hod. a její slyšitelnost je velmi dobrá až výborná. Nahrávku mají někteří účastníci územního/stavebního řízení a jejich rodinní příslušníci. **Bude k dispozici pochopitelně jako důkaz také orgánům činným v trestním řízení.**

Veřejné projednávání územního řízení dne 9.5. 2023 na Jihočeském hejtmánství považujeme za důležité a hlavně směrodatné.

Vše, co na tomto veřejném projednávání bylo řečeno bereme naprosto vážně. Je vyloučeno, aby ti, kterých se zvuková nahrávka dotýká, dodatečně zlehčovali nebo vyvraceli její obsah, event. smysl jednotlivých vyjádření.

Nejedná se o legraci nebo nějaké bujaré veselí. Veřejné projednávání územního řízení je součástí územního/stavebního řízení správního orgánu. To, co obsahuje zvuková nahrávka platí.

Není nám ani některým dalším účastníkům veřejného projednávání územního/stavebního řízení jasné, proč pan Mgr. Ing. M. Tůma nahrávku údajně nemá.

Jako příklad uvedu datum 19.12. 2017, kdy proběhlo veřejné projednávání s účastníky územního/stavebního řízení k dokumentaci EIA. Veřejné projednávání vedla kolegyně pana Mgr. Ing. M. Tůmy paní Ing. L. Kořínková **a vše se nahrávalo.**

Účastníci projednávání mluvili opět do mikrofónů a nikdo nic netajil. Je to přece **veřejné projednávání** v nějaké záležitosti a ne utajené jednání.

Úplně běžně se to děje při správních řízeních v ČR. **Některá města nebo obce veřejné nahrávky umísťují na své webové stránky, jako službu pro své občany. Občané potom mají možnost slyšet průběh projednávání dodatečně ze záznamu.**

Domníváme se, že nahrávka ze dne 9.5. 2023 **nebyla pořízena záměrně**, protože se dnes pan Mgr. Ing. M. Tůma odkazuje ve svém rozhodnutí o umístění stavby do území na protokol z veřejného projednávání, **který si sám vypracoval.** Vypovídající hodnota takového protokolu o průběhu veřejného projednávání k územnímu/stavebnímu řízení je nulová, ve srovnání s pořízenou zvukovou nahrávkou. Ta platí.

Pan Mgr. Ing. M. Tůma **si neporadil např. s vypořádáním naší námitky týkající se poškození komínového tělesa našeho domu a rodinných domů ostatních rodin, které bydlí v blízkosti uvažované stavby přeložky II/157 obchvat Srubce.**

Např. námitka poškození komínového tělesa:

Cituji „Komín je zpravidla navrhován uprostřed domu nebo v jeho blízkosti, resp. blízkosti hřebenu střechy domu. Důvodem je jeho budoucí konečná relativně malá výška nad hřebenem střechy, která má umožnit jeho žádoucí dobrou funkci, avšak zároveň umožňuje téměř celé těleso komínu chránit před povětrnostními vlivy, protože je těleso komínu pod střechou domu. Střecha žádoucí ochranu stavebních hmot, ze kterých je komín postaven, zajišťuje a brání tak degradaci a stárnutí stavebních hmot, ze kterých je těleso komína postaveno. Nevýhodou takové dispozice domu a umístění komína v domě ale je, že případná oprava je někdy úplně vyloučena nebo velmi ztížena a komplikovaná. Např. proto, že těleso komína může být součástí vnitřní nosné zdi, výplňového zdiva, příček velké tloušťky aj..

Pokud je komín samostatně stojící, jeho těleso může zakrývat částečně jiná stavební konstrukce, např. při prostupu komína stropem nebo stropy domu nebo prostupem střešní konstrukcí domu atd.. Proto poškození tělesa komínu třebas vlivem otřesů přes základ komínu znamená pro **obyvatele domu přímé ohrožení života z důvodu nadýchání se oxidu uhelnatého** (plyn okem neviditelný, bez zápachu, bez chuti, bez barvy, nedráždivý a smrtelně nebezpečný).

Poškození komínového tělesa - spalinové cesty může být způsobeno prasklinou nebo více prasklinami pouhým okem neviditelnými. Takto poškozené těleso komínu (jeho jedné nebo více spalinových cest – průduchů) může být právě ukryto za další stavební konstrukcí, a tudíž je znemožněna identifikace poškození komínového tělesa. Každý komín musí mít únosný základ, stejně jako základy pro nosná zdiva domu. Nikdo nemůže vyloučit ani garantovat, že díky otřesům nedojde v podzákladí domu k takovému poškození samotného základu komína a

současně komínového tělesa, jehož následkem by došlo k usmrcení obyvatel domu způsobené otravou oxidem uhelnatým. Nebylo by to poprvé, co se něco takového v ČR již stalo v minulosti. Případná výstavba přeložky silnice II/157 obchvat Srubce by probíhala jistě za příznivých povětrnostních podmínek. Žádné poškození komínu/ů domu by se tak prozatím neprokázalo. V zimním období, když se bude topit, by však byli všichni velmi překvapeni, až by nějaká rodina/rodiny byly během velmi krátké doby po smrti. Že stavba "sebou ponese otřesy" - to je vyjádření hlavního projektanta a zodpovědného projektanta uvažované stavby přeložky silnice II/157 obchvat Srubce pana Ing. J. Vaňka (viz. zvuková nahrávka nebo písemný přepis zvukového záznamu). Poškození samotného základu pod komínovým tělesem nebo únosného podloží a základové spáry v podzákladí domu, který nese zatížení tělesa komína o váze několika set kilo (třeba i více než jednu tunu - je to odvislé od výšky komína, materiálu, ze kterého je postaven a jeho velikosti, tzn. počtu průduchů) se v žádném případě nesmí stát". Konec citátu.

Doplňme, že na toto mimořádně velké riziko, usmrcení osob v jejich domu/ech právě z důvodu otravy oxidem uhelnatým, v každém našem podání námitek upozorňujeme. Opakovaně.

Reálné nebezpečí pro jednotlivé rodinné příslušníky účastníků řízení přímo potvrzuje sám pan Ing. J. Vaněk, hlavní projektant a zodpovědný projektant přeložky silnice II/157 obchvat Srubce ve svých vyjádřeních (viz zvuková nahrávka nebo písemný přepis zvukové nahrávky).

Oprava komínu domu, základu komína a únosného podloží v podzákladí domu, které by se poškodilo v důsledku předpokládané výstavby přeložky silnice II/157 obchvat Srubce je nereálná. Domy stojí na poddolovaném území.

Těžba stříbrné rudy na Srubci se počítá od roku 1541. Uvádí se, že v tomto roce vznikly první dvě šachty. Skutečně je možné bez jakýchkoliv pochyb vycházet z podkladů, které jsou dnes k poddolované oblasti - území k dispozici? Je to již 482 let od začátku důlní činnosti - těžby rudy s obsahem stříbra na Srubci.

Vydané Rozhodnutí, str. 85 - cituji:

"Namítající uvádějí, že nikdo nemůže vyloučit ani garantovat že díky odstřelu nedojde v podzákladí budov k takovému poškození základu komínu nebo komínového zdiva, že okem neviditelné poškození spalinové cesty může vést k usmrcení obyvatel domu. Stavební úřad s tímto prohlášením namítajících nesouhlasí. Vyjádřené obavy totiž neshledává předběžnou opatrností nýbrž iracionální podezřívavostí," konec citátu.

Z těchto důvodů se naše a další ostatní rodiny – sousedé mající domy na pozemcích p.č. 124, 123/4, 119, 120, 218/5, 217, 829/31, 884 cítíme přímo ohroženi újmou na draví a životě. Není možné, aby se stavba uskutečnila. Námitky nejsou zdaleka vůbec vypořádány.

Pan ing. J. Vaněk, jako hlavní a odpovědný projektant, otřesy u rodinných domů připouští. Znamená to, že jestliže připouští možnost poškození základů domů u nosných zdí domů, není důvod si myslet, že základy nosných zdí uvnitř budovy, základy komínu, základy schodiště nebo základy tlustých příček budou bez poškození. Kde je logika?

Pan Ing. J. Vaněk se dne 9.5. 2023 vyjádřil takto na zvukové nahrávce – přepis diskuze:

J. Faměra: „Kdo bude hradit náklady na zbourání budov, protože ty budovy tam, počínaje Scherklůma, Náhradůma, Říhou, Faktorových, paní Paurových..... já bych to dal k náhradě paní Malej, aby za to nesla odpovědnost za paní Vyhnálkovou a za pana Procházku“

Ing. J. Vaněk: „Je tady skupina asi 5 objektů, které to zasáhne hodně ta stavba a ten Váš (dům Scherklů) je jeden z nich“

J. Faměra: „Baráky se svezou.....proto říkám, aby za to zodpovídali ty, co si to vymysleli, ne projektant, firma.....“

Ing. J. Vaněk: „ta geologie je taková, že tady opravdu žádný sesuvy nehrozí, tady je velice pevný tvrdý podloží. Sesuny neproběhnou, co může nastat....jako ta stavba sebou ponese otřesy, to beze sporu, kdy jsou tam starý budovy, který nemají dobrý základy, tak samozřejmě tam nějaký praskliny vzniknout můžou, to nepopírám, ale jsou vytypované objekty, u kterých se tak může stát, je tam objekt monitoringu těchto pozemních objektů, kde jsou tyto objekty vytypované, bude proveden podrobný průzkum těchto objektů, pasportizace před zahájením stavby, tzn. nafotí se, zdokumentují se, každá porucha, která tam byla před zahájením stavby a po dokončení stavby se ten průzkum dělá znova, pokud teda přijdou nějaké stížnosti majitelů objektů a bude se to finančně kompenzovat jakékoliv poruchy vzniknou. Můžu Vám garantovat, pokud tam bude nějaký dům poškozený, takže za to ta stavba ponese zodpovědnost, nebo někdo. Nebudete škodnej na tom, že když prostě Vám spadne kus domu, že nedostanete žádnou náhradu, to se nestane“.

To, co ve zvukové nahrávce říká pan Ing. J. Vaněk – hlavní a odpovědný projektant je šílené.

Účastníci územního/stavebního řízení se nikdy nevyjadřovali k odbornosti či neodbornosti pana ing. J. Vaňka nebo jeho kolegů. K té se vyjadřoval výhradně pan Mgr. Ing. M. Tůma. Vždy pochvalně a v superlativech.

Ale ve skutečnosti odmítá jeho výroky ze dne 9.5. 2023, neboť se mu to nehodí do jeho argumentace při vypořádávání se s námitkami účastníků řízení. **Vyjádření pana ing. J. Vaňka ve zvukové nahrávce ze dne 9.5. 2023 defacto naprosto jasně potvrzuje oprávněné obavy a tvrzení některých účastníků územního/stavebního řízení, že mají pravdu.**

Stavba se nemůže stavět. Pan Ing. J. Vaněk již dne 9.5. 2023 při veřejném projednávání označil dopředu s předstihem jako viníka všech budoucích problémů stavební firmu/firmy, které by event. stavbu stavěly.

O viníkovi se tedy rozhodlo již dne 9.5. 2023. Neuvěřitelné. Svoje chyby tím pan Ing. J. Vaňek samozřejmě vyloučil. Odpovědnost za veškeré následky, resp. mimořádně velké újmy způsobené některým účastníkům územního/stavebního řízení a jejich rodinným příslušníkům pan Ing. J. Vaněk připsal velmi vágně stavební firmě/firmám, která by stavbu přeložky silnice II/157 obchvat Srubce prováděla/prováděly, nebo by ji měl "někdo", jak říká ve zvukové nahrávce z veřejného projednání územního/stavebního řízení. Kdo?

Dojde k mimořádně velkým újmám obyvatel žijících v rodinných domech – tedy újmám

-zdravotním

-materiálním

-finančním

Pan Mgr. Ing. M. Tůma se takto vyjádřil ve svém zamítavém stanovisku k Variantě č. 9, tehdy jako pracovník Magistrátu města České Budějovice, Stavebního úřadu, Kněžská 19, 370 92 České Budějovice, na pracovní pozici právník. Citace je zkrácena o text, který nepopisuje důvody

zamítnutí, ale z důvodů administrativní správnosti je nezbytná. Rozhodnutí zamítnutí je možné dohledat pod značkou: SU/5117/2019 Tm, č.j. SU/5117/2019 – 45 a pochází ze dne 23.9. 2021

Cituji ze zamítavého Rozhodnutí Varianty č.9

„Stavební úřad přistoupil k zamítnutí záměru, neboť dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vydání územního rozhodnutí dle § 90 stavebního zákona, záměr nevyhovuje obecným požadavkům na využívání území. **Povinností správního orgánu ve správním řízení je chránit práva a oprávněné zájmy dotčených osob.** Další povinností stavebního úřadu je dbát na takové vymezování stavebních pozemků a stanovení podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. **Navržený záměr zasahuje do soukromých práv vlastníků nemovitostí přiléhajících k záměru nepřiměřeným způsobem.** Nepřiměřenost zásahu stavební úřad konkrétně shledal u 2 rodinných domů č.p. 437 a č.p. 329, ležících v těsné blízkosti navržené okružní křižovatky stávající Ledenické silnice a nově navržené přeložky silnic. Pokud by stavební úřad takto předložený záměr povolil, pak by tím způsobil újmu nepřiměřenou kvalitě prostředí v zájmové lokalitě, kdy by v souhrnu všech negativních vlivů byla hrubě narušena pohoda bydlení. Narušení pohody bydlení by bylo dle názoru stavebního úřadu natolik výrazné, že nejbližší 2 rodinné domy by se staly zcela neobyvatelnými z důvodů imisí z dopravy, tj. zejména hluku, výfukových plynů, vibrací a prachu. Předložené řešení stavby jako celek je zdánlivě velkorysé, a tedy nákladné. Platí to především v části trasy vedoucí v tunelu o délce 280 metrů. Přitom jen o kus dále je mezi rodinné domy minimalistickým způsobem vklíněna okružní křižovatka. Tento kontrast je očividný a neopodstatněný. Dle informací poskytnutých žadatelem bylo k tomuto problematickému místu posuzováno celkem 9 variant možného křížení stávající Ledenické silnice a nově navržené komunikace. Stavební úřad nebyl u posuzování jednotlivých variant přítomen, nicméně považuje za zarážející, že předložená varianta zcela přehlíží existenci přilehlých rodinných domů. Č.j. SU/5117/2019-45 str. 4 U projednávané stavby objektivně existuje výškový rozdíl cca 100 metrů mezi začátkem a koncem upravovaného úseku, který je na cca 4150 metrech trasy zapotřebí překonat. Taková je konfigurace terénu a je povinností projektanta se s tímto zadáním vypořádat. Navržený maximální podélný sklon vozovky 6,75 % norma pro daný typ komunikace připouští stejně tak jako jednopruhovou okružní křižovatku o průměru 35 metrů. Ovšem vzájemné spojení takto sklonité vozovky a okružní křižovatky lokalizované mezi rodinné domky, lze označit za nešťastné. Zvolený tvar křižovatky bude všechny projíždějící vozidla nutit k výraznému zpomalení či přímo zastavení. Z hlediska budoucího provozu ovšem bude toto řešení znamenat podstatné lokální zvýšení imisí oproti jiným místům na trase. Zvýšené negativní projevy z provozu na pozemní komunikaci totiž vznikají jak při zpomalování vozidel jedoucích z kopce (obrus brzdových destiček), tak i při rozjezdu a zrychlování do kopce (spalovací motory vykazují nejvyšší emise při rozjezdu). Jak s akcelerací, tak s decelerací vozidel se dále pojí zvýšená hlučnost a zcela vyloučit nelze ani projevy vibrací. Právě kumulace všech těchto negativních jevů by způsobila neobyvatelnost přilehlých rodinných domů. Stavební úřad ve svých úvahách zvažoval, že vydá kladné rozhodnutí s podmínkou, že pro tyto 2 předmětné rodinné domy musí být změněn jejich účel užívání na nebytový. Po zralé úvaze ovšem od tohoto záměru ustoupil a žádost o územní rozhodnutí zamítl. **Pokud by totiž skutečně byly tyto 2 domy vykoupěny, problém by se tím vyřešil jen částečně. Vzdálenější domy by i nadále zůstaly zasaženy shora popsanými negativními vlivy stavby, byť by tyto imise již nedosahovaly tak výrazné intenzity. Pokud územně plánovací dokumentace stanoví koridor pro veřejně prospěšnou stavbu mezi stávající zástavbou (neboť jinde není prostor), pak projektant nepochybně mohl hledat a nalézt řešení více ohleduplné právě k této zástavbě. Není bez zajímavosti zmínit, že splnění hlukových limitů ze podle akustické studie bylo možné pouze s odkazem na tzv.**

starou hlukovou zátěží. Za daných okolností je proto překvapivé, že se projektant nepokusil navrhnout alespoň nějaká kompenzační opatření, např. protihlukové stěny. U projednání obdobných stavebních záměrů je pravidlem, že žadatel v předstihu před vlastním podáním žádosti svolává pracovní schůzky jednotlivých zainteresovaných osob. Cílem těchto schůzek je diskuse nad návrhem technického řešení, aby se tím předešlo možným nedorozuměním při dalším projednání. U projednávaného záměru žadatel takto nepostupoval a nešťastně zvolil variantu velmi nešetrnou z hlediska ochrany práv dotčených osob. Takové řešení by snad mohlo být akceptovatelné, pokud by jej žadatel náležitě zdůvodnil a zejména pokud by prokázal, že jiné řešení není technicky možné. To se ovšem žadateli v průběhu nalézacího řízení před správním orgánem prvního stupně prokázat nepodařilo. Naléhavost řešení neutěšené dopravní situace na Srubci je očividná a obchvat skutečně může mnoho negativních projevů nadměrné dopravní zátěže obce eliminovat. **Ovšem ani tento objektivní stav nezmocňuje stavební úřad k tomu, aby vydaným rozhodnutím poškodil práva osob dotčených navrženým záměrem. Zamítnutí žádosti a zejména pojmenování problému, který znemožnil vydání územního rozhodnutí, dává žadateli prostor upravit projektovou dokumentaci. Žadatel pochopitelně může nadále trvat na předloženém řešení navzdory vyslovenému názoru stavebního úřadu. V tom případě bude nezbytně nutné jej podpořit věcnou argumentací a zejména prokázat, že jiné technické řešení není možné. Zároveň bude více než vhodné navrhnout vhodná kompenzační opatření. Zamítnutí žádosti v tomto kontextu nelze vnímat výhradně negativně. Případné vydání územního rozhodnutí o umístění stavby by totiž s velkou mírou pravděpodobnosti bylo podrobeno správnímu, popřípadě i soudnímu přezkumu. Kladné územní rozhodnutí by v tomto přezkumu téměř jistě neobstálo, a to ani s případnou podmínkou o níž se stavební úřad zmiňuje výše. Tímto rozhodnutím proto bude žadateli fakticky ušetřena doba řádově několika měsíců, které by si nevyhnutelně vyžádal přezkum kladného rozhodnutí, jehož výsledkem by bylo zrušení územního rozhodnutí. Navzdory tomu, že se jedná o záměr veřejně prospěšný, shledal stavební úřad dotčení práv a oprávněných zájmů soukromých osob natolik výrazným, že legitimní nárok na ochranu soukromých zájmů v tomto řízení převážil. Stavební úřad tímto rozhodnutím nezpochybňuje existenci naléhavého veřejného zájmu na realizaci záměru v širším slova smyslu, tedy realizaci obchvatu Srubce. Ovšem ani zjevný veřejný zájem a s tím spojené instituty umožňující omezení vlastnického práva včetně vyvlastnění, nedává žadateli ani stavebnímu úřadu právo postupovat vůči dotčeným osobám zcela bezohledně. Navržený záměr by nepřiměřeně a nedůvodně poškodil jak dotčené osoby, tak v konečném důsledku i kvalitu životního prostředí. S ohledem na recentní judikaturu by bylo velmi komplikované na podkladě takového územního rozhodnutí v budoucnu vyvlastňovat. Povinnost správního orgánu je chránit práva a oprávněné Č.j. SU/5117/2019-45 str. 5 zájmy všech účastníků správního řízení, přičemž předložené technické řešení záměru shledal jako nedostatečné. V neposlední řadě se stavební úřad zabýval též myšlenkou, zda není možné vydat rozhodnutí v části věci a povolit pouze část záměru. Nicméně vzhledem k charakteru identifikovaných problémů toto nebylo možné. Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených. Stanovení okruhu účastníků územního řízení: účastníky územního řízení jsou dle § 85 odst. 1 stavebního zákona: a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn; účastníky územního řízení dále jsou dle § 85 odst. 2 stavebního zákona: a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn“ konec citátu.**

Toto odůvodnění Rozhodnutí o zamítnutí žádosti umístění stavby Varianty č. 9 ukazuje na **neobvykle velké pokrytectví** pana Mgr. Ing. M. Tůmy. Jeho potvrzení o umístění stavby Varianty

č.8 do území navozuje zdání a podezření, že jeho otočka o 360 stupňů má **kriminální pozadí**, možná je zastrašován a nucen, snaží se za každou cenu vyhovět, je na tom osobně zainteresován, je ochoten a připraven nést následky za svoje rozhodnutí a za to, co takovým rozhodnutím způsobí. Je zde ovšem možnost oznámit vše orgánům činným v trestním řízení.

Není bez zajímavosti, že pan Mgr. Ing. M. Tůma často používá ve svých rozhodnutích „dvojí metr“ a úplně rozdílná hodnocení ve svých odůvodněních podle toho o jaké účastníky územního/stavebního řízení nebo fyzické osoby a rodiny se jedná.

U zamítnuté žádosti stavebníka pro Variantu č. 9 popsaném výše mimo jiné uvádí – cituji: „Navržený záměr zasahuje do soukromých práv vlastníků nemovitostí přiléhajících k záměru nepřiměřeným způsobem. Nepřiměřenost zásahu stavební úřad konkrétně shledal u 2 rodinných domů č.p. 437 a č.p. 329, ležících v těsné blízkosti navržené okružní křižovatky stávající Ledenické silnice a nově navržené přeložky silnic. Pokud by stavební úřad takto předložený záměr povolil, pak by tím **způsobil újmu nepřiměřenou kvalitě prostředí v zájmové lokalitě, kdy by v souhrnu všech negativních vlivů byla hrubě narušena pohoda bydlení. Narušení pohody bydlení by bylo dle názoru stavebního úřadu natolik výrazné, že nejbližší 2 rodinné domy by se staly zcela neobyvatelnými z důvodů imisí z dopravy, tj. zejména hluku, výfukových plynů, vibrací a prachu**“ konec citátu.

Jihočeský kraj v Českých Budějovicích **vykoupil rodinný dům č.p. 437**, který stojí na pozemku p.č. 84/8 v k.ú. Srubec za částku **27.915.000 Kč**.

U ostatních jiných účastníků územního/stavebního řízení nebo fyzických osob a rodin je hodnocení v navrhované Variantě č. 8 úplně jiné – cituji:

„**Namítající namítají nutnost vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů a celkového zásahu do kvality prostředí K požadavku souhrnného vyhodnocení všech jednotlivých složek působících v prostředí uvádí stavební úřad uvádí následující úvahu: Obecně platí, že při kumulativním a synergickém vyhodnocení všech v prostředí působících složek utvářejících kvalitu prostředí skutečně nelze odhlížet od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, jejichž se má dotýkat stavba, jejíž vliv na kvalitu prostředí je zkoumán. S touto tezí se v obecné rovině odvolací orgán beze zbytku ztotožňuje. Odvolatelé ovšem kvalitu bydlení mylně spojují s domnělou existencí klidného bydlení, do něhož investovali, na nějž si zvykli, a jehož pokračování očekávali. Odborná literatura popisovaný jev označuje anglickým akronymem NIMBY, jež lze volně přeložit do češtiny jako „ne na mém dvorku“. Je obecně známou skutečností, že tento jev je příznačný pro veškerou výstavbu většího rozsahu, zejména pak liniového charakteru. Při vážení synergických a kumulativních vlivů a celkového zásahu do kvality prostředí dle soudu stavebního úřadu jednoznačně převažují přínosy stavby v podobě zajištění větší bezpečnosti i plynulosti provozu na stávající komunikaci II/157 vedoucí centrem obce Srubec a současně snížení imisního zatížení zejména hlukem a exhalacemi, jimiž dlouhodobě strádají desítky osob žijící v bezprostřední blízkosti stávající silnice II/157.**“ konec citátu.

Neobstojí ani argument, že je posuzována „jiná“ varianta stavby. **Varianta č. 8 je úplně nejhorší ze všech variantních řešení, viz níže Studie proveditelnosti dopravního řešení silnice II/157 obchvat Srubce.**

Dle Studie proveditelnosti dopravního řešení silnice II/157, napojení obchvatu Srubce na dálnici D3 MÚK Pohůrka, strana 19, autor Ing. Martin Jáchym, vypracováno srpen 2016, stupeň projektu STP, číslo zakázky 2016-32, zhotovitel AKIPROJEKT s.r.o., Boženy Němcové 12/2, 370 01 České

Budějovice. (Studii proveditelnosti si nechal vypracovat Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice)

Varianta č. 8 (vypracoval pan Ing. M. Jáchym, str.13) **Cituji:**

„Křížení silnice II/157 se stávající silnicí mimoúrovňově, vedení trasy přes odkaliště

- mimoúrovňové křížení budoucí MK se silnicí II/157

- trasa silnice II/157 v zářezu

- v souladu ZÚR

- až 8 – 10m zářez u křížení stávající a nové silnice II/157

- pravděpodobné snížení stávající hladiny podzemní vody v zářezech – možné problémy u okolních budov

- dočasný zásah do pozemků v majetku SJM Šesták Josef a Šestáková Miroslava a SJM Holzäpfel Ladislav a Holzäpfelová Růžena (nutný souhlas majitelů)

- nutno provést kotvené pažící stěny

- technická obtížnost

- nutnost vedení trasy v místě stávajícího odkaliště v majetku firmy Teplárna České Budějovice a.s.

- navržená trasa je v souladu s usnesením Srubce 115/2016

- během výstavby dlouhodobě odříznutý Srubec od Českých Budějovic, složité napojení 3 rodinných domů severně od navrhovaného mostu

- možné problémy vedení trasy přes stávající odkaliště

- nutná výšková úprava studie obchvatu Srubce, který zpracovala firma Pudis a.s.

- vedení trasy obchvatu Srubce v zářezu přes skalnaté podloží výšky až cca 12m

- možné technické problémy u přeložek inženýrských sítí (převážně kanalizace)“

Konec citátu.

Doplňuji ještě velmi zkrácený písemný přepis zvukové nahrávky ze dne 9.5. 2023. Je z ní patrné, že už nejpozději 9.5. 2023 věděl pan Mgr. Ing. M. Tůma a pan Ing. J. Vaněk, že bude případná výstavba přeložky II/157 pro obyvatele rodinných domů v blízkosti stavby katastrofou. Proto je zvuková nahrávka nenahraditelný důkaz.

- **E. Paurová:** „Kdo ponese ručení za to, když se ty naše stavby poškodí, kdo za to bude ručit?“

- **Ing. J. Vaněk:** „Ten, komu se prokáže vina za to poškození. Pokud se prokáže, že to bylo vinou projektové dokumentace, tak za to ručíme my. Pokud to bude chybou stavebních prací, tak za to ručí zhotovitelská firma. Standartně jsme pojištění, myslím že máme pojištění 10 milionů euro. To asi není předmětem debaty.“

- **J. Faměra:** „Kdo bude hradit náklady na zbourání budov, protože ty budovy tam, počínaje Scherklůma, Náhradůma, Říhou, Faktorových, paní Paurových..... já bych to dal k náhradě paní Malej, aby za to nesla odpovědnost za paní Vyhnálkovou a za pana Procházku“.

- **Ing. J. Vaněk:** „Je tady skupina asi 5 objektů, které to zasáhne hodně ta stavba a ten Váš (dům Scherklů) je jeden z nich.“

- **J. Faměra:** „Baráky se svezou.....proto říkám, aby za to zodpovídali ty, co si to vymysleli, ne projektant, firma.....“

- **Ing. J. Vaněk:** „ta geologie je taková, že tady opravdu žádný sesuvy nehrozí, tady je velice pevný tvrdý podloží. Sesuny neproběhnou, co může nastat....jako ta stavba sebou ponese otřesy, to

beze sporu, kdy jsou tam staré budovy, který nemají dobré základy, tak samozřejmě tam nějaký praskliny vzniknout můžou, to nepopírám, ale jsou vytypované objekty, u kterých se tak může stát, je tam objekt monitoringu těchto pozemních objektů, kde jsou tyto objekty vytypované, bude proveden podrobný průzkum těchto objektů, pasportizace před zahájením stavby, tzn. nafotí se, zdokumentují se, každá porucha, která tam byla před zahájením stavby a po dokončení stavby se ten průzkum dělá znova, pokud teda přijdou nějaké stížnosti majitelů objektů a bude se to finančně kompenzovat jakékoliv poruchy vzniknou. Můžu Vám garantovat, pokud tam bude nějaký dům poškozen, takže za to ta stavba ponese zodpovědnost, nebo někdo. Nebudete škodnej na tom, že když prostě Vám spadne kus domu, že nedostanete žádnou náhradu, to se nestane.

- **Občané:** „Nám jde o to, aby ty baráky nespadly.“

- **Mgr. Ing. M. Tůma:** „Není důvod, aby ty domy padaly, pokud k tomu dojde, pak nemůžeme nabídnout nic jiného než náhradu škody. Ale rozhodně není záměrem mým ani projektanta ani v budoucnu zhotovitele stavby, aby prováděním stavby někomu spadnul dům.“

- **J. Faměra:** „Scherklů budou v noci spát a šup bude i s nima to dole v zářezu“

- **Mgr. Ing. M. Tůma:** „To, co říkáte, možný je, není v moci.....“

- **Ing. J. Vaněk:** „Hledal jsem řez stavební jámy přímo v místě těch objektů. Tady pád nehrozí, místo je nejexponovanější, tam je zajištění systémem mikropilot, podobněma technickými opatřeníma. Je tam na to celá část dokumentace, která o tomhle pojednává.“

Na zvukové nahrávce je také rozhovor pana Radka Scherkla, spolumajitele pozemků p.č. 126 a p.č. 114/11, přes které by měla vést silnice SO 154 Polní cesta a pana Ing. J. Vaňka hlavního a odpovědného projektanta. Z jejich hovoru **jasně vyplynulo**, že pan Mgr. Ing. M. Tůma **se mylí**, když tvrdí, že není průkazné, že se jedná defacto o nové ZTV. Zvuková nahrávka **jasně prokazuje, že se jedná o nové ZTV**. Vyjádření pana Ing. J. Vaňka to bez jakýchkoliv pochybností dokazuje.

Cituji: „*Spekulace namítajících o tom, že vlastníci jednotlivých pozemků, po nichž by vedla Polní cesta (S0154) mají úplně jiné představy o využití svých soukromých pozemků, a že rozhodně v žádném případě neuvažují o výstavbě Polní cesty „K Pomníku“ (S0154) shledává stavební úřad jako neprůkazné. Měli-li by snad vlastníci jednotlivých pozemků potřebu se takto vyjádřit, jistě by tak učinili sami svým jménem. Namítající nedoložili právo jednat jménem vlastníků jednotlivých pozemků. Spekulace namítajících o tom, že zmíněná polní cesta je nové ZTV shledává stavební úřad jako neprůkazné. Nicméně v případě dotčení pozemkůatd.*“ konec citátu.

Odvolatel: Ladislav Štěpánek
Za Škardou 767
370 06 Srubec



Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument KUJCP0100450 vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **9014159-000-250624090421**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **10**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Jihočeský kraj, IČ: 70890650

Datum vyhotovení: **24.06.2025**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



9014159-000-250624090421