



**Krajský úřad
Jihočeský kraj**



Oddělení krajský stavební úřad

Naše č. j.: KUJCK 52027/2025
Sp. zn.: ODSH 6381/2023/matu1
Vyřizuje: Mgr. Ing. Martin Tůma
Telefon: 386 720 178
Datum: 23.5.2025

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad - Jihočeský kraj, oddělení krajský stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 2 v souladu s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), a na ustanovení § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „liniový zákon“), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“), kterou dne 16.1.2023 podal

Jihočeský kraj, IČO 70890650, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice,

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

I. Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby

přeložka silnice II/157 obchvat Srubce

(dále jen "stavba") na pozemcích:

parc. č. 56 (orná půda), parc. č. 62/2 (orná půda), parc. č. 80 (orná půda), parc. č. 83/1 (ostatní plocha), parc. č. 83/3 (ostatní plocha), parc. č. 84/1 (orná půda), parc. č. 84/2 (ostatní plocha), parc. č. 84/5 (zahrada), parc. č. 85/1 (ostatní plocha), parc. č. 85/2 (ostatní plocha), parc. č. 85/3 (ostatní plocha), parc. č. 86/1 (orná půda), parc. č. 86/2 (orná půda), parc. č. 91 (orná půda), parc. č. 92 (orná půda), parc. č. 93 (orná půda), parc. č. 94 (orná půda), parc. č. 95/1 (orná půda), parc. č. 96 (ostatní plocha), parc. č. 97 (trvalý travní porost), parc. č. 101/1 (orná půda), parc. č. 101/5 (orná půda), parc. č. 101/6 (orná půda), parc. č. 111/1 (ostatní plocha), parc. č. 114/11 (orná půda), parc. č. 114/12 (orná půda), parc. č. 114/13 (orná půda), parc. č. 114/14 (orná půda), parc. č. 114/15 (orná půda), parc. č. 114/16 (orná půda), parc. č. 114/17 (orná půda), parc. č. 114/40 (orná

půda), parc. č. 114/53 (orná půda), parc. č. 115/1 (ostatní plocha), parc. č. 121 (orná půda), parc. č. 122/1 (ovocný sad), parc. č. 123/1 (orná půda), parc. č. 123/2 (orná půda), parc. č. 123/3 (orná půda), parc. č. 126 (orná půda), parc. č. 141 (ostatní plocha), parc. č. 216/6 (orná půda), parc. č. 216/7 (orná půda), parc. č. 216/8 (orná půda), parc. č. 216/9 (ostatní plocha), parc. č. 216/12 (orná půda), parc. č. 218/1 (zahrada), parc. č. 218/3 (ostatní plocha), parc. č. 242/1 (ostatní plocha), parc. č. 476/1 (orná půda), parc. č. 476/2 (orná půda), parc. č. 476/3 (orná půda), parc. č. 476/4 (orná půda), parc. č. 476/5 (orná půda), parc. č. 476/12 (zahrada), parc. č. 476/13 (zahrada), parc. č. 478 (orná půda), parc. č. 484/1 (orná půda), parc. č. 484/2 (ostatní plocha), parc. č. 485 (orná půda), parc. č. 486/1 (orná půda), parc. č. 486/2 (orná půda), parc. č. 486/3 (orná půda), parc. č. 486/4 (orná půda), parc. č. 486/5 (orná půda), parc. č. 486/6 (orná půda), parc. č. 486/7 (orná půda), parc. č. 672/1 (vodní plocha), parc. č. 672/2 (ostatní plocha), parc. č. 672/3 (orná půda), parc. č. 674 (ostatní plocha), parc. č. 675 (ostatní plocha), parc. č. 719/1 (ostatní plocha), parc. č. 719/2 (ostatní plocha), parc. č. 719/5 (ostatní plocha), parc. č. 719/12 (ostatní plocha), parc. č. 719/13 (ostatní plocha), parc. č. 731 (orná půda), parc. č. 733/1 (orná půda), parc. č. 734/1 (orná půda), parc. č. 735/1 (orná půda), parc. č. 735/2 (trvalý travní porost), parc. č. 735/4 (ostatní plocha), parc. č. 736/1 (ostatní plocha), parc. č. 736/13 (ostatní plocha), parc. č. 736/14 (ostatní plocha), parc. č. 756/1 (orná půda), parc. č. 756/2 (orná půda), parc. č. 756/3 (orná půda), parc. č. 756/18 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 756/24 (orná půda), parc. č. 756/25 (orná půda), parc. č. 756/26 (ostatní plocha), parc. č. 756/32 (ostatní plocha), parc. č. 756/33 (ostatní plocha), parc. č. 756/34 (ostatní plocha), parc. č. 756/37 (ostatní plocha), parc. č. 756/39 (ostatní plocha), parc. č. 839/5 (ostatní plocha), parc. č. 840/3 (ostatní plocha), parc. č. 841/1 (ostatní plocha), parc. č. 841/2 (ostatní plocha), parc. č. 874/7 (lesní pozemek), parc. č. 874/8 (lesní pozemek), parc. č. 876/1 (ostatní plocha), parc. č. 876/5 (ostatní plocha), parc. č. 876/6 (ostatní plocha), parc. č. 877/2 (orná půda), parc. č. 879 (ostatní plocha), parc. č. 880 (trvalý travní porost), parc. č. 884 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 888/1 (ostatní plocha), parc. č. 889/1 (trvalý travní porost), parc. č. 889/2 (trvalý travní porost), parc. č. 889/3 (trvalý travní porost), parc. č. 891 (ostatní plocha), parc. č. 892/1 (orná půda), parc. č. 892/2 (zahrada), parc. č. 892/3 (orná půda), parc. č. 892/4 (zahrada), parc. č. 892/5 (zahrada), parc. č. 892/9 (orná půda), parc. č. 892/11 (orná půda), parc. č. 892/12 (orná půda), parc. č. 892/14 (orná půda), parc. č. 892/15 (orná půda), parc. č. 892/17 (zahrada), parc. č. 892/18 (orná půda), parc. č. 892/19 (orná půda), parc. č. 892/20 (orná půda), parc. č. 892/21 (orná půda), parc. č. 892/22 (zahrada), parc. č. 892/37 (trvalý travní porost), parc. č. 892/38 (orná půda), parc. č. 892/39 (zahrada), parc. č. 892/40 (orná půda), parc. č. 893/3 (ostatní plocha), parc. č. 906/1 (lesní pozemek), parc. č. 906/4 (lesní pozemek), parc. č. 906/5 (lesní pozemek), parc. č. 907/1 (trvalý travní porost), parc. č. 907/3 (trvalý travní porost), parc. č. 907/4 (trvalý travní porost), parc. č. 911/2 (lesní pozemek), parc. č. 911/3 (lesní pozemek), parc. č. 913 (trvalý travní porost), parc. č. 920/7 (lesní pozemek), parc. č. 921 (orná půda), parc. č. 923/3 (ostatní plocha), parc. č. 923/4 (ostatní plocha), parc. č. 924/1 (ostatní plocha), parc. č. 925/1 (orná půda), parc. č. 925/39 (orná půda), parc. č. 925/297 (orná půda), parc. č. 935/1 (orná půda), parc. č. 935/2 (ostatní plocha), parc. č. 935/7 (ostatní plocha), parc. č. 935/47 (orná půda), parc. č. 947 (ovocný sad), parc. č. 951/1 (trvalý travní porost), parc. č. 959/1 (ostatní plocha), parc. č. 959/2 (ostatní plocha), parc. č. 959/4 (ostatní plocha), parc. č. 967/26 (orná půda), parc. č. 967/27 (orná půda), parc. č. 967/28 (orná půda), parc. č. 967/30 (orná půda), parc. č. 967/31 (orná půda), parc. č. 967/32 (orná půda), parc. č. 967/34 (orná půda), parc. č. 980/1 (ostatní plocha), parc. č. 981/26 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 982/1 (orná půda), parc. č. 982/2 (orná půda), parc. č. 982/3 (orná půda), parc. č. 982/6 (orná půda), parc. č. 982/7 (orná půda), parc. č. 982/8 (orná půda), parc. č. 982/9 (orná půda), parc. č. 982/10 (orná půda), parc. č. 982/11 (trvalý travní porost), parc. č. 982/12 (orná půda), parc. č. 982/13 (orná půda), parc. č. 982/14 (orná půda), parc. č. 982/15 (trvalý travní porost), parc. č. 982/16 (orná půda), parc. č. 982/18 (orná půda), parc. č. 988/6 (orná půda), parc. č. 989/1 (orná půda), parc. č. 990 (orná půda), parc. č. 991/1 (orná půda), parc. č. 991/2 (orná půda), parc. č. 991/3 (orná půda), parc. č. 991/4 (orná půda), parc. č. 991/6 (orná půda), parc. č. 991/7 (orná půda), parc. č. 991/8 (orná půda), parc. č. 991/9 (orná půda), parc. č. 991/11 (orná půda), parc. č. 991/12 (orná půda), parc. č. 991/13 (orná půda), parc. č. 991/14 (orná půda), parc. č. 992/1 (ostatní plocha), parc. č. 992/4 (ostatní plocha), parc. č. 992/5 (ostatní plocha), parc. č. 992/6 (ostatní plocha), parc. č. 992/7 (ostatní plocha), parc. č. 992/13 (ostatní plocha), parc. č. 992/20 (ostatní plocha), parc. č. 992/21 (ostatní plocha), parc. č. 992/22 (ostatní plocha), parc. č. 992/23 (ostatní plocha), parc. č. 992/24 (ostatní plocha), parc. č. 992/25 (ostatní plocha), parc. č. 992/26 (ostatní plocha), parc. č. 992/29 (ostatní plocha), parc. č. 992/30 (ostatní plocha), parc. č. 992/31 (ostatní plocha), parc. č. 992/35 (ostatní plocha), parc. č. 992/71 (ostatní plocha) v katastrálním území Srubec, parc. č. 259/4 (ostatní plocha), parc. č. 259/7 (ostatní plocha), parc. č. 268/11 (ostatní plocha), parc. č. 269/2 (ostatní plocha), parc. č. 269/6 (ostatní plocha) v katastrálním území Staré Hodějovice.

Druh a účel umísťované stavby:

Veřejně prospěšná stavba dopravní a technické infrastruktury, ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a současně liniového zákona.

Umístění stavby na pozemku a určení prostorového řešení stavby:

Podrobné řešení stavby vyplývá z níže uvedeného popisu jednotlivých stavebních objektů, které jsou předmětem tohoto územního rozhodnutí.

Podrobnosti umístění stavby na pozemku a prostorového řešení stavby jsou rovněž patrné z grafické přílohy tohoto rozhodnutí.

Seznam stavebních objektů, které jsou předmětem rozhodnutí:

SO 020 - Příprava území

Součástí objektu je sejmутí ornice v plochách trvalého i dočasného záboru včetně ploch pro zařízení staveniště v tl. dle pedologického průzkumu (15 až 35 cm).

SO 102 Přeložka silnice II/157 v km 0,284 - 1,417

Předmětem stavebního objektu 102 je přeložka silnice II/157. Přeložka v km 0,284 navazuje na stavbu „Přeložka silnice II/156 a II/157 6. etapa“ a na konci úseku v km 1,41675 navazuje na tunel Srubec (SO 600). V rámci objektu je navržena nástupní plocha IZS u západního portálu tunelu s ochranným dělicím ostrůvkem. Délka SO 102 je 1132,75 m.

Komunikace je navržena v km 0,28400 - 0,35172 v kategorii S 7,5/50, v km 0,35172 - 1,41675 S 7,5/80 se základním příčným sklonem 2,5 %, šířkou jízdního pruhu 3,00 m, šířkou zpevněné krajnice 0,25 m a šířkou nezpevněné krajnice 0,5 m.

Přeložka silnice II/157 je navržena z důvodu převedení tranzitní dopravy ze stávajícího průtahu silnice II/157.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky, kružnicovými oblouky s přechodnicemi. Poloměry směrových oblouků jsou v rozmezí 250 až 280 m. Přechodnice jsou navrženy v délkách 50 až 80 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 1,0% - 7,9%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny oblouky o poloměrech 2100 a 3300 m. Komunikace je vedena v základním příčném střechovitém sklonu 2,5 %. V obloucích je navržen jednostranný dostředný sklon o hodnotě 2,5 % - 6,0 % v závislosti na poloměru oblouku.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii S 7,5/50 a S 7,5/80. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdních pruhů šířky 3,0 m, zpevněné krajnice šířky 0,25 m. Celková zpevněná šířka vozovky bude 6,5 m. Od staničení 0,870 je navržen stoupací pruh š. 3,0 m, který pokračuje dále v tunelu (SO 600). Celková šířka zpevnění je v místě stoupacího pruhu 9,5 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,75 m. V místě svodidel bude krajnice rozšířena min. na 1,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce vozovky je navržena dle TP 170 - Navrhování vozovek pozemních komunikací a odpovídá konstrukci D1-N-1; TDZ III; PIII. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,5. Základní sklon svahů mělkého zářezu zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0 a hlubokého zářezu 1:1,75. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem. Ve staničení km 0,758 až 1,160 vpravo a 1,180 vlevo jsou v hlubokém skalním zářezu navrženy svahy ve sklonu 4:1 s lavičkami 1,0 m včetně ochrany svahu. Ve staničení km 1,37175 až po konec úseku jsou v rámci západního portálu tunelu (SO 600) navrženy po obou stranách komunikace zárubní zdi.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

V rámci tohoto stavebního objektu je navržena jedna styková křižovatka v km 0,611 s SO 112 (ulice „Jana Patočky“. V rámci této křižovatky je navržen odbočovací pruh pro levé odbočení z hlavní komunikace v délce 114 m. Odbočovací pruh se bude sestávat z čekacího úseku dl. 14 m, vyřazovacího úseku dl. 25 m a vyřazovacího klínu dl. 75 m. V km 1,34091 se nachází sjezd k alternativnímu příjezdu k PTO (SO 143).

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu do silničních příkopů. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. V místech sjezdů a křižovatek bude voda z příkopů převedena propustky, případně budou silniční příkopy přerušeny a svedeny do horských vpustí. Následně bude voda svedena do kanalizace a poté do dešťových usazovacích nádrží s odlučovači ropných látek. Příkopy budou provedeny jako trojúhelníkové v podélném sklonu 0,5 % - 3,0 % bez zpevnění a ve sklonu > 3,0 % se zpevněním dna z důvodu zabránění eroze. Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláně odvedena do přilehlých silničních příkopů, nebo podélné drenáže.

SO 103 Přeložka silnice II/157 v km 1,697 - 4,134

Tento stavební objekt řeší přeložku silnice II/157 - obchvat Srubce. Jedná se o novostavbu, která na svém začátku navazuje na stavební objekt 600 - Tunel Srubec. Komunikace je navržena v kategorii S7,5/90. Jedná se tedy o dvoupruhovou směrově nerozdělenou komunikaci s neomezeným přístupem s volnou šířkou 7,5 m a návrhovou rychlostí 90 km/h. Samotná délka stavebního objektu 103 je 2436,94 m. Součástí stavebního objektu jsou protihlukové zemní valy, propustky, křižovatky a sjezdy.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky, kružnicovými oblouky s přechodnicemi, popřípadě bez přechodnic. Poloměry směrových oblouků jsou v rozmezí 355 až 600 m. Přechodnice jsou navrženy v délkách 60 m, vyjma směrového oblouku s inflexním bodem, kde jsou přechodnice navrženy v délce 60,81 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 1,0% - 6,30%, vyjma úseku napojení na stávající komunikaci II/157, kde je podélný sklon způsoben stávajícímu hodnotou 0,11%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vydatými výškovými oblouky o poloměrech v rozmezí 2700 - 5000 m a vypuklými výškovými oblouky o poloměru 5500 m. Příčný sklon je navržen v přímých úsecích základní střešovitý 2,5%. Ve směrových obloucích je navržen dostředný sklon v rozmezí 2,5% - 6,0% v závislosti na poloměru oblouku.

ŠÍRKOVÉ USPOŘADÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii S7,5/90.

Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdních pruhů šířky 3,0 m, zpevněné krajnice šířky 0,25 m. Celková zpevněná šířka vozovky bude 6,5 m. Ve směrových obloucích bude jízdní pruh rozšířen dle ČSN 73 6101 v závislosti na poloměru oblouku. Ve staničení km 1,69675 - km 2,32175 je navržen stoupací pruh v šířce 3,0 m. Ve staničení km 2,68175 - km 2,80175 a km 3,85675 - km 3,97675 je navržen odbočovací pruh vlevo v šířce 3,0 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,75 m. V místě svodidel bude krajnice rozšířena na 1,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Předpokládaná konstrukce vozovky hlavní trasy je navržena dle TP 170 - Navrhování vozovek pozemních komunikací a odpovídá konstrukci D1-N-1-III-PIII v celkové tl. 570 mm. Konstrukce vozovky samostatných sjezdů: zatravněná část předpoklad: zatravněná vozovka tl. 300 mm, D2-PN620-VI-PIII Konstrukce vozovky samostatných sjezdů: dlážděná část pro oddělení od hlavní trasy v délce 2,0 m předpoklad: dlážděná vozovka tl. 370 mm, D2-D-1-VI-PIII Ze závěru předběžného IG průzkumu vyplývá, že nebude pravděpodobně možné ve většině úseků dosáhnout předepsané míry hutnění zemní pláně bez úprav aktivní zóny. Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo šterkodrti.

Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je vedena převážně na terénu nebo v mírných násypech či zářezech. Ve staničení km 2,25175 - km 2,66675 je po pravé straně komunikace navržen protihlukový zemní val výšky 5,0 m od dna příkopu a v km 2,68175 - km 2,92175 je navržen protihlukový zemní val výšky 6,0 m. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6133. Zemní val je navržen ve sklonu 1:2,5 pro přivrácenou stranu k přeložce a odvrácená strana je navržena ve sklonu 1:1,5. Ve vrcholu zemního valu je navržena vodorovná plocha v šířce 1,0 m. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,2 m a osety travním semenem. Dle předběžného IG průzkumu se v úseku km 0,120 až km 0,180 nachází bývalý lom, který dočasně sloužil jako skládka a následně byl zavezen a povrch srovnán s okolním terénem. Na základě podrobného IG průzkumu bude v dalších stupních projektové dokumentace upřesněno, zda je nutné v tomto úseku provádět speciální úpravu podloží.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

V rámci tohoto stavebního objektu jsou navrženy 2 stykové křižovatky. V km 2,67772 je navrženo připojení ulice Příčná (SO 121) na plánovanou přeložku. V rámci této křižovatky je navržen odbočovací pruh pro levé odbočení z hlavní komunikace v délce 273,0 m.

V rámci tohoto stavebního objektu je navrženo 6 samostatných sjezdů. V km 3,92175 je navržen levostranný sjezd šířky 6,0 m. V km 3,91675, km 3,93675, km 3,96575 a km 3,98575 jsou navrženy pravostranné sjezdy šířky 6,0 m, respektive 5,0 m.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do silničních příkopů. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. V místech samostatných sjezdů, křižovatek a sjezdů na polní cesty budou osazeny propustky, případně budou silniční příkopy přerušeny a svedeny do horských vpustí. Následně bude voda svedena do kanalizace a poté do dešťových usazovacích nádrží s odlučovací ropných látek.

Svahy silničního příkopu budou zpevněny.

Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z pláně odvedena pomocí přilehlých silničních příkopů. V rámci tohoto stavebního objektu jsou navrženy 3 propustky pod hlavní trasou v km 2,72175 DN1000, dl. 23,2 m, km 3,71175 DN1000, dl. 27,1 m a km 4,10175 DN600, dl. 17,0. Dále je navrženo 5 propustků pod samostatnými sjezdy v km 2,40175 DN 600, dl. 23,8 m, km 3,91675 DN600, dl. 9,6 m, km 3,93675 DN600, dl. 9,0 m, km 3,96575 DN600, dl. 11,4 m a km 3,98575 DN600, dl. 9,4 m. Svahy hlubokých zářezů, kde by hrozila vodní eroze od přitékající vody z okolních pozemků, jsou chráněny navrženými nadzářezovými příkopy hl. min. 0,4 m, které jsou zpevněny betonovým žlabem a pomocí skluzů z nich bude voda svedena do silničních příkopů. Nadzářezové příkopy jsou navrženy ve staničení km 1,80237 - km 2,23961 a km 2,93140 - km 3,33932 vpravo.

SO 112 Napojení ulice Jana Patočky

Předmětem stavebního objektu 112 je napojení ulice Jana Patočky na přeložku silnice II/157. Přeložka v km 0,000 plynule navazuje na stávající komunikaci a na konci úseku v km 0,06557 navazuje na přeložku II/157. Délka SO 112 je 65,57 m. Komunikace je navržena v kategorii MS2c 7,0/50 se základním příčným sklonem 2,5 %, šířkou jízdního pruhu 2,75 m, šířkou vodícího proužku 0,25 m a šířkou nezpevněné krajnice 0,5 m. SO 112 je navržen z důvodu napojení ulice Jana Patočky na přeložku silnice II/157.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno jen přímým úsekem.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 2,0% - 6,0%. Lom podélného sklonu je zaoblen vypuklým obloukem o poloměru 600 m. Komunikace je vedena v základním příčném sklonu 2,5 %.

ŠÍRKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii MS2c 7,0/50. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdních pruhů šířky 2,75 m, zpevněné krajnice šířky 0,25 m. Celková zpevněná šířka vozovky bude 6,0 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce vozovky je navržena dle TP 170 - Navrhování vozovek pozemních komunikací a odpovídá konstrukci D1-N-2; TDZ VI; PIII. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,5. Základní sklon svahů mělkého zářezu zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

V rámci tohoto stavebního objektu je navržena jedna styková křižovatka v km 0,06557 s SO 102. V km 0,03223 je navržen pravostranný sjezd (SO 144).

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu do silničních příkopů. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. V místech sjezdů a křižovatek bude voda z příkopů převedena propustky, případně budou silniční příkopy přerušeny a svedeny do horských vpustí. Následně bude voda svedena do kanalizace a poté do dešťových usazovacích nádrží s odlučovači ropných látek. Příkopy budou provedeny jako trojúhelníkové v podélném sklonu 0,5 % - 3,4 % bez zpevnění. Odvodnění zemní pláň bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláň odvedena do přilehlých silničních příkopů, nebo podélné drenáže.

SO 113 Přeložka ulice Ledenická

Předmětem stavebního objektu 113 je přeložka silnice ulice Ledenická. Přeložka na začátku a konci úseku navazuje na stávající trasu ulice Ledenická. Přeložka překonává přemostěním (SO 202) přeložku silnice II/157. Celková délka objektu je 160 m. Komunikace je navržena v kategorii MS2 7,0/50 se základním příčným sklonem 2,5 %, šířkou jízdního pruhu 3,00 m, šířkou zpevněné krajnice 0,5 m a šířkou nezpevněné krajnice 0,5 m. Přeložka ulice Ledenická je navržena z důvodu úpravy nivelety v rámci přemostění přes přeložku silnice II/157.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení vychází ze stávajícího kružnicového oblouku o poloměru 200 m. Trasa dále kopíruje stávající trasu ulice Ledenická a pokračuje přímkou až do konce úseku.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 2,8% - 7,0%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny oblouky o poloměrech 770 - 1500 m. Komunikace je vedena v základním příčném sklonu 2,5 %. V obloucích je navržen jednostranný dostředný sklon o hodnotě 2,5 % v závislosti na poloměru oblouku.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘADÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii MS 7,0/50. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdních pruhů šířky 3,0 m, zpevněné krajnice šířky 0,5 m. Celková zpevněná šířka vozovky bude 7,0 m mezi obrubami. V části úseku je po pravé straně nezpevněná krajnice š. 0,5 m. K vozovce v části úseku přiléhá chodník š. 2,25 m, který navazuje na stávající komunikace pro pěší.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce vozovky je navržena dle TP 170 - Navrhování vozovek pozemních komunikací a odpovídá konstrukci D1-N-1; TDZ IV; PIII. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,5. Základní sklon svahů mělkého zářezů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

V rámci tohoto stavebního objektu jsou navrženy tři sjezdy. V rámci SO 112 ústí do přeložky sjezd z ulice Polní.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu do uličních vpustí a silničních příkopů. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. V místech sjezdů a křižovatek bude voda z příkopů převedena propustky, případně budou silniční příkopy přerušeny a svedeny do horských vpustí. Následně bude voda svedena do kanalizace a poté do dešťových usazovacích nádrží s odlučovači ropných látek. Příkopy budou provedeny jako trojúhelníkové v podélném sklonu 2,8 % - 6,0 % bez zpevnění. Mělký příkop na začátku úseku bude zpevněn. Odvodnění zemní pláň bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláň odvedena do přilehlých silničních příkopů, nebo podélné drenáže.

SO 120 Napojení ulice Luční

Předmětem stavebního objektu 120 je úprava napojení ulice Luční do ulice Ledenická. Přeložka na začátku úseku navazuje na stávající trasu ulice Luční. Na konci úseku ústí do ulice Ledenická. Celková délka SO 120 je 41,5 m. Komunikace je navržena v kategorii MO1c 5,0/30 se základním příčným sklonem 2,5 %, šířkou jízdního pruhu 4,00 m a šířkou nezpevněné krajnice 0,5 m. Úprava napojení ulice Luční je navržena z důvodů přeložky ulice Ledenická.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky vycházejícími ze stávající trasy.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 2,27% - 6,0%. Lom podélného sklonu je zaoblen obloukem o poloměru 490 m. Komunikace je vedena v základním příčném jednostranném sklonu 2,5 %.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii MO1c 5,0/30. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce vozovky je navržena dle TP 170 - Navrhování vozovek pozemních komunikací a odpovídá konstrukci D1-N-2; TDZ VI; PIII. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,5. Základní sklon svahů mělkého zářezů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Do ulice Luční ústí polní cesta SO 154.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu do silničních příkopů. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. V místech sjezdů a křižovatek bude voda z příkopů převedena propustky. Příkopy budou provedeny jako trojúhelníkové v podélném sklonu 6,0 % bez zpevnění. Odvodnění zemní pláň bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláň odvedena do přilehlých silničních příkopů, nebo podélné drenáže.

SO 121 Napojení ulice Příčná

Tento stavební objekt řeší napojení ulice Příčná na přeložku silnice II/157 - obchvat Srubce. Jedná se o novostavbu, která na svém začátku navazuje na samostatnou akci „ZTV Srubec - Za Humny“, která bude vybudována v předstihu. Je navržena v kategorii MO2k 7,0/7,0/50. Jedná se tedy o dvoupruhovou směrově nerozdělenou místní komunikaci s neomezeným přístupem s volnou šířkou 7,0 m a návrhovou rychlostí 50 km/h. Délka stavebního objektu je 75,47 m.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímým úsekem a kružnicovým obloukem bez přechodnic o poloměru 100 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové vedení je navrženo v podélných sklonech 0,8%, kterému byl přizpůsoben podélný sklon akce „ZTV Srubec - Za Humny“ a 6,0%, který vychází z příčného sklonu komunikace obchvatu (SO 103). Lom podélného sklonu byl zaoblen vypuklým výškovým obloukem poloměru 1000 m. Na začátku úseku je navržen příčný dostředný sklon levostranný 2,5%, který je překlopen do základního střechovitého sklonu 2,5% a následně bude příčný sklon překlopen do levostranného dostředného příčného sklonu 1,0%, který odpovídá podélnému sklonu komunikace obchvatu (SO 103).

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii MO2k 7,0/7,0/50. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdních pruhů šířky 2,75 m a vodících proužků šířky 0,25 m. Celková zpevněná šířka vozovky bude 6,0 m. Ve směrovém

oblouku bude jízdní pruh rozšířen dle ČSN 73 6110 o 0,5 m a toto rozšíření bude zachováno až do konce úseku. Na začátku úseku je komunikace šířkově přizpůsobena vozovce v rámci akce „ZTV Srubec - Za Humny“, šířka na začátku činí 5,5 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,75 m. V místě svodidel bude krajnice rozšířena na 1,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP170. předpoklad: asfaltová vozovka tl. 450 mm, D1-N-2-IV-PIII Ze závěrů předběžného IG průzkumu vyplývá, že nebude pravděpodobně možné dosáhnout předepsané míry hutnění zemní plně bez úprav aktivní zóny. Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo šterkodrti.

Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je vedena převážně v mírném zářezu případně násypu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6133. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Na konci stavebního objektu dochází k připojení na komunikaci obchvatu (SO 103) stykovou křižovatkou. Nároží křižovatky jsou navržena ze složeného kružnicového oblouku. Pravé nároží je navrženo s poloměry oblouků 12,0 m, 6,0 m a 24,0 m (poměr 2:1:4). Levé nároží je navrženo s poloměry oblouků 12,0 m, 6,0 m a 12,0 m (poměr 2:1:2). Nároží byla navržena s ohledem na průjezd návrhového vozidla, kterým je vozidlo pro svoz odpadu.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do silničních příkopů. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. Silniční příkopy budou pokračovat dále v rámci objektu SO 103.

Svahy silničního příkopu budou zpevněny:

Odvodnění zemní plně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z plně odvedena pomocí přilehlých silničních příkopů.

SO 122 Napojení ulice Ledenická

Tento stavební objekt řeší napojení ulice Ledenická na přeložku silnice II/157 - obchvat Srubce. Jedná se o novostavbu, která na svém začátku navazuje na stávající komunikaci v ulici Ledenická. Komunikace je navržena v kategorii MO2k 7,5/7,5/50. Jedná se tedy o dvoupruhovou směrově nerozdělenou místní komunikaci s neomezeným přístupem s volnou šířkou 7,5 m a návrhovou rychlostí 50 km/h. Součástí stavebního objektu je jeden propustek.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovým obloukem bez přechodnic o poloměru 50 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 2,38% (v místě napojení na začátku úseku na stávající stav silnice II/157) - 5,48%, který vychází z příčného sklonu komunikace obchvatu (SO 103). Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vydatým výškovým obloukem o poloměru 700 m a vypuklým výškovým obloukem o poloměru 1000 m. Příčný sklon na svém začátku vychází ze stávajícího příčného sklonu silnice II/157, který je následně překlopen do dostředného levostranného 2,5% příčného sklonu, který je na konci úseku překlopen do dostředného levostranného 1,05% příčného sklonu, který odpovídá podélnému sklonu komunikace obchvatu (SO 103).

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii MO2k 7,5/7,5/50. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdních pruhů šířky 3,0 m a vodících proužků šířky 0,25 m. Celková zpevněná šířka vozovky bude 6,5 m. Ve směrovém oblouku bude jízdní pruh rozšířen dle ČSN 73 6110 o 0,8 m a toto rozšíření bude zachováno až do konce

úseku. Na začátku úseku je komunikace šířkově přizpůsobena stávající vozovce silnice II/157. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,75 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP170, případně s TP Katalog vozovek polních cest. Konstrukce vozovky: předpoklad: asfaltová vozovka tl. 450 mm, D1-N-2-IV-PIII Ze závěru předběžného IG průzkumu vyplývá, že nebude pravděpodobně možné dosáhnout předepsané míry hutnění zemní plně bez úprav aktivní zóny. Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo šterkodrti.

Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je vedena převážně v mírném zářezu případně násypu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6133. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Na konci stavebního objektu dochází k připojení na komunikaci obchvatu (SO 103) stykovou křižovatkou. Nároží křižovatky jsou navržena ze složeného kružnicového oblouku. Pravé nároží je navrženo s poloměry oblouků 15,0 m, 10,0 m a 60,0 m (poměr 1,5:1:6). Levé nároží je navrženo s poloměry oblouků 6,0 m a 15,0 m. Nároží byla navržena s ohledem na průjezd návrhového vozidla, kterým je vozidlo pro svoz odpadu a nákladní vozidlo.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do silničních příkopů. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. Silniční příkopy budou pokračovat dále v rámci objektu SO 103. Svahy silničního příkopu budou zpevněny.

Odvodnění zemní plně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z plně odvedena pomocí přilehlých silničních příkopů. V rámci tohoto stavebního objektu je navržen 1 propustek v km 0,07286 DN600, dl. 24,4 m.

SO 123 Přeložka ulice K Pomníku

Tento stavební objekt řeší přeložku místní obslužné komunikace v ulici K Pomníku. Jedná se o novostavbu, která na svém začátku navazuje na stávající komunikaci v ulici K Pomníku a na svém konci se na ni opět napojuje. Komunikace je navržena v kategorii MO1k 5,0/5,0/30. Jedná se tedy o jednopruhou místní komunikaci obousměrně pojižděnou neomezeným přístupem s volnou šířkou 5,0 m a návrhovou rychlostí 30 km/h. Délka stavebního objektu je 178,14 m. Součástí stavebního objektu jsou sjezdy připojující přilehlé nemovitosti.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky bez přechodnic o poloměrech v rozmezí 20 až 50 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 1,0% (v místě napojení na konci úseku na stávající stav komunikace v ulici K Pomníku) - 15,0%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vydatými výškovými oblouky s poloměrem 120 m a 150 m a vypuklými výškovými oblouky o poloměru 150 m. Příčný sklon je navržen ve většině trasy jako dostředný levostranný 2,5%. Mezi staničením km 0,11840 - km 0,17474 dochází k překlopení vozovky na pravostranný dostředný 2,5% příčný sklon z důvodu odtoku vody mimo přilehlý soukromý pozemek.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii MO1k 5,0/5,0/30. Zpevněná část vozovky se bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. Ve směrových obloucích bude jízdní pruh rozšířen dle ČSN 73 6110 v závislosti na poloměru oblouku. Na začátku úseku je vozovka šířkově přizpůsobena stávající komunikaci v ulici K Pomníku šířkou 3,02 m. Na konci úseku je šířka komunikace 2,93 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,50 m. V místě svodidel bude krajnice rozšířena na 1,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP170. předpoklad: asfaltová vozovka tl. 390 mm, D1-N-2-VI-PIII Ze závěrů předběžného IG průzkumu vyplývá, že nebude pravděpodobně možné dosáhnout předepsané míry hutnění zemní plně bez úprav aktivní zóny. Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo šterkodrti.

Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je vedená převážně v mírném zářezu nebo násypu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6133. Sklony svahů mírného zářezu jsou navrženy ve sklonu 1:1,5 a svahy mírného násypu jsou navrženy ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

V rámci tohoto stavebního objektu je navržen sdružený samostatný sjezd pro obsluhu přilehlých nemovitostí v km 0,09300. Sjezd je navržen v proměnné šířce v rozmezí 2,75 m - 8,0 m. Na tento sjezd je napojen SO 154 - Polní cesta - „Luční“ - „K Pomníku“. Ve staničení km 0,00748 dochází k připojení komunikace SO 143 - Alternativní příjezd k PTO, který bude sloužit pro možný příjezd k západnímu portálu tunelu v době, kdy bude část obchvatu neprůjezdná.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do okolního terénu. Odvodnění zemní plně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z plně odvedena v místě násypu do volného terénu nebo bude v případě zářezu svedena do

vsakovacího trativodu hl. min. 0,5 m.

SO 124 Přeložka ulice Dobrovodská

Tento stavební objekt řeší přeložku místní obslužné komunikace v ulici Dobrovodská. Jedná se o novostavbu, která na svém začátku navazuje na stávající komunikaci v ulici Dobrovodská a na svém konci se na ni opět napojuje. Komunikace je navržena v kategorii MO1k 5,0/5,0/30. Jedná se tedy o jednopruhovou místní komunikaci obousměrně pojižděnou neomezeným přístupem s volnou šířkou 5,0 m a návrhovou rychlostí 30 km/h. Délka stavebního objektu je 52,86 m. Součástí stavebního objektu jsou sjezdy připojující přilehlé nemovitosti.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky bez přechodnic o poloměrech v 100 a 75 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 5,0% - 18,15%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vydatým výškovým obloukem s poloměru 100 m a vypuklými výškovými oblouky o poloměru 150 m a 70 m. Příčný sklon je navržen dostředný pravostranný 2,5% v celé délce trasy.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii MO1k 5,0/5,0/30. Zpevněná část vozovky se bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. Na začátku je šířka komunikace šířkově přizpůsobena stávající komunikaci v ulici Dobrovodská šířkou 3,7 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,50 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP170. Konstrukce vozovky: předpoklad: asfaltová vozovka tl. 390 mm, D1-N-2-VI-PIII Asfaltový beton pro obrusné vrstvy ACO 11 40 mm ČSN EN 13108-1 Spojovací postřík z katinakt. asf. emulze PS-C 0,2 kg/m² ČSN EN 13808 ČSN 73 6129 Asfaltový beton pro ložné vrstvy ACL 16+ 50 mm ČSN EN 13108-1 Infiltrační postřík z katinakt. asf. emulze PI-C 1,0 kg/m² ČSN EN 13808 ČSN 73 6129 Šterkodrt ŠDA 150 mm ČSN 73 6126-1 Šterkodrt ŠDB min. 150 mm ČSN 73 6126-1 Celkem

min. 390 mm Požadovaná míra zhutnění na zemní pláni min. 30 MPa, na vrstvě ŠDB min. 50 MPa a na vrstvě ŠDA min. 80 MPa.

Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo šterkodrti. Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je vedená převážně v mírném zářezu nebo násypu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6133. Sklony svahů mírného zářezu jsou navrženy ve sklonu 1:1,5 a svahy mírného násypu jsou navrženy ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

V rámci tohoto stavebního objektu je navržen v km 0,04182 sjezd pro stávající účelovou komunikaci. Sjezd je navržen v šířce 3,2 m. Dále je navržena úprava stávajícího sjezdu na soukromý pozemek v nároží připojení účelové komunikace v šířce 4,0 m.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do okolního terénu. Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláně odvedena do vsakovací drenáže.

SO 131 Stezka pro pěší - Srubec

Předmětem stavebního objektu 131 je výstavba stezky pro pěší přes přeložku silnice II/157. Na začátku úseku navazuje stezka na polní cestu SO 155 a na konci úseku ústí do polní cesty SO 153. Celková délka SO 131 je 135,09 m. Komunikace je navržena v kategorii MD2 5,0/5,0 se základním příčným sklonem 2,0 %, šířkou pruhu 2,0 m a šířkou nezpevněné krajnice 0,5 m. Stezka pro pěší je navržena z důvodu nahrazení polní cesty využívané pěšími která je přerušena přeložkou silnice II/157.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky, kružnicovými oblouky. Poloměry směrových oblouků jsou v rozmezí 10 až 14 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 2,29% - 6,4%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny oblouky o poloměrech 100 a 600 m. Komunikace je vedena v základním příčném jednostranném sklonu 2,0 %.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii MD2 5,0/5,0. Zpevněná část vozovky bude sestávat z pruhů šířky 2,0 m. Celková délka SO 131 je 135,09. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce vozovky je navržena dle TP 170 - Navrhování vozovek pozemních komunikací a odpovídá konstrukci D2-N-3; TDZ CH; PIII. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,5. Základní sklon svahů mělkého zářezu zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do okolní zeleně. Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %.

SO 132 Stezka pro pěší - Stará Pohůrka

Předmětem stavebního objektu 132 je výstavba stezky pro pěší podél přeložky silnice II/157. Na začátku úseku navazuje stezka na projekt „Přeložka silnice II/156 a II/157 6. etapa“ na konci úseku ústí do polní cesty SO 157. Celková délka SO 132 je 189,17 m. Stezka je navržena v šířce 1,5 m s jednostranným příčným sklonem 2,0 %. SO 130 je navržen z důvodu propojení pěších vazeb oblasti Stará Pohůrka s revitalizovaným parkem odkaliště která je přerušena přeložkou silnice II/157.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky. Poloměry směrových oblouků jsou v rozmezí 2 až 140 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 0,7% - 8,0%. V lomech podélného sklonu bude provedeno jen technologické zaoblení při provádění vozovky. Stezka je vedena v základním příčném sklonu 2,0 %.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Šířka pochozí plochy stezky je 1,5 m, kterou lemují obrubníky.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce stezky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce je navržena dle TP 170 - Navrhování vozovek pozemních komunikací a odpovídá konstrukci D2-N-8; TDZ CH; PIII. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,5. Základní sklon svahů mělkého zářezů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu stezky budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu do silničních příkopů přilehající komunikace. Odvodnění zemní pláň bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláň odvedena do přilehlých silničních příkopů.

SO 141 Sjezd k DUN+RN Střed

Tento stavební objekt řeší vybudování nového zpevněného sjezdu šířky 5,0 m a zpevněné plochy pro obsluhu a údržbu podzemní dešťové usazovací a retenční nádrže (SO 361). Tento sjezd je umístěn ve staničení přeložky silnice II/157 - obchvat Srubce km 1,059 23. ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ Sjezd je navržen v šířce 5,0 m. Zpevněná plocha je navržena v půdorysných rozměrech 31,2 x 16,4 m. Rohy zpevněné plochy budou zaobleny poloměrem 2,0 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m. V místě svodidel bude krajnice rozšířena na 1,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP170. Konstrukce vozovky sjezdu: předpoklad: asfaltová vozovka tl. 390 mm, D1-N-2-VI-PIII Konstrukce vozovky zpevněné plochy: Pokud nebude na zemní pláň dosazena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo štěrkodrti. Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Zemní těleso je tvořeno z větší části zářezem, případně je plocha na vzdálenější straně od komunikace obchvatu umístěna na terénu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6133. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Tento stavební objekt je stykově napojen na komunikaci obchvatu (SO 103) ve staničení km 1,059 23. Nároží sjezdu jsou zaoblena kružnicovými oblouky. Levé nároží je zaobleno složeným kružnicovým obloukem o poloměru 30 m a 3 m. Pravé nároží je zaobleno obloukem o poloměru 6 m. Nároží byla navržena s ohledem na průjezd návrhového vozidla, kterým je automobil pro svoz odpadů.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do silničních příkopů, případně do volného terénu. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. Na konci silničních příkopů bude voda svedena do horských vpustí a následně do dešťové kanalizace SO 301. Svahy silničního příkopu budou zpevněny:

Odvodnění zemní pláň bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z pláň odvedena pomocí přilehlých silničních příkopů, případně bude voda odvedena do volného terénu.

SO 142 Sjezd k DUN+RN Východ

Tento stavební objekt řeší novou účelovou komunikaci, která bude sloužit pro příjezd k dešťové retenční a usazovací nádrži a její napojení na přeložku silnice II/157 - obchvat Srubce (SO 103). Tato komunikace je navržena ve dvou částech, kdy hlavní část souží pro odpojení a připojení se ke komunikaci obchvatu a vedlejší část, která slouží pro samotnou obsluhu dešťové a retenční nádrže. Hlavní část tohoto stavebního objektu se odpojuje od komunikace obchvatu (SO 103) ve staničení km 3,111 85 a znovu se připojuje na komunikaci obchvatu ve staničení km 2,968 00. Komunikace je navržena v kategorii UK5,0/20. Jedná se tedy o jednopruhovou účelovou komunikaci s volnou šířkou 5,0 m a návrhovou rychlostí 20 km/h.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky bez přechodnic o poloměrech 11,65 a 50 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 0,0% (v místě souběhu s retenční a usazovací nádrží) - 8,25%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vyduťkami výškovými oblouky o poloměrech v rozmezí 70 - 350 m a vypuklými výškovými oblouky o poloměrech v rozmezí 70 - 150 m. Příčný sklon komunikace pro hlavní část tohoto stavebního objektu je navržen dostředný pravostranný 2,5%. Pro vedlejší část je navržena komunikace v dostředném levostranném sklonu 2,5%.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii UK5,0/20. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. V rámci vedlejší části vozovky, která slouží pro samotnou obsluhu usazovací a retenční nádrže došlo k rozšíření vozovky o 1,0 m. Šířka jízdního pruhu této části bude 5,0 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m. V místě svodidel bude krajnice rozšířena na 1,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP170. Konstrukce vozovky hlavní části: předpoklad: asfaltová vozovka tl. 390 mm, D1-N-2-VI-PIII Konstrukce vozovky vedlejší část: předpoklad: dlážděná vozovka tl. 370 mm, D2-D-1-VI-PIII Ze závěrů předběžného IG průzkumu vyplývá, že nebude pravděpodobně možné dosáhnout předepsané míry hutnění zemní pláň bez úprav aktivní zóny. Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo šterkodrti. Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Zhruba první polovina trasy je vedena v zářezu a druhá polovina trasy je vedena převážně na terénu nebo v mírném násypu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6133. Sklon svahu mezi komunikací obchvatu (SO 103) a účelovou komunikací je navržen proměnný ve sklonu 1:1,5 - 1:2,5. Sklon mírného násypu pro vedlejší část účelové komunikace je navržen ve sklonu 1:2. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Tento stavební objekt se odpojuje od komunikace obchvatu (SO 103) ve staničení km 3,111 85. Nároží tohoto odpojení je zaobleno poloměrem 20 m. Účelová komunikace se připojuje na komunikaci obchvatu v staničení km 2,968 00 krátkým připojovacím pruhem délky 25 m a šířky 3,5 m. Nároží připojovacího pruhu jsou zaoblena poloměry 20 m respektive 10 m. Vedlejší část účelové komunikace je stykově připojena na hlavní část ve staničení km 0,064 12 a km 0,097 94. Nároží tohoto připojení jsou zaoblena poloměrem 6 m.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do silničních příkopů, případně do volného terénu. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. Na konci silničních příkopů bude voda svedena do horských vpustí a následně do dešťové usazovací a retenční nádrže s odlučovačem ropných látek. Svahy silničního příkopu budou zpevněny.

Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z pláně odvedena pomocí přilehlých silničních příkopů, případně bude voda odvedena do volného terénu. Ve staničení km 0,130 88 je umístěn propustek, který je součástí SO 103. Tento propustek má délku 27,06 m s průměrem DN1000.

SO 143 Alternativní příjezd k PTO (provozně technický objekt tunelu)

Tento stavební objekt řeší alternativní příjezd k PTO, který bude sloužit pro možný příjezd k západnímu portálu tunelu v době, kdy bude část obchvatu neprůjezdná. Jedná se o novostavbu, která se na svém začátku napojuje na přeložku ulice K Pomníku (SO 123) a na svém konci se napojuje na nástupní plochu pro IZS v rámci přeložky obchvatu (SO 103). Komunikace je navržena v kategorii UK5,0/30. Jedná se tedy o jednopruhovou účelovou komunikaci s omezeným přístupem s volnou šířkou 5,0 m a návrhovou rychlostí 30 km/h. Komunikace bude sloužit jen vozidlům IZS. Délka stavebního objektu je 65,40 m. Součástí stavebního objektu je jeden propustek.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovým obloukem bez přechodnic o poloměru 15 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 0,97% (v místě napojení na začátku úseku na přeložku ulice K Pomníku) - 9,15%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vydatým výškovým obloukem o poloměru 150 m a vypuklým výškovým obloukem o poloměru 70 m. Na většině trasy je navržen dostředný levostranný 2,5% příčný sklon. Na začátku úseku je příčný sklon přizpůsoben podélnému sklonu přeložky ulice K Pomníku (SO 123). Tento příčný sklon je dostředný levostranný 4,6%. Na konci úseku je příčný sklon přizpůsobený podélnému sklonu komunikace obchvatu (SO 103). Tento sklon je dostředný levostranný 7,1%.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii UK5,0/30. Zpevněná část vozovky se bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. Ve směrovém oblouku a na začátku úseku je navrženo rozšíření 1,0 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP170, případně s TP Katalog vozovek polních cest. Konstrukce vozovky hlavní trasy a nástupní plochy pro IZS: předpoklad: asfaltová vozovka tl. 390 mm, D1-N-2-VI-PIII Ze závěrů předběžného IG průzkumu vyplývá, že nebude pravděpodobně možné dosáhnout předepsané míry hutnění zemní pláně bez úprav aktivní zóny. Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo štěrkodrti. Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je vedena převážně na násypu případně na terénu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6133. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem. **BEZPEČNOSTNÍ ZAŘÍZENÍ** Připojení účelové komunikace na komunikaci přeložky II/157 - obchvat Srubce (SO 103) a přeložky ulice K Pomníku (SO 123) bude označeno červenými sloupky Z11g.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Na svém začátku se tento stavební objekt stykově napojuje na přeložku ulice K Pomníku (SO 123). Nároží napojení jsou zaoblena poloměrem 6,0 m, respektive 1,0 m. Na konci stavebního objektu dochází ke stykovému napojení na nástupní plochu pro IZS (SO 103). Nároží napojení jsou zaoblena poloměrem 6,0 m.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do okolního terénu. Odvodnění zemní pláň bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláň odvedena do okolního terénu.

SO 144 Sjezd k DUN+RN U Naděje

Předmětem stavebního objektu 144 je polní cesta „U Naděje“. Polní cesta začíná napojením na ulici Jana Patočky a končí v prostoru RN+DUN U Naděje obratištěm. Délka SO 144 je 145,84 m. Komunikace je navržena v kategorii P 4,0/20 se základním příčným sklonem 3,0 %, šířkou jízdního pruhu 4,00 m. Polní cesta je navržena z důvodu zachování přístupu k zemědělským pozemkům, obsluze čerpací stanici odpadních vod U Naděje a přístupu k DUN+RN U Naděje.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovým obloukem o poloměru 10,0 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 0,5% - 7,8%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny oblouky o poloměrech 110 a 600 m. Komunikace je vedena v základním příčném sklonu 3,0 %.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii P 4,0/20. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce vozovky je navržena dle katalogového listu polních cest a odpovídá konstrukci PN 614; TDZ VI; D 2. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133. Dva metry od okraje vozovky na kterou se komunikace napojuje bude povrch vydlážděn z důvodu optického zvýraznění místa ležícího mimo pozemní komunikaci.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Základní sklon svahů mělkého zářezů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Objekt je napojen na začátku sjezdem do SO 112.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu do silničních příkopů / do volného terénu. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. Následně bude voda svedena do kanalizace a poté do dešťových usazovacích nádrží s odlučovači ropných látek. Příkopy budou provedeny jako trojúhelníkové v podélném sklonu 3,0 % -7,6 % bez zpevnění a se zpevněním dna z důvodu zabránění eroze. Odvodnění zemní pláň bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláň odvedena do přilehlých silničních příkopů.

SO 150 Přeložka polní cesty

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající polní cesty na okraji lesa v lokalitě České Švýcarsko. Polní cesta je přeložena podél komunikace obchvatu (SO 103) ve staničení cca km 1,882 - km 2,070. Jedná se o novostavbu polní cesty, která se na svém začátku a konci napojuje na stávající polní cestu v této lokalitě. Polní cesta je navržena v kategorii P4,0/30. Jedná se tedy o jednopruhovou polní cestu obousměrně pojižděnou s volnou šířkou 4,0 m a návrhovou rychlostí 30 km/h. Délka stavebního objektu je 188,36 m.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky bez přechodnic o poloměrech 50 a 165 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 0,85% (v místě napojení na konci úseku na stávající polní cestu) - 9,35%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vydutými výškovými oblouky o poloměrech 300 m a 400 m a vypuklými výškovými oblouky o poloměrech v rozmezí 120 - 300 m. Příčný sklon je navržený v celé délce dostředný levostranný 3,0%.

ŠÍRKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Polní cesta je navržena v kategorii P4,0/30. Vozovka se bude sestávat z jízdního pruhu šířky 3,0 m. Ve směrových obloucích bude jízdní pruh rozšířen dle ČSN 73 6109 v závislosti na poloměru oblouku. V obloucích o poloměru 50 m bude jízdní pruh rozšířen o 1,0 m. Na začátku a konci úseku je vozovka šířkově přizpůsobena stávající polní cestě šířkou 2,24 m respektive 2,0 m. Nezpevněná krajnice vlevo je navržena v šířce 0,5 m. Nezpevněná krajnice na pravé straně je rozšířena na 1,5 m z důvodu umožnění případného vyhnutí se protijedoucích vozidel nebo možného osazení svodidla.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP Katalog vozovek polních cest. Konstrukce vozovky polní cesty: předpoklad: zatravněná vozovka tl. 300 mm, D2-PN620-VI-PIII Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo štěrku. Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je navržena převážně v odřezu. Levá strana zemního tělesa je v mírném násypu a pravá strana v mírném zářezu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6109. Sklon mírného násypu je 1:2,0 a mírný zářez je navržen ve sklonu 1:1,5. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

BEZPEČNOSTNÍ ZAŘÍZENÍ

Bezpečnostní zařízení nebudou v rámci tohoto stavebního objektu navrženy. Pravá krajnice byla navržena na případné osazení svodidla mezi polní cestou a obchvatem (SO 103).

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

V rámci tohoto stavebního objektu nejsou navrženy žádné křižovatky a sjezdy.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do okolního terénu. Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z pláně odvedena v místě násypu do volného terénu.

SO 151 Napojení polních cest ve správě obce Srubec

Tento stavební objekt řeší napojení polní cesty ve správě obce Srubec, která byla přetnuta výstavbou obchvatu (SO 103). Toto napojení polní cesty se nachází ve staničení obchvatu (SO 103) km 3,348 08. Napojení polních cest na obchvat je řešeno sjezdy vpravo a vlevo (ve směru staničení obchvatu). Napojení polní cesty je navrženo v kategorii P5,0/30. Napojení je tedy jednopruhé obousměrně pojížděné s volnou šířkou 5,0 m a návrhovou rychlostí 30 km/h. Celková délka stavebního objektu je 78,5 m. Pravé napojení je v délce 36,75 m a napojení vlevo má délku 41,75 m.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky bez přechodnic o poloměrech 20 a 25 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 1,51% - 4,64%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vydutým výškovým obloukem o poloměru 70 m a vypuklými výškovými oblouky o poloměrech 500 m. Příčný sklon pro pravé napojení je navržen jako dostředný pravostranný 3,0%. Na začátku je hodnota příčného sklonu 4,6%, která vychází ze stávajícího příčného sklonu polní cesty. Konec úseku je v příčném sklonu 2,2%, který vychází z podélného sklonu obchvatu (SO 103). Příčný sklon pro levé napojení je navržen jako dostředný

levostranný 3,0%. Na začátku je hodnota příčného sklonu 2,5%, která vychází ze stávajícího příčného sklonu polní cesty. Konec úseku je v příčném sklonu 2,2%, který vychází z podélného sklonu obchvatu (SO 103).

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Napojení polní cesty je navrženo v kategorii P5,0/30. Vozovka se bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. Ve směrových obloucích bude jízdní pruh rozšířen dle ČSN 73 6109 v závislosti na poloměru oblouku. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP170 a s TP Katalog vozovek polních cest. Konstrukce vozovky polní cesty: předpoklad: zatravněná vozovka tl. 300 mm, D2-PN620-VI-PIII Konstrukce vozovky polní cesty: dlážděná část pro oddělení od hlavní trasy v délce 2,0 m předpoklad: dlážděná vozovka tl. 370 mm, D2-D-1-VI-PIII Požadovaná míra zhutnění na zemní pláni min. 30 MPa, na vrstvě ŠDA min. 70 MPa. Konstrukce vozovky polní cesty: zpevněná část v délce 20,0 m předpoklad: asfaltová vozovka tl. 410 mm, D2-PN608-VI-PIII Ze závěrů předběžného IG průzkumu vyplývá, že nebude pravděpodobně možné dosáhnout předepsané míry hutnění zemní pláne bez úprav aktivní zóny. Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo šterkodrti. Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je navržena převážně po terénu, místy v mírném zářezu či násypu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6109. Sклон mírného násypu je 1:2,0 a mírný zářez je navržen ve sklonu

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Na konci stavebního objektu dochází ke stykovému napojení na komunikaci obchvatu. Nároží jsou zaoblena složeným kružnicovým obloukem. V rámci pravého připojení je hodnota poloměrů zaoblení pro pravé nároží 10 m a 20 m (poměr 1:2), levé nároží je zaobleno poloměry 7 m a 14 m (poměr 1:2). V rámci levého připojení je hodnota poloměrů zaoblení pravého nároží 9 m a 18 m (poměr 1:2) a levého nároží 7 m a 14 m (poměr 1:2). Nároží byla navržena s ohledem na průjezd návrhového vozidla, kterým je přívěsová soustava. Na levé připojení je ve staničení km 0,02671 stykově připojena polní cesta - východ (SO 156).

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu na nezpevněnou krajnici a dále silničních příkopů nebo se bude voda vsakovat. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. Příkopy budou dále pokračovat v rámci SO 103. Svahy silničního příkopu budou zpevněny.

Odvodnění zemní pláne bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z pláne odvedena do okolního terénu, kde se bude vsakovat, nebo bude svedena do silničních příkopů. V rámci tohoto stavebního objektu jsou navrženy 2 propustky. Pod každým napojením (vpravo, vlevo) jeden. V rámci pravého napojení je navržen propustek ve staničení km 0,032 41 DN600, dl. 16,5 m. V rámci levého připojení je propustek navržen ve staničení km 0,037 36 DN600, dl. 19,6 m.

SO 152 Napojení polních cest ve správě soukromých vlastníků

Tento stavební objekt řeší napojení polní cesty ve správě soukromých vlastníků, která byla přetrnuta výstavbou obchvatu (SO 103). Toto napojení polní cesty se nachází ve staničení obchvatu (SO 103) km 2,924 78. Napojení polních cest na obchvat je řešeno sjezdy vpravo a vlevo (ve směru staničení obchvatu). Napojení polní cesty je navrženo v kategorii P5,0/30. Napojení je tedy jednopruhové obousměrně poježděné s volnou šířkou 5,0 m a návrhovou rychlostí 30 km/h. Celková délka stavebního objektu je 90,0 m. Pravé napojení je v délce 36,75 m a napojení vlevo má délku 51,25 m.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky bez přechodnic o poloměrech 25 a 50 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 0,67% - 22,26%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vydatým výškovým obloukem o poloměru 70 m a vypuklými výškovými oblouky o poloměrech 70 m.

Příčný sklon pro pravé napojení je navržen jako dostředný levostranný 3,0%. Na začátku je hodnota příčného sklonu 0,0%, která vychází ze stávajícího příčného sklonu polní cesty. Konec úseku je v příčném sklonu 2,35%, který vychází z podélného sklonu obchvatu (SO 103). Příčný sklon pro levé napojení je navržen jako dostředný pravostranný 3,0%. Konec úseku je v příčném sklonu 2,35%, který vychází z podélného sklonu obchvatu (SO 103).

ŠÍRKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Napojení polní cesty je navrženo v kategorii P5,0/30. Vozovka se bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. Na koncích úseku je jízdní pruh rozšířen na 5,0 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP170 a s TP Katalog vozovek polních cest. Konstrukce vozovky polní cesty: předpoklad: zatravněná vozovka tl. 300 mm, D2-PN620-VI-PIII Konstrukce vozovky polní cesty: dlážděná část pro oddělení od hlavní trasy v délce 2,0 m předpoklad: dlážděná vozovka tl. 370 mm, D2-D-1-VI-PIII Konstrukce vozovky polní cesty: zpevněná část v délce 20,0 m předpoklad: asfaltová vozovka tl. 410 mm, D2-PN608-VI-PIII Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo štěrkodrti. Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je navržena převážně po terénu, pravé připojení je vedeno i místy v mírném zářezu, levé připojení naopak na násypu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6109. Sklon mírného násypu je 1:2,0 a mírný zářez je navržen ve sklonu 1:1,5. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Na konci stavebního objektu dochází ke stykovému napojení na komunikaci obchvatu. Nároží jsou zaoblena složeným kružnicovým obloukem případně prostým. V rámci pravého připojení je hodnota poloměru zaoblení pro pravé nároží 7 m a 14 m (poměr 1:2), levé nároží je zaobleno poloměrem 9 m. V rámci levého připojení je hodnota poloměru zaoblení pravého nároží 8 m a 14 m a levého nároží 7 m. Nároží byla navržena s ohledem na průjezd návrhového vozidla, kterým je přívěsová soustava.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu na nezpevněnou krajnici a dále silničních příkopů nebo se bude voda vsakovat, případně bude přes násypové těleso svedena do okolního terénu. Hloubka příkopů bude minimálně 0,3 m. Příkopy budou dále pokračovat v rámci SO 103. Svahy silničního příkopu budou zpevněny.

Odvodnění zemní pláň bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z pláň odvedena do okolního terénu, kde se bude vsakovat, nebo bude svedena do silničních příkopů, případně bude v místě násypu svedena do volného terénu. V rámci tohoto stavebního objektu jsou navrženy 2 propustky. Pod každým napojením (vpravo, vlevo) jeden. V rámci pravého napojení je navržen propustek ve staničení km 0,032 67 DN600, dl. 16,5 m. V rámci levého připojení je propustek navržen ve staničení km 0,042 57 DN600, dl. 16,5 m.

SO 153 Přeložka polní cesty podél lávky

Tento stavební objekt řeší přeložku stávající polní cesty na okraji lesa v lokalitě České Švýcarsko podél lávky pro pěší. Polní cesta je přeložena podél komunikace obchvatu (SO 103) ve staničení cca km 2,222 - km 2,412. Jedná se o novostavbu polní cesty, která se na svém začátku a konci napojuje na stávající polní cestu v této lokalitě. Polní cesta je navržena v kategorii P5,0/30. Jedná se tedy o jednopruhovou polní cestu obousměrně poježděnou s volnou šířkou 5,0 m a návrhovou rychlostí 30 km/h. Délka stavebního objektu je 91,3 m.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky bez přechodnic o poloměrech 20 m, 40 m a 50 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 1,30% - 3,45%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vydatým výškovým obloukem o poloměru 400 m a vypuklými výškovými oblouky o poloměrech 320 m a 710 m. Příčný sklon je navržený v celé délce dostředný levostranný 3,0%.

ŠÍRKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Polní cesta je navržena v kategorii P5,0/30. Vozovka se bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. Ve směrových obloucích bude jízdní pruh rozšířen dle ČSN 73 6108 v závislosti na poloměru oblouku z důvodu pojezdu lesní technikou. Na začátku a konci úseku je vozovka šířkově přizpůsobena stávající polní cestě šířkou 2,89 m respektive 7,15 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP Katalog vozovek polních cest. Konstrukce vozovky polní cesty: předpoklad: zatravněná vozovka tl. 300 mm, D2-PN620-VI-PIII Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo štěrkodrti. Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je navržena převážně na terénu, případně v mírném násypu nebo zářezu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6109. Sklon mírného násypu je 1:2,0 a mírný zářez je navržen ve sklonu 1:1,5. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

V rámci tohoto stavebního objektu nejsou navrženy žádné křižovatky a sjezdy.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do okolního terénu. Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z pláně odvedena v místě násypu do volného terénu. V rámci tohoto stavebního objektu je navržen propustek ve staničení km 0,19585 DN600 dl. 23,8 m.

SO 154 Polní cesta „K Pomníku“

Předmětem stavebního objektu 154 je polní cesta podél přeložky II/157 která spojuje ulici Luční s ulicí K Pomníku se spojkou do ulice Hraniční. Délka SO 154 je 700,1 m hlavní trasy a 158,86 m propojky do ulice Hraniční. Polní cesta je navržena z důvodu zajištění přístupu na pozemky přerušené přeložkou II/157. SMĚROVÉ VEDENÍ Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky. Poloměry směrových oblouků jsou v rozmezí 50 až 350 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 0,5% - 15,0%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny oblouky o poloměrech 200 a 1200 m. Komunikace je vedena v základním příčném sklonu 3,0 %.

ŠÍRKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii P 5,0/30. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. V místě výhyben dojde k rozšíření vozovky o 1,5 m na celkovou šířku 5,5 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce vozovky je navržena dle katalogu polních cest a odpovídá konstrukci PN 608; TDZ VI; PIII. Dva metry od okraje vozovky na kterou se komunikace napojuje bude povrch vydlážděn z důvodu optického zvýraznění místa ležícího mimo pozemní komunikaci. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Základní sklon svahů mělkého zářezů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Polní cesta ústí sjezdem do ulice Luční (SO 120), ulice K Pomníku (SO 123) a do ulice Hraniční.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu do nadzářezového příkopu přeložky II/157, nebo do okolního terénu. Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláně odvedena do nadzářezového příkopu.

SO 155 Polní cesta - střed

Předmětem stavebního objektu 155 jsou polní cesty podél přeložky II/157 od ulice Dobrovodská (západní cesta) a nároží ulic Lesní a Horní. Délka západní cesty SO 155 je 149,01 m, délka východní cesty SO 155 je hlavní trasy a 158,86 m 310,27 m. Polní cesta je navržena z důvodu zajištění přístupu na pozemky přerušené přeložkou II/157.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení východní cesty je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky v rozmezí 20 až 400 m. Směrové vedení západní cesty je tvořeno přímými úseky a kružnicovým obloukem o poloměru 100 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení východní cesty je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 0,5% - 8,9%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny oblouky o poloměrech 140 a 980 m. Výškové řešení západní cesty je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 0,5% - 6,0%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny oblouky o poloměrech 200 a 400 m. Komunikace je vedena v základním příčném sklonu 3,0 %.

ŠÍRKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii P 5,0/30. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce vozovky je navržena dle katalogu polních set PN 608; TDZ VI; PIII. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Základní sklon svahů mělkého zářezů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Západní polní cesta ústí sjezdem do ulice Dobrovodská (SO 124). Východní polní cesta ústí do stávající polní cesty u nároží ulice Lesní a Horní. Do východní polní cesty ústí stezka pro pěší (SO 131)

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu do nadzářezového příkopu přeložky II/157, nebo do okolního terénu. Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláně odvedena do nadzářezového příkopu.

SO 156 Polní cesta - východ

Tento stavební objekt řeší umístění nové polní cesty podél komunikace obchvatu (SO 103) ve staničení cca km 2,932 - km 3,352, kde se připojuje SO 151 - Napojení polních cest ve správě obce Srubec. Tato polní cesta bude sloužit pro obsluhu soukromých pozemků, které by v důsledku výstavby přeložky silnice II/157 zůstaly bez přístupu. Polní cesta je navržena v kategorii P5,0/30. Jedná se tedy o jednopruhovou polní cestu obousměrně projížděnou s volnou šířkou 5,0 m a návrhovou rychlostí 30 km/h. Délka stavebního objektu je 431,40 m. V rámci polní cesty je navržena jedna výhybna délky 20,0 m.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení je tvořeno přímými úseky a kružnicovými oblouky bez přechodnic o poloměrech 100 m a 200 m.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 2,6% - 4,85%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny vypuklými výškovými oblouky o poloměrech 1800 m, 2000 m a 5000 m. Příčný sklon je navržený dostředný pravostranný 3,0%. Na začátku úseku je příčný sklon přizpůsoben podélnému sklonu SO 151 hodnotou 2,5%.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Polní cesta je navržena v kategorii P5,0/30. Vozovka se bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m. Ve staničení km 0,238 - km 0,268 je navržena výhybna délky 20 m s náběhy délky 5 m o celkové šířce vozovky 5,5 m. Nezpevněná krajnice je navržena v šířce 0,5 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky byla navržena v souladu s TP Katalog vozovek polních cest. Konstrukce vozovky polní cesty.

Ze závěrů předběžného IG průzkumu vyplývá, že nebude pravděpodobně možné dosáhnout předepsané míry hutnění zemní plně bez úprav aktivní zóny. Pokud nebude na zemní pláni dosažena předepsaná míra zhutnění, bude tedy nutné přistoupit k úpravě aktivní zóny vozovky. Optimální způsob sanace aktivní zóny bude stanoven v průběhu zemních prací odpovědným geotechnikem stavby na základě místních podmínek a provedených zkoušek. Je doporučeno aktivní zónu upravit v tl. 0,5 m přidáním vhodného pojiva nebo aktivní zónu v tl. 0,5 m vyměnit za materiál min. vhodný do aktivní zóny dle ČSN 73 6133. Nezpevněná krajnice je navržena z asfaltového recyklátu nebo štěrkodrti. Konstrukce vozovky bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace.

ZEMNÍ TĚLESO

Trasa je navržena převážně na terénu, případně v mírném násypu nebo zářezu. Sklony svahů zemního tělesa jsou navrženy dle ČSN 73 6109. Sklon mírného násypu a zářezu je 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány v tl. 0,15 m a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Na začátku stavebního objektu dochází ke stykovému připojení na komunikaci SO 151 - Napojení polních cest ve správě obce Srubec. Nároží napojení jsou zaoblena kružnicovým obloukem. Poloměr oblouku je 4,5 m respektive 20 m.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu přes nezpevněnou krajnici do okolního terénu. Odvodnění zemní plně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0%. Následně bude voda z plně odvedena do volného terénu, kde se bude vsakovat.

SO 157 Polní cesta - západ

Předmětem stavebního objektu 157 jsou polní cesty podél přeložky II/157 od ulice Ledenická. Délka hlavní cesty SO 157 je 180,55 m, délka napojení je 52,50 m. Polní cesta je navržena z důvodu zajištění přístupu na pozemky přerušené přeložkou II/157.

SMĚROVÉ VEDENÍ

Směrové vedení hlavní cesty je tvořeno přímým úsekem a kružnicovým obloukem o poloměru 220 m. Směrové vedení napojení je tvořeno přímým úsekem.

VÝŠKOVÉ VEDENÍ

Výškové řešení hlavní cesty je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 1,1% - 4,4%. Lomy podélného sklonu jsou zaobleny obloukem o poloměru 600 m. Výškové řešení napojení je navrženo v podélných sklonech v rozmezí 1,97% - 4,74%. Komunikace je vedena v základním příčném sklonu 3,0 %.

ŠÍŘKOVÉ USPOŘÁDÁNÍ

Komunikace je navržena v kategorii P 4,0/20. Zpevněná část vozovky bude sestávat z jízdního pruhu šířky 4,0 m.

KONSTRUKCE VOZOVKY

Konstrukce vozovky budou upřesněny v dalších stupních dokumentace. Předpokládaná konstrukce vozovky je navržena dle katalogu polních set PN 614; TDZ VI; PIII. Dva metry od okraje vozovky na kterou se komunikace napojuje bude povrch vydlážděn z důvodu optického zvýraznění místa ležícího mimo pozemní komunikaci. V případě zjištění nevyhovujících parametrů aktivní zóny bude navržena její sanace dle parametrů ČSN 73 6133.

ZEMNÍ TĚLESO

Základní sklon svahů násypů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Základní sklon svahů mělkého zářezů zemního tělesa je navržen ve sklonu 1:2,0. Svahy zemního tělesa budou ohumusovány a osety travním semenem.

KŘÍŽOVATKY A SJEZDY

Západní polní cesta ústí sjezdem do ulice Ledenická.

ODVODNĚNÍ SILNICE

Srážkové vody z povrchu komunikace budou svedeny pomocí příčného a podélného sklonu do nadzářezového příkopu přeložky II/157, nebo do okolního terénu. Odvodnění zemní pláně bude zajištěno jejím příčným sklonem min. 3,0 %. Následně bude voda z pláně odvedena do nadzářezového příkopu.

SO 201 - Lávka pro pěší

Účelem mostního objektu je převedení plánované stezky pro pěší přes nově budovanou silnici II/157. Rozpětí mostu respektuje šířkové uspořádání zářezu silnice pod lávkou. Plánovaný chodník pro pěší a cyklisty spojuje ulici Lesní s přilehlým lesem. Charakteristika mostu Nosná konstrukce o třech polích, železobetonová mostovka, statické působení vzpěradlo s táhly. Založení spodní stavby je hlubinné, na vrtaných mikropilotách.

Délka přemostění 32,980 m

Délka mostu 60,973 m

Délka nosné konstrukce 37,540 m

Rozpětí polí 10,22+14,05+10,22 m

Šikmost mostu Kolmá

Volná šířka na mostě 4,5 m

Šířka průchozího prostoru 4,5 m

Šířka mostu 5,0 m

Výška mostu nad terénem ~5,9 m

Stavební výška 0,45-0,7 m

Plocha nosné konstrukce mostu $5 \times 36 = 180 \text{ m}^2$

Zatížení mostu Dle ČSN EN 1991-2 ed.2

Pro konstrukci lávky byla zvolena konstrukce typu vzpěradlo se zemními táhly o hlavním středním poli a dvou krajních předpolích. Tato konstrukce vhodná do zářezu hlavní trasy, konstrukce působí subtilním dojmem. Základy lávky jsou založeny na dvou řadách mikropilot, jedna řada je svislá, druhá šikmá pod úhlem 30°. Základy opěr (na horní straně) jsou založeny na jedné řadě tahových pilot. Mikropiloty budou navrtány do vrstvy mírně zvětřalého migmatitu. Nosnou konstrukci tvoří náběhovaný trámový nosník tvaru T, do kterého jsou vetknuty vzpěry a táhla. Nosná konstrukce působí jako jeden celek. Nosná konstrukce má celkovou šířku 5,0 m (4,5 + 2x0,25). Statický systém nosné konstrukce je vzpěradlo. Hlavním nosným prvkem je trám šířky 2,0 m a proměnné výšky (podle statických potřeb konstrukce). Uprostřed krajních polí je nosná vysoká pouze 450 mm, ve vetknutí vzpěr do nosné konstrukce 750 (700) mm a ve středu prostředního pole 450 mm. Horní stranu mostovky tvoří vykonzolovaná deska. Délka konzol je 1,15 m. Tloušťka konzol je proměnná, 175 mm na konci a 270 mm ve vetknutí do trámu. Na ŽB mostovce je navržena přímo pochozí stříkaná izolace. Na mostě je osazeno svislé zábradlí se svislou výplní a jedním madlem výšky 1,300 m. Odvodnění mostovky je provedeno pomocí odvodňovačů umístěných na konci nosné konstrukce. Voda z odvodňovačů je vyvedena mimo příkopy do odvodňovacích příkopů. Svahy pod mostem, lavičky před lícem opěr, pruhy podél a za rovnoběžnými křídly budou zpevněny dlažbou z lomového kamene do lože z betonu na štěrkopískovém podsypu. Dlažba je na svých okrajích lemována záhonovými betonovými obrubníky, a pod mostem je ukončena patními zídками.

SO 202 - Most v km 0,747

Charakteristika mostu:

Trvalý mostní objekt na přeložce silnice II/157 obchvat Srubce. Most převádí ulici Ledenická (SO 113) přes přeložku silnice II/157 (SO 102). Konstrukce mostu je přímo pojížděný železobetonový monolitický rám o 1 poli s šikmými dilatovanými křídly. Délka přemostění je 10,2 m a minimální podjezdová výška je 5,1 m. Šířka nosné konstrukce je 24,90 m, délka mostu je 41,16 m. Tloušťka stěn a desky rámu je 0,8 m. Konstrukce je v konstantním podélném 3,60 ‰ i příčném 3,00 ‰ sklonu. Příčný sklon konstrukce je jednostranný. Most i křídla budou založeny hlubinně na pilotách. Převáděná komunikace má po levé straně navržen chodník šířky 1,75 m a na pravé straně se komunikace rozšiřuje před nájezdem na křižovatku. Z důvodu příznivého statického působení není most navržen šikmý, přesahové plochy vzniklé v důsledku šikmého křížení budou odlážděny.

SO 302 Dešťová kanalizace - odvodnění SO 102 a SO 103

Objekt SO 302 řeší odvádění srážkových vod z vozovky a svahů silničního tělesa SO 102 a SO 103 (včetně úseku v tunelu SO600) v úseku km 0,284 - 1,790. Srážková voda je odváděna silničními příkopy do horských vpustí, které jsou napojeny do navržené silniční dešťové kanalizace. Srážkové vody z přílehlého povodí budou zachytávány do nadzářezových příkopů, které budou napojeny do silničních příkopů. V rámci SO 302 jsou navrženy 2 stoky: Stoka 302 je navržena z plastových trub DN300 v délce 970 m, DN400 v délce 133,5 m a DN500 SN16 v délce 390 m. Celková délka stoky je 1494 m. Stoka 302 bude odvodňovat úsek silnice SO 102 a SO 103 km 0,284 - 1,790 (včetně úseku v tunelu SO600). Stoka bude vedena v ose jízdního pruhu komunikace a cca v km 0,284 bude napojena do stoky 301 v rámci navazující stavby „Přeložka silnice II/156 a II/157 6. etapa“. Stoka 301 bude následně zaústěna do sedimentační nádrže SO 362 DUN+RN Západ. Na stoce jsou navrženy typové prefabrikované revizní šachty DN1000 ve vzdálenostech max. 50,0 m. Horské vpusti v silničních příkopech budou napojeny primárně do revizních šachet. Přípojky od horských vpustí jsou navrženy z plastového potrubí DN200 SN16 resp. DN250 SN16. Stoka 302.1 je navržena z plastových trub DN300 SN16 v délce 43,5 m resp. DN500 v délce 68 m. Celková délka stoky je 111,5 m. Stoka 302.1 bude odvodňovat úsek silnice km 1,790 - 2,680 SO 103. Stoka bude vedena podél silnice a napojí se do dešťové usazovací nádrže s retencí SO 361 - DUN+RDN Střed.

Z SO 361 bude pomocí dešťové kanalizace SO 304 vypouštěn do Dobrovodského potoka pod vodní

nádrž „České Švýcarsko“ regulovaný odtok srážkových vod $Q_r = 42$ l/s. Na stoce jsou navrženy typové prefabrikované revizní šachty DN1000 ve vzdálenostech max. 50,0 m. Horské vpusti v silničních příkopech budou atypické s dostatečnou hltností mříže a budou osazeny přímo na kanalizaci. Stoka 302.1 bude ukončena šachtou 302.1-Š5 nad zářezem silnice v km cca 1,85. Šachta bude sloužit jako příprava pro napojení sousedního záměru stavby rodinných domů „ZTV Srubec-Řehoř“. Ze výše uvedeného záměru se uvažuje s odtokem 16,1 l/s a s nutnou kapacitou v retenci SO 361 14,5 m³.

SO 303 Odpad z DUN+RN východ

Stokou 303 bude vypouštěn regulovaný odtok dešťových vod z navrhované SO 360 - DUN+RN Východ v km 3,040 SO 103 do Dobrovodského potoka. V případě srážkových událostí překračujících návrhovou periodicitu retenční nádrže budou stokou odváděny dešťové vody odtékající bezpečnostním přelivem SO 360. Stoka 303 bude vedena v extravilánu obce v nezpevněném terénu a bude zaústěna do pravostranného přítoku Dobrovodského potoka pomocí výustního objektu 303-VO. Výustní objekt je navržen jako monolitická železobetonová konstrukce a v rámci objektu dojde i k úpravě okolitého terénu pro přizpůsobení odtoku z SO 303 a zabránění eroze (opevnění okolních svahů kamenným pohozem do 200 kg). Stoka 303 je navržena z plastového potrubí DN400 SN12 celkové délky 380 m. Regulovaný odtok do Dobrovodského potoka dle požadavek správce - $Q_{reg} = 40$ l/s Návrhový odtok Q2 pro dimenzování kanalizace - $Q_2 = 275$ l/s

Rozsah řešení:

Stoka 303

Celková délka kanalizace 380,0 m

DN 400 - plast, SN12 - 380,0 m

Revizní šachty - 8 ks

Výustní objekt - 1 ks

SO 304 Odpad z DUN+RN střed

Stokou 304 bude vypouštěn regulovaný odtok dešťových vod z navrhované SO 361 - DUN+RN Střed v km 1,060 SO 103 do Dobrovodského potoka. V případě srážkových událostí překračujících návrhovou periodicitu

retenční nádrže budou stokou odváděny dešťové vody odtékající bezpečnostním přelivem SO 361. Stoka 304 bude vedena v intravilánu obce, z části v polní cestě a z části v nezpevněném terénu. Stoka bude zaústěna do Dobrovodského potoka pomocí výustního objektu 304-VO. Výustní objekt je navržen jako monolitická železobetonová konstrukce a v rámci objektu dojde i k úpravě okolitého terénu pro přizpůsobení odtoku z SO 304 a zabránění eroze svahů (opevnění svahů potoka kamennou dlažbou resp. kamenným pohozem do 200 kg). Stoka 304 je navržena z plastového potrubí DN400 SN12 celkové délky 263 m. Regulovaný odtok do Dobrovodského potoka dle požadavek správce - $Q_{reg} = 42 \text{ l/s}$ Návrhový odtok Q_2 pro dimenzování kanalizace - $Q_2 = 331 \text{ l/s}$

Rozsah řešení:

Celková délka kanalizace 263,0 m

DN 400 - plast, SN12 - 263,0 m

Revizní šachty - 7 ks

Výustní objekt - 1 ks

SO 306 Odpad z DUN+RN U NADĚJE

Stokou 306 bude vypouštěn regulovaný odtok dešťových vod z navrhované SO 364 - DUN+RN U Naděje do obecního rybníka U naděje, který je situován na Hodějovickém potoce. V případě srážkových událostí překračujících návrhovou periodicitu retenční nádrže budou stokou odváděny dešťové vody odtékající bezpečnostním přelivem SO 364. Stoka 306 bude vedena v intravilánu obce v nezpevněném terénu podél navržené komunikace SO144 a bude vyústěna do příkopu komunikace pomocí výustního objektu 306-VO. Příkop bude napojen na stávající silniční příkop, který je vyústěn do rybníka. Výustní objekt bude proveden z monolitického betonu tř. 30/37 XF4. Na stoce jsou navrženy typové prefabrikované revizní šachty DN1000 ve vzdálenostech max. 50,0 m. Stoka 306 je navržena z plastového potrubí DN400 SN12 celkové délky 73 m. Regulovaný odtok do rybníka - $Q_{reg} = 18 \text{ l/s}$ (odvodňovaná plocha 1,85 ha x 10 l/s/ha) Návrhový odtok Q_n pro dimenzování kanalizace - $Q_n = 93 \text{ l/s}$

Rozsah řešení:

Celková délka kanalizace 73,0 m

DN 400 - plast, SN12 - 73,0 m

Revizní šachty - 2 ks

Výustní objekt - 1 ks

SO 331 Úprava kanalizace dn 300 v ul. LEDENICKÁ

Z důvodu realizace SO 202 Most přes ulici „St. Ledenická“ dojde k přerušení stávajícího odvodnění silnice v ul. St. Ledenická. Stávající kanalizace PVC DN300 ve správě ČEVAK a.s. bude upravena a veškeré stávající plochy odvodňované kanalizací budou svedeny přes nově navrženou retenční nádrž SO 364 DUN+RN U Naděje do obecního rybníka U Naděje. Přeložka kanalizace je navržena z plastového potrubí PVC DN300 SN12 celkové délky 74 m. V rámci realizace mostu SO 202 bude stávající kanalizace v délce cca 53 m zrušena. Na koncích rušených částí budou osazeny nové vstupní šachty DN1000. Na stoce jsou navrženy typové prefabrikované revizní šachty DN1000 ve vzdálenostech max. 50,0 m.

Rozsah řešení:

Celková délka kanalizace 74,0 m

DN 300 - plast, SN12 - 74,0 m

Revizní šachty - 4 ks

Horská vpust - 1 ks

SO 332 Splašková kanalizace - výtlač + ČS v ul. DOBROVODSKÁ

Navržený tunel SO 600 v rámci předmětné stavby obchvatu Srubce bude v km 1,580 křížit ul. Dobrovodská, která bude výškově přeložena (SO 124). V době zpracování dokumentace DUR pro obchvat Srubce byl záměr obce realizovat stavbu splaškové kanalizace v ul. Dobrovodská. Předpokládá se, že v době výstavby obchvatu bude záměr splaškové kanalizace zrealizován a bude nutné trasu splaškové kanalizace přerušit před a za konstrukcí tunelu mezi šachty Š5 a Š6. Úsek kanalizace od šachty Š5 směrem k napojení na stávající kanalizaci bude fungovat nadále jako gravitační kanalizace. Za šachtou Š6 na přerušeném úseku bude na

potrubí osazena nová šachta Š6A, z které bude potrubí napojeno do navržené čerpací stanice splaškových vod ČS1. Kanalizace mezi šachtou Š5 a novou šachtou Š6A bude zrušena v délce cca 30 m. Splaškové vody z ČS1 se budou přečerpávat výtlačným potrubím nad konstrukcí tunelu do revizní šachty Š5 gravitační kanalizace. Propojení nové šachty Š6A a ČS1 je navrženo z plastového potrubí PVC DN250 v délce 4 m. Výtlak je navržen z plastového potrubí PE100 d63x5,8 mm SDR11 (DN50, PN16) celkové délky 34 m.

Čerpací stanice ČS1 je navržena jako prefabrikovaná válcová samonosná nádrž pro osazení pod hladinu podzemní vody s max. průměrem 3,0 m jako komplet včetně technologie. Zhlaví bude vybaveno vstupem 600x600 mm, montážními otvory pro čerpadla a s uzamykatelnými poklopy. Pro vstup bude sloužit nerezový žebřík. Stropní deska bude vybavena přípravou pro osazení zdvihacího zařízení. Na nátok do ČS bude osazen česlicový koš. ČS bude vystrojená dvěma totožnými ponornými kalovými čerpadly s mělnicím oběžným kolem pro čerpání splaškové vody, v mokré instalaci se systémem automatické spojky.

Parametry čerpadla:

Čerpané množství $Q = 2,0 \text{ l/s}$

Dopravní výška $H = 12 \text{ m v. sl.}$

Příkon $P_1 = 1,8 \text{ kW (3 x 400 V)}$

Čerpadla budou zapojena v systému 1+1 (1 čerpadlo provozní + 1 rezervní ve střídavém provozu). Spínání čerpadel bude řízeno řídicí jednotkou na základě snímání úrovně hladiny v ČS ultrazvukovým měřením. Vypínací hladina bude nad min. hladinou přípustnou pro dodaný typ čerpadla. Na výtlačném potrubí od každého čerpadla (DN 40) bude osazen T kus s vypouštěcím kohoutem DN 15 pro odvodu vzduchu pod zpětnou klapkou, zpětná klapka s potápivou koulí, uzávěr a pryžový kompenzátor. Profese elektro zajistí napájení čerpadel. ČS a pilíř se skříni pro rozvaděč budou oploceny. Skříň bude vybavena světelnou a zvukovou signalizací chodu a poruchy čerpadla. Řídicí systém bude vybaven dálkovým přenosem poruchových stavů.

SO 333 Přeložka splaškové kanalizace v ul. U NADĚJE

Z důvodu navržené silnice SO 102, která vede v hlubokém zářezu bude nutné přeložit stávající gravitační splaškovou kanalizaci v lokalitě mezi ul. U Naděje a Jana Patočky. Kanalizace bude před zářezem přerušena, bude osazena nová vstupní šachta 331-Š2 a přeložka bude vedena do nově navržené čerpací stanice splaškových vod ČS2 (SO 334). Z důvodu hlubokého zářezu silnice není možné u kanalizace zachovat gravitační způsob odkanalizování. Přeložka kanalizace je navržena z plastového potrubí PVC DN300 SN12 celkové délky 42 m. V rámci realizace silnice SO 102 bude stávající kanalizace v délce cca 84 m zrušena. Na stoce jsou navrženy typové prefabrikované revizní šachty DN1000 ve vzdálenostech max. 50,0 m.

Rozsah řešení:

Celková délka kanalizace 42,0 m

DN 300 - plast, SN12 - 42,0 m

Revizní šachty - 2 ks

SO 334 ČS a výtlak v ul. U NADĚJE

Z důvodu navržené silnice SO 102, která vede v hlubokém zářezu bude nutné přeložit stávající gravitační splaškovou kanalizaci v lokalitě mezi ul. U Naděje a Jana Patočky. Přeložka kanalizace SO 333 bude vedena do nově navržené čerpací stanice splaškových vod ČS2, která bude situována na pozemcích s p.č. 756/2 a 756/18. Pozemky budou ve vlastnictví obce. Příjezd k ČS je navržen po nové komunikaci SO 144. Čerpací stanice a výtlak budou ve správě ČEVAK a.s. Výtlak je navržen z plastového potrubí PE100 d90x5,4 mm SDR17 (DN80, PN10) celkové délky 101 m. Na trase výtlaku budou v nejnižším, resp. v nejvyšším místě osazeny armaturní šachty s funkcí pro odkalení resp. odvodu vzduchu potrubí.

Čerpací stanice ČS2 je navržena jako prefabrikovaná válcová samonosná nádrž pro osazení pod hladinu podzemní vody s vnitřním průměrem 2,5 m jako komplet včetně technologie dle ČSN 75 6560. Zhlaví bude vybaveno vstupem 600x600 mm a montážními otvory pro čerpadla a s uzamykatelnými poklopy. Pro vstup bude sloužit nerezový žebřík. Stropní deska bude vybavena přípravou pro osazení zdvihacího zařízení. Na nátok do ČS bude osazen česlicový koš. Armatury čerpací stanice budou instalovány v prefabrikované železobetonové suché jímce s vnitřními rozměry 3,0x1,5x1,8 m vybavené vstupem 800x600 mm a uzamykatelným poklopem. ČS bude vystrojená dvěma totožnými ponornými kalovými čerpadly s mělnicím oběžným kolem pro čerpání splaškové vody, v mokré instalaci se systémem automatické spojky. Výkon jednoho čerpadla je navržen na $2x Q_{hmax}$ resp. na min. rychlost ve výtlačném potrubí 1 m/s. Akumulační

objem (havarijní rezerva) čerpací stanice je navržen na 8 h přítoku Q24 - 18 m³. Provozní objem čerpací stanice je navržen na 1 m³ (cca 3 min čerpaného množství). Dle dostupných podkladů stávající kanalizační sítě od provozovatele lze odhadnout počet napojených RD na překládanou kanalizaci resp. do navržené ČS2 na 138 ks RD.

SO 341 Přeložka vodovodu OC DN 1000

Z důvodu navržené silnice SO 102, která vede v hlubokém zářezu bude nutné přeložit stávající vodovod OC DN1000 ve správě JVS (Jihočeský vodárenský svaz) z vodního zdroje VZ Vidov. Stávající vodovod je trasován z pravé strany kolem rybníku U naděje přes zatrávněnou plochu směrem k Staré Pohůrce. U jižní části rybníka v nejnižším místě je na vodovodu situována armaturní šachta KŠ6 za účelem odkalení vodovodu. Odpad z odkalení je vyveden do rybníka. Další armaturní šachta VŠ6 je situována v nejvyšším místě po překřížení ul. St. Ledenická. Z důvodu morfologie terénu je začátek přeložky navržen už před rybníkem, trasa bude vedena z levé strany podél rybníka k odpadnímu korytu, kde je v nejnižším místě navržena nová armaturní šachta KŠ6. Po vykřížení odpadního koryta bude trasa vedena kolmo na navrženou silnici SO 102. Po vykřížení silnice bude trasa vedena v nové polní cestě SO 157 směrem na východ ke stávající trase vodovodu. Krytí vodovodu při křížení odpadního koryta a příkopu silnice SO 102 bude min. 1,2 m. Vystrojení armaturní šachty KŠ6 pro odkalení vodovodu bude identické se stávající armaturní šachtou. Odpadní potrubí z odkalení bude vyvedeno do odpadního koryta rybníka. Potrubí bude chráněno proti bludným proudům dle stávajícího řešení. Přeložka vodovodu je navržena z ocelového potrubí OC D1020x20,0 mm celkové délky 435 m. Vodovod bude veden v hloubce s min. krytím 1,5 m, v min. sklonu 0,3%. Postup realizace bude upřesněn v dalším stupni dokumentace po projednání a odsouhlasení správcem JVS. Stávající vodovod bude v místě navržené silnice SO 102 odstraněn v rámci zemních prací v délce cca 47 m. Zbývající část vodovodního potrubí v délce cca 267 m bude vyplněna cemento-popílkovou směsí a zaslepena. Celková délka rušeného vodovodu je 314 m.

SO 342 Prodloužení vodovodu PE 110 v ul. LEDENICKÁ

Z důvodu realizace SO 202 Most přes ulici „St. Ledenická“ v místě stávajícího koncového nadzemního hydrantu bude nutné dotčený stávající vodovod PE d110 v ul. Ledenická zkrátit a hydrant přeložit mimo mostní objekt do zelené plochy podél silnice resp. chodníku. Vodovod je ve správě ČEVAK a.s. Úprava vodovodu resp. odbočení pro hydrant je navrženo z plastového potrubí PE100 d110x10,0 mm SDR11 (DN100, PN16) celkové délky 2 m. V rámci realizace mostu SO 202 bude stávající vodovod zrušen v délce cca 26 m.

SO 343 Přeložka vodovodu PE 110 v ul. K POMNÍKU

Z důvodu navrženého tunelu SO 600 v rámci předmětné stavby obchvatu Srubce a vyvolané přeložky ulice K Pomníku (SO 123) bude nutné stávající vodovod PE d110 v ul. K Pomníku přeložit. Vodovod je ve správě ČEVAK a.s.. První půlka trasy bude vedena v silnici podél nově navrženého plynovodu a druhá půlka trasy bude vedena v nezpevněné ploše podél silnice s její křížením tak, aby trasa vodovodu vedla blízko odboček stávajících vodovodních přípojek. V místě křížení silnice bude vodovod uložen do chráničky DN200 délky 11 m. Přeložka vodovodu je navržena z plastového potrubí PE100 d110x10,0 mm SDR11 (DN100, PN16) celkové délky 114 m. Vodovod bude veden v hloubce s min. krytím 1,5 m, v min. sklonu 0,3%. Na trase vodovodu budou v nejvyšších a nejnižších místech trasy osazeny podzemní hydranty ve funkci vzdušníků resp. kalníků. Na konci vodovodu bude osazen podzemní hydrant. Stávající vodovodní přípojky po trase přeložky budou přepojeny na nový vodovod. Dle dostupných podkladů se předpokládá s přepojením 4 ks přípojek v celkové délce cca 4 m. Stávající vodovod bude v rozsahu přeložky zrušen v délce cca 86 m.

SO 344 Přeložka vodovodu PE 110 v ul. DOBROVODSKÁ

Z důvodu navrženého tunelu SO 600 v rámci předmětné stavby obchvatu Srubce a vyvolané přeložky ulice Dobrovodská (SO 124) bude nutné stávající vodovod PE d110 v ul. Dobrovodská přeložit. Vodovod je ve správě ČEVAK a.s.. Začátek přeložky je navržen před křížením tunelu. Trasa přeložky vodovodu v silnici bude ve větší části kopírovat trasu stávajícího vodovodu ale hloubka uložení vodovodu bude upravena tak, aby vykřížila navržený tunel. Potrubí bude v místě křížení tunelu v délce cca 20 m uloženo nad konstrukcí tunelu v hloubce 1 m a bude opatřeno izolací. Na konci trasy za tunelem bude vodovod napojen na stávající vodovod PE110 v křižovatce ul. K Pomníku a ul. Dobrovodská. Na trase přeložky se nachází jedna odbočka PE d63, která bude propojena na navržený vodovod. Přeložka vodovodu je navržena z plastového potrubí PE100 d110x10,0 mm SDR11 (DN100, PN16) celkové délky 49 m. Stávající vodovod bude v rozsahu přeložky zrušen v délce cca 50 m.

SO 345 Přeložka vodovodní přípojky v ul. NA ŠVAJCE č.p. 68

Z důvodu navrženého tunelu SO 600 v rámci předmětné stavby obchvatu Srubce bude nutné stávající vodovodní přípojku DN32 pro objekt s č.p. 68 (k.č. 884) v ul. Na Švajce přeložit. Přípojka je ve správě ČEVAK a.s.. Nová přípojka bude napojena na stávající vodovod PE 63 v polní cestě mezi ul. Dobrovodská a ul. Na

Švajce (pravá odbočka stáv. vodovodu v místě křižovatky ul. Dobrovodská a ul. K Pomníku). Za odbočkou bude na přípojce osazen uzávěr se zemní teleskopickou soupravou. Přípojka bude vedena v polní cestě k RD č.p. 68 podél vedení NN a bude ukončena ve vodoměrné šachtě. Přeložka vodovodní přípojky je navržena z plastového potrubí PE100 d40x3,7 mm SDR11 (DN32, PN16) celkové délky 161 m. Stávající vodovodní přípojka bude zrušena v délce cca 247 m.

SO 346 Přeložka vodovodu PE 90 u vodojemu

Z důvodu navržené silnice SO 103 - Přeložka silnice II/157 obchvat Srubce (část mezi okružní křižovatkou a koncem obchvatu), která kříží stávající vodovod PE d90, bude nutné dotčený vodovod výškově přeložit. Stávající vodovod je veden přilehlého vodojemu Srubec podél polní cesty a je ve správě ČEVAK a.s. Přeložka bude vedena vedle trasy stávajícího vodovodu a potrubí bude uloženo pod silnicí do chráničky DN200 v délce 37 m. Přeložka vodovodu je navržena z plastového potrubí PE100 d90x8,2 mm SDR11 (DN80, PN16) celkové délky 51 m. Vodovod bude veden v hloubce s min. krytím 1,5 m, v min. sklonu 0,3%.

SO 347 Přípojka vody pro požární nádrž

Z důvodu navrženého tunelu SO 600 v rámci předmětné stavby obchvatu Srubce je navržena přípojka vody pro zásobování požární nádrže tunelu. Přípojka vody bude napojena na přeložku vodovodu PE d110 v ul. K Pomníku (SO 343), následně bude křížit zárubní zeď-západ a silnici (SO 102) před tunelem a bude ukončena ve vodoměrné šachtě požární nádrže vedle provozně technického objektu (PTO) u západního portálu. Pod silnicí bude vodovod uložen do chráničky DN200 délky 19 m. Za odbočkou z vodovodu bude na přípojce osazen uzávěr se zemní teleskopickou soupravou. Vodoměrná šachta je navržena jako prefabrikovaná s vnitřními rozměry 3,3x1,2x1,8 m. Šachta bude vybavena vodoměrnou sestavou. Požární nádrž bude mít min. objem 144 m³, z čeho 120 m³ je stálý objem pro požární účely a 24 m³ je objem pro provozně-technické účely. Objem pro požární účely musí být po zásahu doplněn do 36 hodin, z toho vyplývá odběr vody z vodovodního řadu v době doplňování nádrže $Q = 1$ l/s. Přípojka vody je navržena z plastového potrubí PE100 d90x8,2 mm SDR11 (DN80, PN16) celkové délky 29 m.

SO 360 DUN + RN východ

Srážkové vody z komunikace SO 103 v km 2,460 - 3,300 budou svedeny do silničních příkopů a následně zaústěny pomocí horských vpustí do SO 360 DUN + RN Východ v km 3,040. SO 360 je navržen za účelem předčištění a retence srážkových vod před vyústěním do Dobrovodského potoka. SO 360 je navržen jako otevřená zemní nádrž se sklonem svahů 1:2,5 a je rozdělen na 2 části:

- sedimentační část na přítoku s objemem 53 m³ se stálou hladinou vody bude sloužit pro sedimentaci pevných částic a zachycení ropných látek. Na přelivné koruně do retenční části nádrže bude instalována norná stěna a bude sloužit jako bezpečnostní prvek v případě havárie vozidla s únikem závadných látek. Norná stěna je navržena tak, aby v případě havárie dokázala zachytit min. 30 m³ rozlitého ropného produktu. Sedimentační část bude opevněna kamennou dlažbou do lože z betonu. Ze sedimentační části bude přepadat voda do retenční části.
- retenční část s objemem 369 m³ bude sloužit pro vyrovnání nerovnoměrnosti mezi přítokem vody ze silničních příkopů a povoleným regulovaným odtokem do Dobrovodského potoka. Dno nádrže bude zajištěno zatravněním s podélným sklonem k odtoku 1%. V ose nádrže bude provedena zpevněná strouha k odtoku z RN. Paty svahů a svahy nad max. hladinu nadržení budou opevněny zatravněvací dlažbou. Horní linie svahů mohou být doplněny vhodnou vegetací. Z důvodu údržby nádrže je navržen sjezd, který bude opevněn zatravněvací dlažbou. Kolem nádrže je navržena obslužní komunikace š. 5,0 m (jiný objekt). Na odtoku z nádrže je navržen monolitický železobetonový výústní objekt, v kterém bude osazen regulátor odtoku $Q = 40$ l/s. Výústní objekt bude vybaven dvěma bezpečnostními přelivy, první bude sloužit k přepadu vody z retenčního prostoru v případě ucpání česlí na vtoku do objektu resp. zamrznutí hladiny vody v nádrži, druhý bezpečnostní přeliv bude sloužit jako klasický v případě naplnění kapacity nádrže a většího přítoku jako regulovaného odtoku. Voda bude přepadat do kanalizace SO 303.

Parametry SO 360:

Max. hladina vody 522,50 m n.m.

Hloubka nádrže na přítoku 0,8 m

Hloubka nádrže na odtoku 1,0 m

Plocha dna cca 320 m²

Plocha hladiny cca 490 m²

Sklon břehů 1:2,5

Velikost retenčního objemu 369 m³

Velikost sedimentační části (100 x Q_n) 53 m³

Regulovaný odtok 40,0 l/s

Doba prázdnění 2,5 h

SO 361 DUN + RN střed

Srážkové vody z komunikace SO 103 v km 1,060 - 1,960 budou svedeny do silničních příkopů a následně zaústěny pomocí horských vpustí resp. dešťové kanalizace 301.1 do SO 361 DUN + RN Střed v km 1,060. SO 361 je navržen za účelem předčištění a retence srážkových vod před vyústěním do Dobrovodského potoka. SO 361 je navržen jako podzemní z prefabrikovaných železobetonových nádrží a je rozdělen na 2 části:

- sedimentační část (kalojem) na přítoku s objemem 40 m³ se stálou hladinou vody bude sloužit pro sedimentaci pevných částic a zachycení ropných látek. Na odtoku do retenční části bude instalována normá stěna a bude sloužit jako bezpečnostní prvek v případě havárie vozidla s únikem závadných látek. Normé stěny jsou navrženy tak, aby v případě havárie dokázali zachytit min. 10 m³ rozlitého ropného produktu.
- retenční část s objemem 448 m³ bude sloužit pro vyrovnání nerovnoměrnosti mezi přítokem vody ze silničních příkopů a povoleným regulovaným odtokem do Dobrovodského potoka. Retenční část se bude skládat z 2 nádrží s odtokem do poslední odpadní nádrže. V odpadní nádrži bude osazen regulátor odtoku Q= 42 l/s a bude vybaven bezpečnostním přelivem pro případ naplnění kapacity nádrže s větším přítokem jako regulovaným odtokem. Voda bude přepadat do kanalizace SO 304. Nádrže budou vybaveny vstupními otvory z šachtových komínků Ø1000 resp. vstupním poklopem Ø600 tř. zatížení D400. Terén nad nádrží bude opevněn zatravnovací dlažbou. Z důvodu údržby je k nádržím navržen sjezd z SO 103. Svahy zářezů kolem nádrže mohou být doplněny vhodnou vegetací.

Parametry SO 361:

Max. hladina vody 500,70 m n.m.

Hloubka vody v nádrži na přítoku 2,0 m

Hloubka vody v nádrži na odtoku 2,1 m

Vnitřní rozměry retenční části nádrže 2x (20,0 x 5,6 x 2,7 m)

Velikost retenčního objemu 448 m³

Velikost sedimentační části (100 x Q_n) 40 m³

Regulovaný odtok 42,0 l/s

Doba prázdnění 2,9 h

SO 363 Vsakovací přelivný příkop s retencí

Srážkové vody z komunikace SO 103 v úseku km 1,960 - 2,460 budou svedeny do silničních příkopů a následně zaústěny do SO 363 Vsakovacího přelivného příkopu s retencí v km 2,020 - 2,100. Z důvodu výškového řešení silnice obchvatu a vzhledem k úžlabí, které je tady formováno stávajícím terénem k Dobrovodskému potoku bylo navrženo odvodnění pomocí vsakovacího přelivného příkopu pro zachování odtokových poměrů. SO 363 je navržen za účelem vsakování a retence srážkových vod. Srážkové vody budou po naplnění retenční kapacity odtékat přelivnou hranou příkopu do místní terénní deprese směrem k stávající „studánce“ resp. do Dobrovodského potoka, dojde k rozptýlení srážkových vod a jejich přirozenému vsaku. Veškeré srážkové vody, které jsou odváděny z komunikace do navrženého vsakovacího příkopu jsou považovány za vody znečištěné (s nízkou mírou znečištění) a budou před zasáknutím do podzemí předčištěny. Předčištění bude docíleno pomocí filtrace srážkové vody zatravněnou humusovou vrstvou v příkopu jako půdní filter. V travní muldě dochází k likvidaci ropných látek. Vsakovací příkop je navržen se sklonem svahů 1:2,5 Dno a svahy příkopu budou opatřeny zatravněnou humusovou vrstvou tloušťky min. 0,3 m s hydraulickou vodivostí $K \geq 1,0 \cdot 10^{-5}$ m/s. Koruna přelivného příkopu bude v místě přelivné hrany snížena o 0,2 m. Přelivná hrana bude mít délku 4,0 m, šířku 2,0 m a bude opevněna kamennou dlažbou do lože z betonu v celkové délce 10 m (viz přílohu 300_06). Pod přelivnou hranou budou pata svahu a okolí terénu opevněny kamenným pohozem do 200 kg za účelem tlumení energie vody z přelivné hrany a její rozptýlení do okolního terénu. Ke vsaku srážkových vod v příkopu bude docházet v povrchových vrstvách geologického profilu, které jsou tvořeny písky jílovitými (GT 3.1). Podle odborného odhadu IG průzkumu se bude koeficient vsaku uvedených

zemin pohybovat kolem 1,0-5 m/s. Zeminy s koeficient vsaku v řádu 10-3 až 10-6 m/s lze klasifikovat jako vhodné pro vsakování (Markovič 2011). Podzemní voda nebyla IG průzkumem zastižena do hloubky cca 3-4 m pod povrchem terénu. Vsakovací zařízení je navrženo dle zásad ČSN 75 9010 resp. TNV 75 9011.

Retenční prostor s objemem 220 m³ bude sloužit pro vyrovnání nerovnoměrnosti mezi přítokem vody ze silničních příkopů a stávajícím přirozeným odtokem z odvodňované plochy. Přelivný vsakovací příkop s retencí bude vybaven na obou přítocích mobilní norní stěnou pro zachycení ropných látek v případě havárie. Norné stěny budou schopny zachytit min. 10 m³ rozlitého ropného produktu. Linie svahů příkopu mohou být doplněny vhodnou vegetací.

Parametry SO 363:

Dno příkopu 525,25 m n.m.

Max. hladina vody 526,05 m n.m.

Kota koruny příkopu 526,25 m n.m.

Kota přelivné hrany příkopu 526,05 m n.m.

Hloubka vody v příkopu 0,8 m

Min. rozměry přelivného příkopu s retencí 60,0 x 2,0 x 0,8 (1,0) m

Velikost retenčního objemu 220 m³

SO 364 DUN + RN U Naděje

Z důvodu realizace SO 202 Most přes ulici „St. Ledenická“ dojde k přerušení stávajícího odvodnění silnice v ul. St. Ledenická. Stávající kanalizace PVC DN300 ve správě ČEVAK a.s. bude upravena a veškeré stávající plochy odvodňované kanalizací budou svedeny přes nově navrženou retenční nádrž SO 364 DUN+RN U Naděje do obecního rybníka U Naděje. Rybník je situován na Hodějovickém potoce. Odvodňované plochy stávající komunikace jsou patrné z přílohy 300_02 Hydrotechnická situace. Stokou 306 bude vypouštěn regulovaný odtok dešťových vod z navrhované SO 364 - DUN+RN U Naděje do obecního rybníka U naděje. V případě srážkových událostí překračujících návrhovou kapacitu retenční nádrže budou stokou odváděny dešťové vody odtékající bezpečnostním přelivem SO 364. SO 364 je navržen jako podzemní z prefabrikované železobetonové nádrže a nádrž je rozdělena na 2 části:

- sedimentační část (kalojem) na přítoku s objemem 20 m³ se stálou hladinou vody bude sloužit pro sedimentaci pevných částic a zachycení ropných látek. Na přepadu do retenční části bude instalována norná stěna a bude sloužit jako bezpečnostní prvek v případě havárie vozidla s únikem závadných látek. Norné stěny jsou navrženy tak, aby v případě havárie dokázali zachytit 10 m³ rozlitého ropného produktu.
- retenční část s objemem 107 m³ bude sloužit pro vyrovnání nerovnoměrnosti mezi přítokem vody ze silničních příkopů a regulovaným odtokem do Hodějovického potoka. Odtok z retenční části bude do šachty 364-ŠR. V šachtě 364-ŠR bude osazen regulátor odtoku Q= 18 l/s a šachta bude vybavena havarijním přelivem pro případ naplnění kapacity nádrže s větším přítokem jako regulovaným odtokem. Voda bude přepadat do kanalizace SO 306. Nádrž bude vybavena vstupními otvory z šachtových komínů Ø1000 resp. vstupním poklopem Ø600 tř. zatížení D400. Z důvodu údržby je k nádrži navržena obslužná komunikace z SO 144.

SO 380 Úpravy meliorací

O stávajících melioracích nejsou k dispozici žádné podklady. V případě, že budou stavbou dotčeny stávající meliorace, bude nutné provést jejich přeložky a úpravy tak, aby nedošlo k zamezení funkce meliorace a nedošlo ke změnám odtokových poměrů v oblasti. Z důvodu chybějících podkladů nelze určit rozsah přeložek a úprav.

SO 401 Přeložka vedení VN E.ON v ulici K Pomníku

Stávající nadzemní vedení VN, které přechází novou komunikací ul. K Pomníku a překládanou silnicí II/157 bude u sloupů č. 4 a č. 15 přerušeno, naspojováno na nový zemní kabel typu 150 NA2XS(F)2Y a svedeno do nové zemní trasy. Oba krajní sloupy budou zakotveny proti tahu vedení (ocelovým lanem). Nová zemní kabelová trasa propojující oba sloupy bude vedena v souběhu nových obslužných komunikací realizovaných v rámci stavby obchvatu a v dále v ulici Hraniční. Po dobu výstavby tunelu, resp. po dobu otevřené jámy tunelu, budou překládané kabely nad staveništem vyvěšeny. Po srovnání terénu do finální nivelity budou kabely uloženy do definitivní zemní trasy. Do trasy VN kabelu bude přiložen NN kabel typu 240 NAYY. Pod

komunikací budou kabely uloženy do chrániček. Stávající nefunkční kabely budou dle možností vytěženy. Délka přeložky cca 560 m.

SO 402 Přeložka vedení VN E.ON v km 1,480

Stávající nadzemní vedení VN, které přechází překládanou silnici II/157 v km 1,480 bude vzhledem k dostatečné výšce nad plánovanou komunikací ponecháno beze změny. Pouze z důvodu zvýšené bezpečnosti při křížování silnice bude na krajní sloupky instalován dvojitý závěs.

SO 411 Přeložka vedení NN E.ON v ulici "Ledenická"

Stávající zemní kabelové vedení, které je v kolizi se stavebními úpravami komunikace a výstavbou kruhového objezdu v ul. Ledenická bude přeloženo do nové zemní trasy. Stávající kabel propojující pilíře na parc. č. 756/3 a 83/1 bude v těchto pilířích odpojen a nahrazen kabelem novým stejného typu a průřezu v nové zemní trase. Na nové trase překládaného kabelu bude mezi SV a V ramenem kruhového objezdu zřízen nový pilíř s přípojkovou a elektroměrovou skříní. Nový kabel bude smyčkován přes tento pilíř. Z tohoto pilíře budou napájeny nové proměnné dopravní značky - řešeno v SO 415. Kabel mezi pilířem na parc. č. 756/3 a 756/2 bude zrušen, zrušen bude i pilíř na parc. č. 756/2. Pod komunikací budou kabely uloženy do chrániček. Stávající nefunkční kabely budou dle možností vytěženy.

SO 412 Přeložka vedení NN VODAFONE v km 0,420

Stávající zemní kabelová přípojka NN pro BTS Vodafone, která je v kolizi s výstavbou silničního obchvatu v km 0,4, bude přeložena do nové zemní trasy. V trase je položen kabel typu AYKY 4Bx35. Na jižní hranici stavby bude kabel přerušen, naspojován na nový stejného typu a průřezu jako stávající a doveden v nové zemní trase do přípojkové skříně BTS Vodafone. Po dobu hloubení zářezu pro novou silnici, bude překládaný kabel nad staveništem vyvěšen. Po srovnání terénu do finální nivelity bude kabely uložen do definitivní zemní trasy. Pod vozovkou bude kabel uložen do chráničky. Stávající nefunkční kabel bude dle možností vytěžten. Přeložku kabelu v rámci tohoto SO je nutné koordinovat s přeložkou telekomunikačního vedení v rámci SO 453.

SO 413 Přeložka vedení NN E.ON v ulici "K Pomníku"

Stávající zemní kabelové vedení, které přechází upravovanou komunikaci ul. K Pomníku a překládanou silnici II/157 bude přeloženo do nové zemní trasy. V ul. K Pomníku u plánované křižovatky k PTO bude zřízen na trase stávajícího kabelu nový pilíř. Od pilíře bude položen nový kabel do nové trasy podél komunikace ul. K Pomníku. Za tunelem bude nový kabel naspojován na stávající kabel od pilíře u parc. č. 125/2. Po dobu hloubení tunelu bude kabel vyvěšen. Kabel který vede od pilíře u parc. č. 122/1 jižním směrem, bude zrušen. Pod komunikací budou kabely uloženy do chrániček. Stávající nefunkční kabely budou dle možností vytěženy. Přeložku kabelu v rámci tohoto SO je nutné koordinovat s přeložkami v rámci SO 401, SO 416, SO 454 a SO 460.

SO 414 Přeložka vedení NN E.ON v ulici "Dobrovodská"

Stávající pilíř v ul. Dobrovodská na parc. Č. 216/6 zemní kabelové vedení NN je v kolizi s hloubením tunelu v rámci silničního obchvatu obce Srubec. Pilíř bude přeložen jižněji v ul. Dobrovodská před parc. č. 218/1. Stávající kabely budou v pilíři odpojeny a do nové zemní trasy budou položeny kabely nové. Nový kabel bude položen v celém úseku mezi přeloženým pilířem a pilířem na parc. č. 839/5 a v celém úseku mezi překládaným pilířem a přípojkovou skříní pro obj. č.p. 80. Dále budou položeny nové kabely od překládaného pilíře směrem k pilířům vzdálenějším, které budou naspojovány na hranicích stavby na kabely stávající. Pod komunikací budou kabely uloženy do chrániček. Stávající nefunkční kabely budou dle možností vytěženy. Po dobu výstavby tunelu, resp. po dobu otevřené jámy tunelu, budou překládané kabely nad staveništem vyvěšeny. Po srovnání terénu do finální nivelity budou kabely uloženy do definitivní zemní trasy.

SO 416 Přípojka NN k PTO

V rámci SO je řešena nová přípojka NN pro provozně technický objekt (PTO) plánovaného tunelu Srubec, který je součástí obchvatu obce. Od nového pilíře u plánované odbočky k PTO, který je řešen v rámci SO413 bude položen nový kabel a novou zemní trasou bude doveden do PTO, kde bude zapojen v příslušném rozvaděči. Kabel bude typu 1-CYKY 3x70+50. Pod komunikací bude kabel uložen do chráničky. Realizaci přípojky je třeba koordinovat s SO413.

SO 417 Přípojka NN k čerpací jímce splaškových vod

V rámci SO je řešena nová přípojka NN pro čerpací jímku splaškových vod v ul. Dobrovodská. Od přeloženého pilíře v rámci SO414 bude položen nový kabel. Kabel bude doveden novou zemní trasou k čerpací jímce, kde bude zapojen. Kabel bude typu CYKY-J 5x4. Pod komunikací bude kabel uložen do chráničky.

SO 418 Přípojka NN k PDZ střed

V rámci SO je řešeno napájení dvou nových proměnných dopravních značek (PDZ). Značky budou umístěny na nové křižovatce v km 1,950 plánovaného obchvatu obce Srubec. Samotné provedení a umístění PDZ není součástí této PD. V rámci investice EON bude na hranici stavby silničního obchvatu instalován a zemním kabelem připojen nový pilíř. Z pilíře budou položeny kabely ke dvěma novým značkám. Kabely budou typu CYKY-J 3x2,5. Pod komunikací budou kabely uloženy do chrániček.

SO 419 Přípojka NN k PDZ východ

V rámci SO je řešeno napájení dvou nových proměnných dopravních značek (PDZ). Značky budou umístěny na nové křižovatce v km 3,130 plánovaného obchvatu obce Srubec. Samotné provedení a umístění PDZ není součástí této PD. V rámci investice EON bude od věžové trafostanice na parc. č. 981/26 položen nový kabel typu 240 NAYY ke hranici stavby silničního obchvatu, kde bude instalován nový pilíř SS100. Z pilíře budou položeny kabely ke dvěma novým značkám. Kabely budou typu CYKY-J 3x2,5. Pod komunikací budou kabely uloženy do chrániček.

420 Přeložka VO v ulici "Do Mladého"

Pokračování vozovky z ul. Do Mladého směrem k tunelu bude osvětlen dalšími třemi stožáry výšky 10 m (S101-S103) osazených výložníkem 1 m. Na stožáry bude instalováno svítidlo s příkonem 50 W. Spodní část pozinkovaných stožárů VO bude před jejich montáží opatřena ochranným nátěrem - asfaltovým lakem. Přesné umístění základů stožárů a kabelů musí být přizpůsobeno stávajícím inženýrským sítím a jejich ochranným pásmům. V nových stožárech VO bude osazena standardní elektrovýzbroj 1,5-35 a skleněná pojistka 6A pro jištění svítidla. Číslování nových stožárů a svítidel VO, které jsou v projektu uvedeny, jsou pouze orientační. Přesné označení jednotlivých stožárů a svítidel přidělí dodavateli správce VO. Nové kabely, budou uloženy v ohebných chráničkách Ø63 mm v celé trase. V místě křížení komunikace bude kabel uložen do chráničky HDPE Ø110 mm a bude obetonován. Nové napájecí kabely jsou navrženy s ohledem na impedanci vypínací smyčky, povolený úbytek napětí a zvyklosti pro navrhování soustav VO. Nové napájecí kabely jsou typu CYKY 4Jx16 mm². Všechny jednotlivé dílčí kabely budou ve stožárech a svítidlech VO označeny štítky s popisem. Nová soustava VO bude propojena se stávající soustavou. K napojení dojde ve stožáru S11, který bude instalován v rámci výstavby I. etapy obchvatu. Výkopy ve volném terénu a chodníku budou rozměrů 35x70 cm (š x h). Výkopy přes pojezdovou komunikaci budou rozměrů 50x110 (š x h). Kabely budou v celé své délce uloženy v chráničkách, v pískovém loži, shora zakryty betonovými deskami, cihlami nebo kabelovými krycími deskami z PVC a zasypány původní zeminou výkopků, která bude zhutněna před definitivní úpravou povrchu terénů. V případě kontaktu s kořenovými systémy přilehlých dřevin budou práce prováděny ručně. Nebudou poškozeny kořeny o průměru větším než 3 cm. Kořeny budou podhrabány a kabely pod nimi protaženy. Případná poranění kořenů bude nutno ošetřit prostředky k ošetření rad a růstovými stimulatory. Kořeny je nutno chránit před vysycháním a před účinky mrazu. Žádné stavební materiály ani výkopy nebudou skladovány v blízkosti vzrostlých dřevin v kořenové zóně. Nedojde ke zhutnění půdy, po skončení prací budou zelené plochy vyčištěny, narušené povrchy budou uvedeny do původního stavu a volné plochy budou zatravněny. Při stavební činnosti související s realizací nového VO, dle tohoto projektu, budou dodrženy hygienické limity hluku dané v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Dojde-li během výkopových prací k nálezům (např. archeologickému), který vytvoří svým charakterem překážku pro plynulý průběh prací a jejíž překonání si vyžádá výkony nad rámec objednaných projekčních a montážních prací, bude tento případ řešen investorem individuálně.

SO 421 Přeložka a doplnění VO v ulici "Ledenická"

Budou demontovány stožáry č. S4.013 a S4.014 včetně svítidla, elektrovýzbroje, základů a příslušných připojovacích kabelů. V případě technických obtíží a v případě, že by demontáž kabelu ohrozila stávající podzemní inženýrské sítě, zůstane v zemi jako mrtvý. Kabel mezi stožáry S4.013 a S4.011 bude v S4.013 odpojen, stažen do nového S04 a tam zapojen. Při realizaci stavby vznikne odpad dvojího druhu. Materiál z demontovaného zařízení VO a odpad z výkopů. Použitelný materiál ze zařízení VO bude odvezen do skladu provozovatele (správce) VO a nepoužitelný materiál bude odvezen do Sběrných surovin. Před demontáží určí provozovatel (správce) VO dodavateli rozsah použitelného materiálu a místo skladu. Zemina z výkopů bude použita k záhozu výkopů a přebytek zeminy bude odvezen na skládku. Likvidaci odpadů zajistí dodavatel stavby. Postup demontáže, tj. termín demontáže kabelu, navrhne montážní organizace podle zásad organizace výstavby (ZOV) a potvrdí jej provozovatel (správce) VO. Navrhovaný nový stav, technické řešení: Dodavatel musí zajistit při předání staveniště splnění podmínek správců inženýrských sítí obsažených v jejich vyjádření. Nesmí zahájit výkopové práce před vytyčením a ověřením stavu zařízení zástupci příslušných správců inženýrských sítí. Mezi všemi podzemními vedeními je nutno dodržet vzdálenosti souběhu a křížení jednotlivých vedení dle ČSN 73 6005, ČSN 33 2000-5-52 ed. 2 a podmínky správce VO. Vytyčení umístění

stožárů, resp. Svítidel VO a výkopů pro kabely bude řádně zaznamenáno ve stavebním deníku a bude po celou dobu stavby udržováno. Prostor rekonstruované vozovky a chodníku ulice Ledenická D bude osvětlen ze stožárů výšky 10 m osazených výložníkem 1 m. Budou instalovány čtyři nové stožáry S01-S04. Na stožáry bude instalováno svítidlo s příkonem 62 W. Spodní část pozinkovaných stožárů VO bude před jejich montáží opatřena ochranným nátěrem - asfaltovým lakem. Přesné umístění základů stožárů a kabelů musí být přizpůsobeno stávajícím inženýrským sítím a jejich ochranným pásmům. V nových stožárech VO bude osazena standardní elektrovýzbroj 1,5-35 a skleněná pojistka 6A pro jištění svítidla. Číslování nových stožárů a svítidel VO, které jsou v projektu uvedeny, jsou pouze orientační. Přesné označení jednotlivých stožárů a svítidel přidělí dodavateli správce VO. Nové kabely, připojující novou osvětlovací soustavu VO, budou uloženy v ohebných chráničkách Ø63 mm v celé trase. V místě křížení komunikace bude kabel uložen do chráničky HDPE Ø110 mm a bude obetonován. V konstrukci mostu bude kabel zatažen do připravené chráničky v chodníku mostu. Nové napájecí kabely jsou navrženy s ohledem na impedanci vypínací smyčky, povolený úbytek napětí a zvyklosti pro navrhování soustav VO. Nové napájecí kabely jsou typu CYKY 4Jx16 mm². Všechny jednotlivé dílčí kabely budou ve stožárech a svítidlech VO označeny štítky s popisem. Nová soustava VO bude propojena se stávající soustavou. K napojení dojde ve stožáru S04 na stávající kabel od stávajícího stožáru S4.011. Výkopy ve volném terénu a chodníku budou rozměrů 35x70 cm (š x h). Výkopy přes pojezdovou komunikaci budou rozměrů 50x110 (š x h). Kabely budou v celé své délce uloženy v chráničkách, v pískovém loži, shora zakryty betonovými deskami, cihlami nebo kabelovými krycími deskami z PVC a zasypány původní zeminou výkopů, která bude zhutněna před definitivní úpravou povrchu terénů.

SO 422 Přeložka VO v ulici "Dobrovodská"

Stávající kabelové vedení VO mezi sloupy VO č. S6.045 a S6.046 je v kolizi s hloubením tunelu v rámci silničního obchvatu obce Srubec. Stávající kabel a zemní pásek mezi oběma stožáry bude nahrazen novým kabelem stejného typu a průřezu, který bude po dobu výstavby tunelu, resp. po dobu otevřené jámy tunelu vyvěšen nad staveništěm. Po srovnání terénu do finální nivelity budou kabely uloženy do definitivní zemní trasy podél zrekonstruované vozovky ul. Dobrovodská.

SO 425 Přípojka NN k čerpací jímce splaškových vod „U Naděje“

V rámci SO je řešena nová přípojka NN pro čerpací jímku splaškových vod v ul. U Naděje. Od přeloženého pilíře v rámci SO411 bude položen nový kabel. Kabel bude doveden novou zemní trasou k čerpací jímce, kde bude zapojen. Kabel bude typu CYKY-J 5x4. Pod komunikací bude kabel uložen do chráničky.

SO 451 Přeložka sdělovacích kabelů CETIN v ulici "Jana Patočky"

Zemní kabelová trasa optického kabelu podél ul. Jana Patočky koliduje s výstavbou nové komunikace obchvatu obce. Optické kabely budou od nejbližší spojky vyfouknuty na začátek přeložky, stáv. optotrubky budou přepojeny na nové v nové trase a opt. kabely budou zpět zafouknuty. Pro prodloužení trasy bude využita nejbližší kabelová rezerva. Optotrubky budou pod plánovanou komunikací uloženy v dělené chráničce. Délka přeložky cca 110 m.

SO 452 Přeložka sdělovacích kabelů CETIN v ulici "Ledenická"

Stávající zemní kabelové vedení SEK na severní straně ul. Ledenická, které je v kolizi se stavebními úpravami komunikace v ul. Ledenická bude přeloženo do nové zemní trasy. Metalické kabely budou přerušeny hranicích stavby a budou naspojovány na nové v nové zemní trase. Nové kabely budou stejného typu a profilu jako stávající. Do nové zemní trasy budou přiloženy optotrubky ve stejném počtu jako ve stávající trase. Optické kabely budou od nejbližší spojky vyfouknuty na začátek přeložky, stáv. optotrubky budou přepojeny na nové v nové trase a opt. kabely budou zpět zafouknuty. Pro prodloužení trasy bude využita nejbližší kabelová rezerva. Pod komunikací budou kabely uloženy v chráničkách. V tělese mostu budou kabely a optotrubky uloženy v připravených chráničkách v chodníku mostu. Kabelová přípojka pro objekt na parc. č. 756/2 bude zrušena. Zrušen bude i kabel v neprovozované trase. Rušené kabely budou na hranicích stavby přerušeny, opatřeny koncovkami a dle možností vytěženy. Délka přeložky cca 200 m.

SO 453 Přeložka sdělovacích kabelů CETIN v km 1,150

Stávající zemní kabelová přípojka SEK pro BTS Vodafone, která je v kolizi s výstavbou silničního obchvatu v km 0,4, bude přeložena do nové zemní trasy. V trase je položen optický kabel v HDPE 40. Při realizaci přípojky byla ponechána dostatečná kabelová rezerva pro tuto přeložku. Na jižní hranici stavby bude optotrubka přerušena, kabel v BTS odpojen, vyfouknut na začátek přeložky, stávající HDPE naspojována na novou v nové trase a optický kabel zafouknut zpět k BTS, kde bude zapojen. Po dobu hloubení zářezu pro novou silnici, bude překládán kabel v optotrubce nad staveništěm vyvěšen. Po srovnání terénu do finální nivelity bude optotrubka s kabelem uložena do definitivní zemní trasy. Pod vozovkou bude kabel uložen do chráničky.

Stávající prázdná HDPE bude dle možností vytěžena. Přeložku kabelu v rámci tohoto SO je nutné koordinovat s přeložkou napájecí kabelu v rámci SO 412. Délka přeložky cca 135 m.

SO 454 Přeložka sdělovacích kabelů CETIN v ulici "K Pomníku"

Stávající zemní kabelové vedení SEK, které přechází upravovanou komunikaci ul. K Pomníku, plánovanou příjezdovou komunikací k PTO a překládanou silnicí II/157 bude přeloženo do nové zemní trasy. Metalické kabely budou přerušeny na hranicích stavby, budou naspojovány na nové v nové zemní trase. Nové kabely budou stejného typu a profilu jako stávající. Do nové zemní trasy budou přiloženy optotrubky ve stejném počtu jako ve stávající trase. Optické kabely budou od nejbližší spojky vyfouknuty na začátek přeložky, stáv. optotrubky budou připojeny na nové v nové trase a opt. kabely budou zpět zafouknuty. Pro prodloužení trasy bude využita nejbližší kabelová rezerva. Pod komunikací budou kabely uloženy v chráničkách. Po dobu výstavby tunelu, resp. po dobu otevřené jámy tunelu, budou překládané kabely nad stavenišťem vyvěšeny. Po srovnání terénu do finální nivelity budou kabely uloženy do definitivní zemní trasy. Pod komunikací budou kabely uloženy do chrániček. Stávající nefunkční kabely budou dle možností vytěženy.

SO 455 Přeložka sdělovacích kabelů CETIN v ulici "Dobrovodská"

Stávající zemní kabelové vedení SEK je v kolizi s hloubením tunelu v rámci silničního obchvatu obce Srubec. Metalické kabely budou přerušeny na hranicích stavby, budou naspojovány na nové v nové zemní trase podél rekonstruované komunikace ul. Dobrovodská. Nové kabely budou stejného typu a profilu jako stávající. Do nové zemní trasy budou přiloženy optotrubky ve stejném počtu jako ve stávající trase. Optické kabely budou od nejbližší spojky vyfouknuty na začátek přeložky, stáv. optotrubky budou připojeny na nové v nové trase a opt. kabely budou zpět zafouknuty. Pro prodloužení trasy bude využita nejbližší kabelová rezerva. Pod komunikací budou kabely uloženy v chráničkách. Po dobu výstavby tunelu, resp. po dobu otevřené jámy tunelu, budou překládané kabely nad stavenišťem vyvěšeny. Po srovnání terénu do finální nivelity budou kabely uloženy do definitivní zemní trasy. Pod komunikací budou kabely uloženy do chrániček. Stávající nefunkční kabely budou dle možností vytěženy.

SO 456 Přeložka sdělovacích kabelů CETIN v km 1,790

Stávající zemní kabelové vedení SEK je v kolizi v km 1,060 s výstavbou silničního obchvatu obce Srubec. Metalické kabely budou přerušeny na hranicích stavby, budou naspojovány na nové v nové zemní trase. Nové kabely budou stejného typu a profilu jako stávající. Po dobu hloubení zářezu pro novou silnici, budou překládané kabely nad stavenišťem vyvěšeny. Po srovnání terénu do finální nivelity budou kabely uloženy do definitivní zemní trasy. Pod komunikací budou kabely uloženy do chrániček. Stávající nefunkční kabely budou dle možností vytěženy. Délka přeložky cca 110 m.

SO 457 Přeložka sdělovacích kabelů CETIN v km 3,310

Stávající zemní kabelové vedení SEK je v kolizi v km 2,620 s výstavbou silničního obchvatu obce Srubec. Metalické kabely budou přerušeny na hranicích stavby, budou naspojovány na nové v nové zemní trase. Nové kabely budou stejného typu a profilu jako stávající. Pod komunikací budou kabely uloženy do chrániček. Stávající nefunkční kabely budou dle možností vytěženy. Délka přeložky cca 110 m.

SO 458 Přeložka sdělovacích kabelů CETIN v km 3,910

Stávající zemní kabelové vedení SEK je v kolizi v km 3,10 - 3,42 s výstavbou silničního obchvatu obce Srubec. V lokalitě jsou vedeny dvě sdělovací trasy, v jedné jsou uloženy optické kabely v HDPE trubkách a v druhé metalické kabely. Optotrubky budou v kolizním místě odkopány a bude provedena stranová přeložka bez přerušení. Metalické kabely budou přerušeny na hranicích stavby, budou naspojovány na nové a budou přiloženy do trasy HDPE. Stávající nefunkční kabely budou dle možností vytěženy. Délka přeložky cca 360 m.

SO 460 Připojka sdělovacího kabelu k PTO

V rámci SO je řešena nová slaboproudá přípojka pro provozně technický objekt (PTO) plánovaného tunelu Srubec, který je součástí obchvatu obce. Od nové spojky na optickém kabelu v ul. K Pomníku realizované v rámci SO 454 bude položena nová optotrubka HDPE 40 a novou zemní trasou bude dovedena do PTO. Do optotrubky bude zafouknut nový optický kabel, který bude provařen ve spojení a v příslušném rozvaděči v PTO. Do trasy bude přiložen metalický sdělovací kabel. Realizaci přípojky je třeba koordinovat s SO 454.

SO 501 Přeložka produktovodu ocel 150 v km 3,700 (2,971)

Trasa přeložky SO 501 se napojí na stávající produktovod DN 150 před novou silnicí II. tř. obchvat Srubce. Křížení silnice bude provedeno položením chráničky DN 300. Provedení chráničky musí splňovat ustanovení čl. 136 ČSN 65 0204 (délka min. 2,0 m za vnější hranu příkopu, hloubka min. 1,5 m pod povrchem vozovky a min. 0,6 m pod dnem příkopu). Potrubí dálkovodu uvnitř chráničky bude vystředěno plastovými středícími prvky DN

150/300 a konce chráničky budou uzavřeny proti vnikání vody uzavíracími manžetami DN 300/150. Potrubí chráničky nesmí být vodivě spojeno s potrubím přeložky. Navaření kabelů na potrubí přeložky bude provedeno aluminotermicky. Na vyšším konci chráničky bude osazena číhačka vyvedená nad terén a dále budou osazeny propojovací objekty chráničky POCH (KOTE 2). U všech propojovacích objektů bude instalována měřicí sonda typu MS 110 napojená připojovacím kabelem typu CYKY 3x2,5 na svorkovnici do skříňe příslušného propojovacího objektu. Napojení kabelů na potrubí přeloženého produktovodu a chránička bude provedeno vždy dvěma kabely CYKY 2x4 termickým způsobem, místa svárů pak budou zaizolována předepsaným způsobem. Krytí produktovodu v běžné trase bude 1,0 m. Potrubí produktovodu mimo chráničku bude podsypáno (10 cm) a obsypáno (20 cm) prosátou zeminou, cca 40 cm nad potrubím bude do výkopu položena výstražná folie šířky 30 cm. Výkop bude zasypan vytěženou zeminou a povrch nad potrubím bude upraven do původního stavu. Navržený průběh přeložky je vyznačen v přiložené situaci.

SO 520 - přeložka STL plynovodu PE D 63 v ul. Ledenická

STL plynovod PE D 63 vede v jižním chodníku ul. Ledenické, podél oplocení RD v místě budoucí kruhové křižovatky. Úsek plynovodu v dl. 49 m je s návrhem křižovatky v kolizi. Dojde k jeho odpojení (osazení záslepky PE D 63), odplynění a vyřazení z provozu včetně demontáže a ekologické likvidace potrubí z plastu. Současně se zrušením části plynovodu bude odpojena a odstraněna i přípojka pro rodinný dům určený k demolici.

SO 521 - přeložka STL plynovodu PE D 90 v km 0,400

Potrubí stávajícího STL plynovodu PE D 90 vedeného od ul. Na Škardě severně do ulice Hraniční kříží budoucí silniční těleso. V prostoru křížení je navržena výšková přeložka v dl. cca 49 m a nové potrubí STL plynovodu PE D 90 bude osazeno do chráničky s min. krytím 1,2 m pod tělesem nové komunikace. Úprava STL plynovodu bude provedena v předstihu před zahájením stavby silnice, otevřeným zapaženým výkopem, s vynětím původního potrubí a uložením nového do pískového lože s krytím min. 1,2 m od nové nivelety komunikace. Výkop bude hutněn po vrstvách min 0,3 m a zapravení vrchních vrstev zpevněných ploch bude řešeno v koordinaci s výstavbou obchvatu Srubce a přidružených objektů.

SO 522 - přeložka STL plynovodu PE D 63 v ul. K Pomníku

Potrubí stávajícího STL plynovodu PE D 63 vedeného od ul. Na Škardě severně ke třem stávajícím odběratelům plynu v ul. K Pomníku kříží budoucí silniční těleso v místě tunelu. Pro výstavbu tunelu otevřenou výkopovou technologií je nutno zajistit zásobení stáv. Odběratelů vybudováním propojení na budoucí propojovací plynovod PE D 225 v dl. cca 106 m v dimenzi PE D 63. Páteřní propojovací plynovod PE D 225 je nezbytnou související investicí E.ON, bez jejíž realizace není možné zahájit stavbu tunelu, jmenovitě objekt SO 522 a 523. Po dokončení stavby tunelu nebude (z důvodu malého krytí nad tunelem obnoveno vedení plynovodu PE D 63, dojde pouze k dopojení na plynovod PE D 90 v ul. Dobrovodské v dl. 101 m v dimenzi PE D 63. Přeložka prvního úseku STL plynovodu bude provedena v předstihu před zahájením stavby tunelu, otevřeným zapaženým výkopem, s uložením nového potrubí do pískového lože s krytím min. 1,2 m. Výkop bude hutněn po vrstvách min 0,3 m a zapravení vrchních vrstev zpevněných ploch bude řešeno v koordinaci s výstavbou obchvatu Srubce a přidružených objektů. Po dokončení výstavby tunelu bude provedeno dopojení plynovodu do ul. Dobrovodské, otevřeným zapaženým výkopem, s uložením nového potrubí do pískového lože s krytím min. 1,2 m. Výkop bude hutněn po vrstvách min 0,3 m a zapravení vrchních vrstev zpevněných ploch bude řešeno v koordinaci s výstavbou obchvatu Srubce a přidružených objektů.

SO 523 - přeložka STL plynovodu PE D 90 v ul. Dobrovodská

Páteřní STL plynovod PE D 90 vedený ul. Dobrovodskou ve směru sever-jih kříží navržený tunel. Pro výstavbu tunelu otevřenou výkopovou technologií je nutno zajistit zásobení celé obce Srubec vybudováním nového páteřního propojení PE D 225. Výstavba tohoto STL plynovodu je nezbytnou související investicí E.ON, bez jejíž realizace není možné zahájit stavbu tunelu, jmenovitě objekt SO 522 a 523. Úsek plynovodu PE D 90 v dl. 24 m bude v místě křížení přerušen, zaslepen (osazení záslepek PE D 90) a demontován (bez náhrady).

SO 524 - přeložka STL plynovodu PE D 160 v km 3,310

Potrubí stávajícího STL plynovodu PE D 160 vedeného od Srubce do Třebotovic kříží budoucí silniční těleso. V prostoru křížení je navržena výšková přeložka v dl. cca 64 m a nové potrubí STL plynovodu PE D 160 bude osazeno do chrániček s min. krytím 1,2 m pod tělesem nových komunikací. Úprava STL plynovodu bude provedena v předstihu před zahájením stavby silnice, otevřeným zapaženým výkopem, s vynětím původního potrubí a uložením nového do pískového lože s krytím min. 1,2 m od nové nivelety komunikace. Výkop bude hutněn po vrstvách min 0,3 m a zapravení vrchních vrstev zpevněných ploch bude řešeno v koordinaci s výstavbou obchvatu Srubce a přidružených objektů.

SO 600 - tunel SRUBEC

Tunel „Srubec“ je novostavba s minimální návrhovou životností 100 let a je součástí přeložky silnice II/157 - obchvat obce Srubec. Stávající napojení na dálnici D3 silnici II/157 vedenou v ulici Ledenická se tímto v rozsahu obce Srubec odklání do nové trasy délky cca. 3 km vedené částečně tunelem. Portály jsou navrženy ve staničení km 0,695 00 - západní portál (Budějovický) a km 0,975 00 - východní portál (Ledenický). Plochy před portály resp. navazující zářezy silniční komunikace přeložky jsou zajištěny zárubními stěnami. Návrh těchto opěrných konstrukcí vychází z konfigurace terénu, jež se svažuje přibližně kolmo na tunel severním a v úseku západního portálu severozápadním směrem. S ohledem k výškovému vedení trasy a geomorfologickým podmínkám v okolí je navržen obousměrný hloubený tunel délky 280 m v šířkovém uspořádání S 7,50/90 se standardním provozním uspořádáním dva stoupací pruhy ve směru Ledenice a jedním jízdním pruhem ve směru České Budějovice. Jedná se o jednopolevou železobetonovou konstrukci se základovou deskou a s uzavřeným systémem hydroizolačního souvrství. Tunel se vyznačuje nízkým nadložím. V převažující délce vystupuje nad úroveň stávajícího terénu a jeho přesypání přináší mírnou úpravu stávající konfigurace povrchu v dotčeném území. Tunel překonává dvě místní komunikace v ulici K Pomníku a v ulici Dobrovodská. Tyto komunikace budou v definitivní podobě přeloženy zpět do výchozí polohy. Navazující západní opěrné stěny ustupují a vytváří tak rozšířený prostor pro zpevněné nástupní plochy složek IZS a zároveň plochy pro provozní účely. V krátkém úseku cca. 15 m je zárubní konstrukce nahrazena provozně technickým objektem (PTO). Čelní stěna PTO lícuje s přilehlými zárubními konstrukcemi a vytváří tak vizuálně souvislou plochu. Objekt PTO je navržen přesypáný, tudíž celý objem objektu je skryt, s výjimkou větrací a kabelové části vystupující na úrovni stávajícího terénu v podobě nízkého komínu se sedlovou střechou. Prostor západního portálu bude alternativně přístupný sjezdovou rampou z komunikace v ulici K Pomníku. Bezpečnostní koncepce, konstrukční a technická vybavení a organizační opatření pro zajištění bezpečnosti provozu v tunelu jsou podrobně popsána v části „D“ dokumentace SO 600 v příloze dokumentace „Požárně bezpečnostní řešení“ a z nich vyplývá povinný rozsah technologického vybavení tunelové stavby (SO 600.51-600.63). Technologické vybavení zahrnuje vzduchotechnické vybavení PTO, osvětlení, kamerový dohled, řídicí systém, EPS, poplachový systém a SOS kabiny, dopravní značení, napájení ad. Bezpečnostní stavební úpravy a vybavení tunelu je navrženo v souladu ČSN 73 7507 Projektování tunelů pozemních komunikací a TP 98.

SO 710 Protihluková stěna „východ“

Jedná se o protihlukovou stěnu (PhS 4) délky 116 m výšky 2,0 m umístěnou v km 1,780 až 1,896 levostranně. Stěna slouží pro ochranu objektu č.p.68. Protihluková stěna budou provedena jako betonová, odrazivá s železobetonovými sloupy kotvenými do vrtaných pilot; základní rozteč sloupků je 4,0 m. Z vnější strany budou u stěny v rámci SO 801 doplněny popínavé rostliny.

SO 711 Protihluková stěna „střed“

Jedná se o protihlukovou stěnu (PhS 3) délky 208 m a proměnné výšky 2,0 až 3,0 m umístěnou v km 0,416 až 0,624 levostranně. Stěna slouží pro ochranu objektů č.pp. 170, 172, 173 a 1118. Protihluková stěna budou provedena jako betonová, odrazivá s železobetonovými sloupy kotvenými do vrtaných pilot; základní rozteč sloupků je 4,0 m. Z vnější strany budou u stěny v rámci SO 801 doplněny popínavé rostliny.

SO 830 - Technická rekultivace

Po dokončení stavby proběhne rekultivace okolních ploch dotčených stavbou. Jedná se především o úpravu ploch zařízení staveniště a provizorních přístupových tras na stavbu. Tyto plochy budou uvedeny do stavu odpovídajícímu stavu před započatím výstavby.

SO 860 - Oplocení trvalé

Výstavba SO 600 Tunel SRUBEC vyvolává nutnost přeložky části oplocení kolem pozemků č. 892/17; 892/22; 877/2. Stávající oplocení bude demontováno a po dokončení výstavby tunelu osazeno nové. Nové oplocení bude v totožném provedení jako stávající - drátěné pletivo v. 2,0m na ocelových sloupcích v betonových základech, mezi sloupky budou osazeny betonové podhrabové desky. Situačně zůstává nové oplocení ve stejné stopě jako oplocení stávající - dojde pouze k výškové úpravě jeho vedení vlivem změny konfigurace terénu nad tunelem. Rozsah překládaných oplocení viz koordinační situace.

SO 861 - Oplocení dočasné

V rámci SO 861 budou provedena dočasná oplocení nahrazující oplocení rušená, která nelze okamžitě přeložit do definitivní, nové polohy (z důvodu probíhající stavby). Jedná se tedy oplocení, která budou nahrazovat oplocení stálá v po dobu výstavby. V rámci SO 861 jsou také řešena dočasná oplocení staveniště, případná instalace mobilních protihlukových stěn a oplocení ploch zařízení staveniště.

Součástí žádosti jsou rovněž stavební objekty, které ovšem ve smyslu stavebního zákona nemohou být předmětem územního rozhodnutí. Přestože nemohou být předmětem územního rozhodnutí, jsou tyto stavební objekty nedílnou součástí stavby.

Jedná se o tyto stavební objekty:

Řada 000 Objekty přípravy staveniště

002 Demolice místních komunikací (pro SO 102 a 103)

003 Demolice silnice II/157 (pro SO 102)

004 Demolice silnice II/157 (pro SO 103)

005 Demolice pozemních objektů (pro SO 102)

006 Demolice pozemních objektů (pro SO 103 a SO 600)

021 Pasportizace a monitoring studní

022 Monitoring pozemních objektů

Řada 100 Objekty pozemních komunikací

182 Přečhodné dopravní značení (DIO) km 0,284 - 1,417

183 Přečhodné dopravní značení (DIO) km 1,697 - 4,134

193 Dopravní značení pro SO 102

194 Dopravní značení pro SO 103

195 Dopravní značení pro SO 112 až 124

Řada 800 Objekty úpravy území

801 Vegetační úpravy

Řada 900 Objekty organizace výstavby

901 POV

902 Návrh objízdnych tras

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Navržená stavba je zcela novou pozemní komunikací. Jedná se o přeložku silnice II/157 tvořící druhou část obchvatu zastavěného území obce Srubce. S ohledem na skutečnost, že se jedná o přeložku silnice II. třídy, shledává stavební úřad vlivy stavby jako lokální. Při vymezení území dotčeného vlivy stavby dospěl stavební úřad k závěru, že tento vliv se s přibývajícím vzdáleností od samotné stavby projeví s různou mírou intenzity.

Území, na němž dojde k přímému dotčení a kde se vlivy stavby se projeví nejvýznamnějším způsobem představuje zejména samotné místo stavby. Vymezení tohoto území odpovídá seznamem stavbou dotčených pozemků, který je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí. S menší mírou intenzity se dotčení vlivy stavby projeví na pozemcích v jejím bezprostředním okolí a dále na pozemcích na bezprostřední okolí stavby navazující. Dotčenému území s touto menší mírou intenzity odpovídá okruh pozemků, které jsou uvedeny v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, jakožto pozemky sousední.

Vliv stavby v lokalitách od stavby odlehlejších bude prokazatelně nižší až zanedbatelný. Zde se může projevit výhradně změnou intenzit dopravní zátěže na stávajících komunikacích.

- II. 1. **Vydává** podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

povolení ke kácení dřevin

ve smyslu závazného stanoviska, které vydal:

Obecní úřad Srubec dne 6.1.2023 pod č.j. SRBC-981/2022-LM,

v rozsahu dle následující tabulky:

poř.č.	vědecký název	český název	výška (m)	počet stromů kácených (ks)	průměr kmeně (cm)	obvod kmene (cm)	plocha porostu (m²)	Plocha porostu kácená (m²)	sadovnická hodnota	zdravotní stav	vitálnost	poznámka	parcel. č.	vlastník
043	<i>Prunus sp.</i> <i>Corylus avellana</i> <i>Quercus robur</i> <i>Crataegus sp.</i> <i>Juglans regia</i>	slivoň líška obecná dub letní hloh orešák královský	5				427	427					719/1	2
046	<i>Rhus sp.</i> <i>Prunus sp.</i> <i>Euonymus europaeus</i> <i>Ligustrum vulgare</i> <i>Rosa canina</i>	škumpa slivoň brslen evropský ptačí zob obecný růže šípková	3-4				92	92					719/1	2
049	<i>Fagus sylvatica</i>	buk lesní	9	1	33	104			2	2	2		719/1	2
050	<i>Euonymus europaeus</i> <i>Ligustrum vulgare</i> <i>Rosa canina</i>	brslen evropský ptačí zob obecný růže šípková	4				101	101					719/1	2
051	<i>Quercus robur</i>	dub letní	10	1	29	91			2	2	2		719/1	2
055	<i>Malus domestica</i>	jablono domáci	4	1	42	132			3	3	3	dutina ve kmeni	731	7
057	<i>Juglans regia</i>	orešák královský	8	1	32	101			2	2	2		731	7
073	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	6	1	27	85			1	1	1	ořez	756/2	10
076	<i>Thuja occidentalis</i> <i>Forsythia suspensa</i>	zerav západní zlatice převíslá	3				66	66					756/2	10
077	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	9	1	33	104			2	2	2		756/2	10
078	<i>Picea pungens</i>	smrk pichlavý	10	1	35	110			2	2	2		756/2	10
083	<i>Thuja occidentalis</i>	zerav západní	2				44	44					84/5 992/1	11 11
085	<i>Quercus robur</i>	dub letní	9	1	29	91			2	2	2	ořez, prosychající	86/2	12
088	<i>Juglans regia</i> <i>Quercus robur</i> <i>Prunus sp.</i> <i>Rosa canina</i> <i>Rubus fruticosus</i>	orešák královský dub letní slivoň růže šípková ostružiník křovitý	2				120	120					101/6	5
090	<i>Acer platanooides</i> <i>Rosa canina</i> <i>Prunus avium</i> <i>Rubus fruticosus</i>	javor mléč růže šípková třešeň ptačí ostružiník křovitý	3				272	272					111/1 114/1 6 115/1 114/1 5	5 14 14 14

0110	<i>Malus domestica</i> <i>Corylus avellana</i> <i>Juglans regia</i> <i>Rubus fruticosus</i> <i>Rosa canina</i> <i>Picea abies</i> <i>Betula pendula</i> <i>Prunus avium</i> <i>Fraxinus excelsior</i> <i>Acer platanooides</i> <i>Prunus sp.</i> <i>Swida sanguinea</i>	jabloň domácí líška obecná ořešák královský ostružiník křovitý růže šípková smrk ztepilý bříza bělokorá třešeň ptačí jasan ztepilý javor mléč slivoň svída krvavá	3-6				431	431					892/40	23
0112	<i>Rubus fruticosus</i> <i>Rosa canina</i>	ostružiník křovitý růže šípková	1-3				104	104					892/40	23
0113	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	8	1	26	82			1	1	1		892/40	23
0114	<i>Quercus robur</i> <i>Juglans regia</i> <i>Betula pendula</i> <i>Rubus fruticosus</i> <i>Rosa canina</i> <i>Acer pseudoplatanus</i>	dub letní ořešák královský bříza bělokorá ostružiník křovitý růže šípková javor klen	3-6				375	375					892/40	23
0115	<i>Rubus fruticosus</i> <i>Juglans regia</i>	ostružiník křovitý ořešák královský	1				296	296					892/40 892/39	23 24
0119	<i>Rubus fruticosus</i> <i>Rosa canina</i>	ostružiník křovitý růže šípková	1				81	81					892/40	23
0120	<i>Salix sp.</i>	vrba	9	1	52, 57	24 2			2	2	2	prosychající větve	892/40	23
0122	<i>Quercus robur</i> <i>Rosa canina</i> <i>Rubus fruticosus</i> <i>Corylus avellana</i> <i>Betula pendula</i> <i>Fagus sylvatica</i> <i>Prunus sp.</i> <i>Picea abies</i> <i>Pinus nigra</i>	dub letní růže šípková ostružiník křovitý líška obecná bříza bělokorá buk lesní slivoň smrk ztepilý borovice černá	24				402	402					892/40	23
0123	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	9	1	26	82			1	1	1		892/40	23
0124	<i>Salix sp.</i>	vrba	8	1	27	85			2	2	2		892/40	23
0126	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	6	1	27	85			2	2	2		892/40	23
0127	<i>Populus tremula</i> <i>Quercus robur</i> <i>Betula pendula</i> <i>Salix sp.</i> <i>Prunus sp.</i> <i>Rubus fruticosus</i> <i>Sambucus nigra</i> <i>Rosa canina</i> <i>Acer platanooides</i>	topol osika dub letní bříza bělokorá vrba slivoň ostružiník křovitý bez černý růže šípková javor mléč	5-6				101	101					892/40	23
0128	<i>Salix sp.</i>	vrba	8	1	20, 26	10 3			2	2	2		892/40	23

0131	<i>Rubus fruticosus</i>	ostružiník křovitý	1				57	57					892/40	23
0133	<i>Quercus robur</i> <i>Rubus fruticosus</i> <i>Rosa canina</i>	dub letní ostružiník křovitý růže šípková	2				48	48					892/40	23
0134	<i>Prunus sp.</i>	slivoň	6	1	26	82			2	2	2		892/39	24
0143	<i>Picea abies</i>	smrk ztepilý	9	1	28	88			1	1	1		892/39	24
0144	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	28	88			2	2	2		892/39	24
0152	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	11	1	20, 21, 9	80			2	2	2		892/39	24
0155	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	12	1	29, 14	101			2	2	2	prosychající větve	892/39	24
0157	<i>Pyrus communis</i>	hrušeň obecná	8	1	50	157			3	3	3	poškozený kmen, prosychající větve, přípevněné zrcadlo na kmeni, stromořadí	992/1	10
0159	<i>Pyrus communis</i>	hrušeň obecná	8	1	47	148			3	3	3	poškozený kmen, prosychající větve, stromořadí	992/1 991/12	10 25
0160	<i>Pyrus communis</i>	hrušeň obecná	7	1	31	97			3	3	3	poškozený kmen, ořez, prosychající větve, stromořadí	992/1	10
0161	<i>Salix sp.</i> <i>Betula pendula</i> <i>Corylus avellana</i> <i>Viburnum opulus</i>	vrba bříza bělokorá líška obecná kalina obecná	2-4				152	152				prosychající porost	991/1 1 991/13	26 25
0162	<i>Quercus robur</i>	dub letní	11	1	31	97			2	2	2	stromořadí	991/11	26
0163	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	8	1	39	123			2	2	2	stromořadí	991/13	25
0164	<i>Pyrus communis</i>	hrušeň obecná	9	1	37	116			3	3	3	stromořadí, poškozený kmen, prosychající větve	991/13	25
0165	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	10	1	40	126			2	2	2		991/14	27
0167	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	10	1	36	113			2	2	2	stromořadí	991/3	1
0168	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	10	1	30	94			3	3	3	původně 2-kmen - teď torzo z jednoho kmene	991/3	1
0170	<i>Betula pendula</i> <i>Populus tremula</i> <i>Salix sp.</i> <i>Quercus robur</i> <i>Corylus avellana</i>	bříza bělokorá topol osika vrba dub letní líška obecná	4-5				61	61					991/3	1
0171	<i>Quercus robur</i>	dub letní	7	1	27	85			5	5	5	torzo, původně 2-kmen, označení	991/3	1

0172	<i>Populus tremula</i>	topol osika	11	1	28	88			2	2	2		991/3	1
0173	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	6	1	29	91			3	3	3	polámané větve, odhalené kořeny v příkopu	992/2 1	28
0178	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	10	1	26,2 2	10 7			1	1	1		892/1 2	30
0179	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	11	1	30	94			1	1	1		892/1 2	30
0180	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	10	1	29	91			1	1	1		892/1 2	30
0181	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	10	1	21, 19	89			1	1	1		892/3	25
0182	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	10	1	22, 20	93			1	1	1		892/3	25
0184	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	12	1	28	88			1	1	1		892/1 2	30
0185	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	10	1	32, 22, 24	12 4			2	2	2	tlakové větvení	892/2	25
0186	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	11	1	26	82			1	1	1		892/4	31
0187	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	9	1	28	88			1	1	1		892/4	31
0188	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	11	1	27	85			1	1	1		892/4	31
0189	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	7	1	27	85			2	2	2		892/4	31
0190	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	12	1	33	10 4			1	1	1		892/4	31
0191	<i>Salix sp.</i>	vrba	10	1	53	16 7			2	2	2		925/3 9	32
0192	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	6	1	32	10 1			3	3	3		947	33
0195	<i>Juglans regia</i>	orešák královský	8	1	41	12 9			3	3	3		947	33
0255	<i>Crataegus sp.</i> <i>Rosa canina</i>	hloh růže šípková	0, 5				840	840				nová výsadba, keře jsou od sebe vzdáleny cca po 5 metrech	719/3	2
53	<i>Betula pendula</i> , <i>Salix caprea</i>	bříza bělokorá, vrba jívá	10		10- 20	31- 63	45	45	2	2	2	skupina stromů	892/2 2	20
54	<i>Betula pendula</i> , <i>Salix caprea</i>	bříza bělokorá, vrba jívá	11	5	26- 35	63- 11 0	44	44	2	2	2	skupina stromů	892/2 2	20
55	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	11		20	63	47	47	2	2	2	skupina stromů	892/2 2	20
64	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	8	2	26- 35	82- 11 0	122	73	2	2	2	skupina stromů	892/3 9 892/1	24 35
65	<i>Betula pendula</i> , <i>Picea abies</i> , <i>Prunus sp.</i> , <i>Pinus sylvestris</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> , <i>Rosa canina</i> , <i>Acer pseudoplatanus</i>	bříza bělokorá, smrk ztepilý, jablono domáci, slivoň, borovice lesní, jasan ztepilý, růže šípková, třešeň ptačí, javor klen	15	12 9	26- 40	82- 12 6			2	2	2	skupina stromů na velké ploše, počet stromů s průměrem nad 26 cm je orientační	892/3 9 892/1	24 35
			3				2137	2137				nálet dřevin cca na 40 % celkové plochy		

												porostu		
72	<i>Populus tremula</i>	topol osika	10	1	46, 46	20 4			3	3	3	2-kmen	892/40	23
78	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	10		10-20	31-63	92	92	2	2	2	skupina stromů	892/38 892/11	36 37
79	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	10	1	36	11 3			3	3	3		892/38	36
80	<i>Salix caprea</i>	vrba jíva	10	1	43, 34	17 2			3	3	3	2-kmen, tlakové větvení	892/11	37
82	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	10	1	35	11 0			3	3	3		892/38	36
84	<i>Betula pendula, Juglans regia, Prunus sp., Rosa canina</i>	bříza bělokorá, ořešák vlašský, slivoň, růže šípková	3		5-10	16-31	1739	1074	2	2	2	skupina stromů, převažující břízy bělokoré (cca 50 ks), počet stromů orientační	892/11 892/18 892/19	37 38 39
85	<i>Sambucus nigra, Rubus fruticosus, Acer pseudoplatanus, Rosa canina</i>	bez černý, ostružiník křovitý, javor klen, růže šípková	3				120	120					892/11 892/38 891	37 36 1
86	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	10	1	39	12 3			2	2	2		892/19	39
87	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	12	1	35	11 0			2	2	2		892/19	39
88	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	9	1	33	10 4			2	2	2		892/20	38
89	<i>Quercus petraea, Picea abies, Pinus sylvestris, Betula pendula, Malus domestica, Prunus sp., Rosa canina, Fraxinus excelsior, Sorbus avium, Acer pseudoplatanus, Crataegus sp.</i>	dub zimní, smrk ztepilý, borovice lesní, bříza bělokorá, jablono domáci, slivoň, růže šípková, jasan ztepilý, jeřáb ptačí, javor klen, hloh	10	80	10-35	31-11 0			2	2	2	skupina stromů, počet stromů orientační	892/19 892/20 892/15 892/9 892/4 892/2 892/5	39 38 40 39 31 41 42
							3063	3063				nálet dřevin		
92	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	8	1	28	88			2	2	2		892/9	39
93	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	48	15 1			2	2	2		892/4	31
94	<i>Betula pendula, Populus tremula, Rubus fruticosus, Prunus sp.</i>	bříza bělokorá, topol osika, ostružiník křovitý, slivoň	10		10-22	31-69	1458	1296	2	2	2	skupina stromů, převažující břízy bělokoré a topol osika, nálety slivoně a ostružiníku	892/38 892/12	25 30
95	<i>Rosa canina, Sambucus nigra, Quercus petraea, Juglans regia</i>	růže šípková, bez černý, dub zimní, ořešák vlašský	2-3				126	126				remíz	935/2 923/3 935/1	1 1 32

96	<i>Rosa canina, Sambucus nigra, Quercus petraea, Juglans regia, Prunus sp.</i>	růže šípková, bez černý, dub zimní, ořešák vlašský, slivoň	2-3				697	697				remíz	935/2 923/3 935/1 925/3 9	1 1 32 32
97	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	8	1	33, 33	14 7			3	3	3	2-kmen	923/3	1
98	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	8	1	30	94			2	2	2		925/3 9	32
99	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	8	1	33	10 4			2	2	2		935/1	32
101	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	8	1	30	94			2	2	2	kodominantní větvení	923/3	1
105	<i>Sambucus nigra, Corylus avellana, Juglans regia, Symphoricarpos albus, Quercus petraea, Acer pseudoplatanus</i>	bez černý, líska obecná, ořešák vlašský, pámelník bílý, dub zimní, javor klen	2				732	437				nálet na 50% celkové plochy porostu, rozvolněný porost dřevin	947 935/1	33 32
110	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	10 1			4	4	4	dožívá, dutiny ve kmeni, sad	947	33
111	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	36	11 3			4	4	4	vyložená koruna, sad	947	33
112	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	10 1			3	4	3	dřevokazná houba v dutině po silné větvi, sad	947	33
113	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	10 1			3	4	3	sad	947	33
114	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	36	11 3			3	4	3	sad	947	33
115	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	37	11 6			3	4	3	sad	947	33
116	<i>Juglans regia</i>	orešák vlašský	12	1	44	13 8			2	2	2	sad	947	33
117	<i>Juglans regia</i>	orešák vlašský	10	1	51	16 0			2	2	2	sad	947	33
118	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	38	11 9			3	4	3	sad	935/1	32
119	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	10 0			3	4	3	sad	947	33
120	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	35	11 0			3	4	3	sad	935/1	32
121	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	31	98			3	4	3	sad	947	33
122	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	27	85			3	4	3	sad	947	33
123	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	35	11 0			3	4	3	sad	947	33
124	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	10 2			5	5	5	sad, torzo kmene	947	33
125	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	10 0			3	4	3	sad	947	33
126	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	28	87			3	4	3	sad	947	33
127	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	29	92			3	4	3	sad	947	33
128	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	30	94			3	4	3	sad	947	33
129	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	99			3	4	3	sad	947	33
130	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	36	11 4			3	4	3	sad	947	33
131	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	10 0			3	4	3	sad	947	33
132	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	31	97			3	4	4	sad	947	33
134	<i>Juglans regia</i>	orešák vlašský	11	1	42	13 2			2	2	2	sad	947	33

135	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	41	12 9			3	3	3	sad	947	33
136	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	8	1	32	10 1			3	3	3	sad, kodominant ní větvení	947	33
137	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	31	97			3	3	3	sad	947	33
138	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	40	12 6			3	3	3	sad	947	33
139	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	33	10 4			3	3	3	sad	947	33
142	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	38	11 9			3	3	3	sad	947	33
143	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	38	11 9			3	3	3	sad	947	33
144	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	46	14 5			3	3	3	sad, kodominant ní větvení	947	33
145	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	38	11 9			3	4	4	sad, tlakové větvení s prasklinou	947	33
146	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	7	1	36	11 3			3	4	3	sad, kodominant ní větvení, ulámané větve	947	33
147	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	50	15 7			3	3	3	sad	947	33
149	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	47	14 8			3	3	3	sad, kodominant ní větvení	947	33
151	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	10 1			3	3	3	sad	947	33
152	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	32	10 1			3	3	3	sad	947	33
153	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	33	10 4			3	3	3	sad	947	33
157	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	1	33	10 4			3	3	3	sad	947	33
158	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	8	3	33	10 4			3	3	3	sad, skupina stromů	947	33
159	<i>Prunus domestica</i>	švestka domácí	6	1	45	14 1			3	4	3	sad, dřevokazná houbna v koruně	947	33
160	<i>Prunus domestica</i>	švestka domácí	7	1	32	10 1			3	3	3	sad	947	33
161	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	6	1	30	94			3	3	3	sad	947	33
162	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	6	1	33	10 4			3	3	3	sad	947	33
163	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	6	1	43	13 5			3	3	3	sad	947	33
164	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	6	1	34	10 7			3	3	3	sad	947	33
168	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	7	2	30	94			3	3	3	pastvina- soukromý pozemek	947	33
170	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	15	1	58	18 2			2	2	2		947	33
171	<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	16	1	49	15 4			2	2	2		947	33
172	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	3	45	14 1			3	3	3	skupina 3 stromů	947	33
173	<i>Populus tremula</i>	topol osika	9	1	43	13 5			3	3	3		951/1	33
174	<i>Salix sp.</i>	vrba	9	2	26	82			3	3	3	skupina stromů	951/1	33
175	<i>Populus tremula</i>	topol osika	9	1	38	11 9			3	3	3		951/1	33

176	<i>Acer campestre</i>	javor babyka	10	1	26	82			3	3	3		951/1	33
185	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí	9	1	36	113			3	3	3		947	33

Kácení bude provedeno za následujících podmínek:

- Kácet lze pouze stromy definované v tabulce uvedené níže na stranách 3-10, které jsou určené ke kácení, a to pouze v případě realizace výše uvedené stavby, po nabytí právní moci rozhodnutí vydaném v územním nebo společném územním a stavebním řízení k uvedené stavbě.
- Při kácení řešených stromů, stejně jako při stavební činnosti v souvislosti s realizací předmětné stavby, nedojde k poškození stromů, které káceny nebudou a zůstanou zachovány.
- Kácení uvedených dřevin je možné realizovat mimo hnízdní období ptactva, a pokud možno v období vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března.

2. Ukládá žadateli povinnost náhradní výsadby v souladu s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením stávajících dřevin na dotčených pozemcích, a to provést náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Výsadba bude provedena na pozemcích podél trasy obchvatu v k.ú. Srubec, a to v následujícím rámcovém rozsahu:

a) 324 ks alejových stromů v tomto druhovém složení:

javor mléč (*Acer platanoides*),
javor babyka (*Acer campestre*),
dub letní (*Quercus robur*),
lípa srdčitá (*Tilia cordata*)
lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*),

b) 6000 ks keřů a 240 ks popínavých rostlin v tomto druhovém složení:

brslen evropský (*Euonymus europaea*),
kalina obecná (*Viburnum opulus*),
krušina olšová (*Frangula alnus*),
svída krvavá (*Cornus sanguinea*),
ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*),
růže šípková (*Rosa canina*),
řešetlák počistivý (*Rhamnus cathartica*),
meruzalka alpská (*Ribes alpinum*),
zimolez popínavý (*Lonicera xylosteum*),
plamének plotní (*Parthenocissus inserta*),
loubinec popínavý (*Clematis vitalba*).

Přesný počet dřevin, druhové složení včetně umístění konkrétních druhů bude upřesněno v dalším stupni projektové dokumentace (DSP).

Náhradní výsadba bude dokončena v termínu nejpozději do 2 let od uvedení výše označené stavby do zkušebního provozu.

Realizace náhradní výsadby bude oznámena do 1 měsíce od jejího ukončení orgánem ochrany přírody, kterým je Obecní úřad Srubec, jenž stanoví termín společné kontroly provedené výsadby.

Při výsadbě budou zajištěny dobré výsadbové podmínky (tj. použití kvalitního substrátu zeminy, příprava přiměřených výsadbových jam apod.), vysazované stromy budou za účelem ochrany proti větru fixovány vždy alespoň jedním odkorněným kulem, k němuž budou připevněny tak, aby nebyla při větru odírána jejich kůra (borka) o kůl. K uvázání bude použito měkkého materiálu, který nezpůsobí poškození stromu, nebude použit drát či umělohmotné provazy, které by mohly zarůst do dřeva. Stromy budou chráněny proti okusu zvěři a zároveň před případným poškozením způsobeným při strojním vyžínání příkopů (popř. při zemědělském obhospodařování sousedního pozemku), a rovněž proti korní spále.

Zároveň se stanovuje jako povinnost žadatele následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let (počítáno od doby výsadby), která bude spočívat v zajištění a údržbě ochrany proti poškození (zvěři, větrem, korní spále apod.), v zajištění odborného provádění výchovného řezu dle potřeby a v zajištění závluky v obdobích s nižšími úhrny vodních srážek. V případě uhynutí nebo podstatného poškození budou sazenice v nejbližším vhodném ročním období nahrazeny novými s tím, že počátek následné péče se bude vztahovat k výsadbě náhradních stromů. Podrobnosti ohledně umístění a podmínek výsadby i následné péče jsou specifikovány v rámci výše zmíněné technické zprávy SO 801 - VEGETAČNÍ ÚPRAVY a jejich příloh - situačních plánů 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5.

II. **2. Vydává** podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve spojení s § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

povolení ke kácení dřevin

ve smyslu závazného stanoviska, které vydal:
Obecní úřad Staré Hodějovice bez uvedení data vydání (11.1.2024) pod č.j. ŽP/2022-2,

v rozsahu dle následující tabulky:

poř.č.	vědecký název	český název	v ý š k a (m)	p o č e t s t r o m ů k á c e n ý c h (k s)	p ř ů m ě r k m e n e (c m)	o b v o d k m e n e (c m)	p l o c h a p o r o s t u (m²)	P l o c h a p o r o s t u k á c e n á (m²)	s a d o v n í c k á h o d n o t a	z d r a v o t n í s t a v	v i t a l i t a	p o z n á m k a	parcel. č.	v l a s t n í k
0275	<i>Quercus robur, Prunus avium</i>	dub letní, třešeň ptačí		3-6			75	75				skupina stromů, max obvod 40 cm (cca 2 třešně a dub), ostatní obvod cca 15 cm	259/7 269/2	2 43

Kácení bude provedeno za následujících podmínek:

1. Kácet lze pouze dřeviny, které jsou součástí zapojeného porostu definovaného výše, které jsou určené ke kácení, a to pouze v případě realizace výše uvedené stavby, po nabytí právní moci rozhodnutí vydaném v územním nebo společném územním a stavebním řízení k uvedené stavbě.

2. Při kácení řešených dřevin, stejně jako při stavební činnosti v souvislosti s realizací předmětné stavby, nedojde k poškození stromů, které káceny nebudou a zůstanou v dotčené lokalitě zachovány.
3. Kácení uvedených dřevin je možné realizovat v období vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března.

III. Stanoví podmínky pro umístění stavby a realizaci stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkresy současného stavu území na podkladě katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí - koordinační situační výkresy v měřítku 1:1000, číslo části C.3, celkem 5 výkresů (C.3.1, C.3.2., C.3.3 a C.3.4).
2. Žadatel bude provádět monitoring pozemních objektů v dosahu předpokládané zóny poklesové kotliny. Rozsahu bude upřesněn dokumentací pro povolení stavby.
3. Žadatel nejpozději před započítím stavby učiní nabídku k odkupu domu na adrese Na Švajce č.p. 68, Srubec za cenu v místě a čase obvyklou.
4. Žadatel zajistí rozšíření účelové komunikace sloužící k vjezdu na oddělenou část pozemku parc.č 114/15 v k.ú. Srubec ve stávajícím nejužším místě, a to tak, aby byl umožněn průjezd běžnou zemědělskou technikou ke kosení trávy (traktorem), tj. aby byla minimální průjezdní šířka 4 metry.
5. Žadatel prověří nutnost existence obslužné komunikace SO 154 Polní cesta „K Pomníku“ podél silnice II. třídy v blízkosti domu č.p. 148, a to na pozemcích parc. č. 114/11 a 126 v katastrálním území Srubec jakožto stavby trvalé. V případě, že stavebník v projektové dokumentaci pro povolení stavby jednoznačně neprokáže, že tato komunikace je nezbytně nutná i po dokončení stavby, lze povolení stavby pro část SO 154 Polní cesta „K Pomníku“ na pozemcích parc.č. 114/11 a 126 v k.ú. Srubec vydat pouze pro stavbu dočasnou, a to po dobu trvání výstavby.
6. K projektové dokumentaci pro povolení stavby předloží stavebník podrobný geologický průzkum, a to se zřetelem na námitky týkající se geologie území uplatněné účastníky v průběhu územního řízení.
7. Projektová dokumentace pro řízení o povolení stavby bude obsahovat souhrn opatření, jimiž bude minimalizováno riziko statického poškození okolních domů v průběhu realizace stavby.
8. Žadatel zajistí provedení pasportizace stavu komunikací dotčených předpokládaným přesunem vytěžené zeminy. Žadatel v souladu s § 38 zákona o pozemních komunikacích, v platném znění, zajistí na vlastní náklad potřebné úpravy dotčených pozemních komunikací, popřípadě vybudování objížďky odpovídající předpokládanému provozu. Za tímto účelem stavebník uzavře dohodu s vlastníkem silnice nebo místní komunikace. Nedojde-li k dohodě, rozhodne o rozsahu potřebných úprav dotčené pozemní komunikace, případně o stanovení tras staveništní dopravy nebo o vybudování objížďky příslušný stavební úřad na základě stanoviska příslušného silničního správního úřadu.
9. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
10. Žadatel bude po celou dobu provádění stavby činit taková opatření, aby minimalizoval negativní projevy prašnosti v okolí stavby.
11. V rámci rekultivačních prací bude veškerá rozprostřená humózní vrstva důkladně vyčištěna od zbytků stavebních materiálů.
12. Žadatel zajistí ozelenění zářezových a násypových svahů. Ozelenění bude zajištěno vhodnou skladbou bylin a dřevin a bude provedeno nejpozději před kolaudací stavby.
13. Projektová dokumentace stavby bude vypracována oprávněnou osobou.
14. Dodržení podmínek tohoto rozhodnutí bude dokladováno v žádosti o povolení stavby. Za dodržení podmínek tohoto územního rozhodnutí odpovídá zpracovatel projektové dokumentace pro povolení stavby ve smyslu nového stavebního zákona.
15. Pro zařízení staveniště a skládky materiálu budou přednostně použity pozemky, na nichž je stavba umístována.
16. Projektová dokumentace pro povolení stavby bude projednána a odsouhlasena dotčenými orgány a organizacemi spravujícími dopravní a technickou infrastrukturu.

17. Stavba se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, plynárenského zařízení nebo rozvodného tepelného zařízení. Před realizací stavby zajistí stavebník souhlas s činností v ochranném pásmu od příslušného správce, popřípadě vlastníka sítě technické infrastruktury ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.
18. Stavba se nachází v ochranném pásmu vodovodního řadu nebo kanalizační stoky. Před realizací stavby zajistí stavebník souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu od příslušného správce, popřípadě vlastníka vodovodu nebo kanalizace ve smyslu § 23 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů.
19. Stavba bude prováděna v souladu s vyjádřeními příslušných správců sítí. Podmínky, které vyplývají ze stanovisek či vyjádření správců inženýrských sítí k jejich ochraně, včetně ochrany v jejich ochranných pásmech musí být respektovány a jejich dodržení zajištěno v projektové dokumentaci, která bude součástí žádosti o povolení stavby. Povinnost splnit podmínky obsažené v těchto vyjádřeních implicitně vyplývá z ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona.
20. Před zahájením stavby musí stavebník zajistit vytyčení prostorové polohy stavby odborně způsobilými osobami. Výsledky vytyčení musí být ověřeny úředně oprávněnými zeměměřickými inženýry.
21. Dle ustanovení § 176 stavebního zákona dojde-li při postupu podle tohoto zákona nebo v souvislosti s tím k archeologickým nálezům, je stavebník povinen neprodleně oznámit nález stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče a zároveň učinit opatření nezbytná k tomu, aby nález nebyl poškozen nebo zničen a práce v místě nálezu přerušit. Tuto povinnost může stavebník přenést smlouvou na stavebního podnikatele.
22. V dokumentaci pro povolení stavby bude prokázáno, že jsou splněny podmínky pro nakládání se vzniklými odpady podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.
23. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, upravující požadavky na provádění staveb, včetně příslušných normových hodnot stanovených ČSN a technické požadavky na výrobky stanovené zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů. Projektová dokumentace bude respektovat požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb.
24. Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 12.3.20218 pod č.j. KUJCK 30100/2018:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

- 1. Optimalizovat trasu záměru tak, aby byl minimalizován zásah do PUPFL a IP 23 (ÚSES).
- 2. Pro definitivní návrh trasy záměru provést podrobné posouzení možného ovlivnění vodních zdrojů Vidov a Zborov. V případě, že bude prokázáno, že k ovlivnění těchto vodních zdrojů nedojde, použít pro odvodnění zatrávněných příkopů bez izolace dna a svahů.
- 3. Zpracovat aktualizaci hlukové studie pro období provozu pro konečnou variantu a dle ní navrhnout definitivní rozsah protihlukových opatření
- 4. V další fázi projektové přípravy zpracovat projekt ozelenění a sadových úprav kolem trasy záměru, včetně areálů DUN+RN, jako účinné opatření k snížení imisní zátěže tuhých znečišťujících látek a benzo(a)pyrenu.
- 5. V zásadách organizace výstavby bude zakotveno:
 - Převoz materiálů realizovat v maximální míře ve stopě navrhované komunikace a dálnice D3.
 - Staveništní doprava nebude provozována v noční době, s výjimkou prací, které s ohledem na technologii výstavby nelze přerušit.
 - Navrhnout opatření pro eliminaci sekundární prašnosti při výstavbě.
 - Bude respektována ochrana tzv. krvavcové louky (p. č. 908 a 909, 910 v k. ú. Srubec)
- 6. Pro snížení akustické zátěže záměrem použít na mostních konstrukcích nízkohlučné mostní uzávěry, v případě tunelů pak zajistit účinnou akustickou úpravu koncových částí tunelů a to včetně portálů.
- 7. Posoudit účelnost použití nízkohlučných povrchů pro snížení akustické zátěže záměrem zvláště v blízkosti obytné zástavby.

- 8. Zpracovat aktualizaci projektu výstavby s koordinací na výstavbu dálnice D3 a revitalizaci odkaliště.
- 9. Ve fázi projektové dokumentace pro stavební povolení - zásad organizace výstavby zpracovaných pro tuto dokumentaci - zpracovat aktualizaci hlukové studie pro výstavbu dle záměru a uvedením potřebných protihlukových opatření pro dodržení požadavků nařízení vlády č. 271/2011 Sb. v platném znění.
- 10. V zásadách organizace výstavby bude zpracován podrobný harmonogram realizace záměru s tím, že realizace protihlukových valů a sadových úprav se bude provádět dle technických možností průběžně již během výstavby

Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:

- 11. Dodavatel stavby prokazatelně seznámí všechny subdodavatele s požadavky na ochranu životního prostředí včetně opatření proti šíření prachu ze staveniště včetně doplňkových opatření pro vybrané oblasti, které budou požadovány v projektu organizace výstavby.
- 12. V průběhu výstavby bude zajištěn biologický dozor, který bude prováděn způsobilou osobou k zajištění správné realizace podmínek k ochraně přírody obsažených jednak v tomto závazném stanovisku a jednak v příslušných rozhodnutích orgánů ochrany přírody. Biologický dozor bude rovněž operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby.
- 13. Informovat pravidelně obecní úřad Srubec o připravované stavbě (zejména informace o zahájení stavby, o délce stavby a o charakteru jednotlivých etap výstavby) a průběhu stavby

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

- 1. Provést pasportizaci studní do vzdálenosti 150 m od záměru. Na základě posouzení odbornou firmou a po projednání s Obecním úřadem Srubec určit studny k monitoringu, který provádět a vyhodnocovat v navrženém rozsahu do doby 5 let po uvedení záměru do provozu.
- 2. Na základě posouzení odbornou firmou a po projednání s Obecním úřadem Srubec určit objekty k monitoringu statiky a vibrací, který provádět a vyhodnocovat v navrženém rozsahu do doby 5 let po uvedení záměru do provozu.
- 3. Ve zkušebním provozu provést měření akustické zátěže z realizované stavby v rozsahu dohodnutém s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, navrhnout případná nápravná opatření a tyto pak po odsouhlasení realizovat.

25. Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 9.1.2023 pod č.j. MZP/2022/510/179:

- 1. Hranice plochy trvalého záboru zemědělské půdy bude před započítáním prací vytyčena v terénu. Odnímaná plocha zemědělské půdy bude zabezpečena tak, aby nedocházelo k poškozování okolní zemědělské půdy.
- 2. Realizací nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských pozemků bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada.
- 3. Z celé plochy záboru ZPF bude v rámci přípravy území provedena skryvka kulturních vrstev půdy (ornice). Předpokládaný objem těchto skrytých vrstev u trvalého záboru činí cca 39 500 m³. V rámci dočasného záboru nad 1 rok je předpokládán objem skryté ornice v celkovém množství cca 2 780 m³. Mocnost skryvky svrchního humusového horizontu a objemu skrytých zemin pro jednotlivé dotčené pozemky bude vycházet z vyhodnocení uvedeného v dokumentaci pro územní rozhodnutí, přičemž v průběhu realizace skryvkových prací bude plně respektována skutečná mocnost půdních horizontů. Výkopové zemin (uložené pod kulturními vrstvami půdy) nebudou umisťovány ani rozhrnovány na povrchu pozemků náležejících do ZPF.
- 4. Veškerá skryvka ornice z dočasného záboru bude uložena v místě stavby na deponii a po jejím skončení bude použita pro opětovnou rekultivaci pozemků dle schváleného plánu rekultivace.
- 5. Skrytá ornice z trvalého záboru bude přednostně využita pro ohumusování ploch v rámci stavby (cca 34 900 m³). Přebytková ornice, která nebude využita v rámci stavby (cca 4 600 m³), bude uložena na okolních zemědělských pozemcích, přičemž nejpozději před vydáním stavebního povolení žadatel ministerstvu předloží k projednání konečný návrh využití této přebytkové ornice. Návrh bude tvořen zejména mapovým zákresem a tabulkovým přehledem pozemků, kde bude ornice rozprostřena s uvedením předpokládaného objemu zemin určeného k rozprostření, mocnosti vrstvy rozprostírané ornice (max. 20 cm) a souhlasného vyjádření vlastníků (uživatelů) předmětných pozemků. Bez kladného projednání této změny nebude možné zahájit skryvku ornice.

- 6. Veškeré deponie a mezideponie kulturních vrstev půdy budou zabezpečeny před zaplevelením, erozí, odnosem, znečištěním a odcizením. Při nakládání s touto půdou nedojde k dotčení okolních zemědělských pozemků.
 - 7. O činnostech souvisejících se skryvkou svrchních kulturních vrstev půdy a jejich dalším využitím bude veden protokol, v němž budou uváděny veškeré skutečnosti nezbytné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemín podle § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále též vyhláška), tj. zejména objem, přemístění, rozprostření či jiné využití, uložení, ochrana a ošetřování skryvky. Protokol bude při případné kontrole dodržování podmínek tohoto souhlasu předložen orgánu ochrany ZPF.
 - 8. Bezprostředně po skončení účelu nezemědělského využití dočasně odňaté půdy bude na celé ploše dočasně odnímané půdy provedena technická a biologická rekultivace podle schváleného plánu rekultivace ve smyslu ustanovení § 15 vyhlášky.
 - 9. V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 písm. c) vyhlášky bude po celou dobu provádění rekultivace veden protokol (pracovní deník), ve kterém budou zaznamenány použité postupy při rekultivaci, průběh a termíny rekultivačních prací. Po ukončení poslední etapy biologické rekultivace bude oznámeno ministerstvu, že rekultivace byla ukončena.
 - 10. V případě hrozícího negativního ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů v území dotčeném stavbou, včetně narušení existujících meliorací, bude na základě návrhu odborné organizace bezodkladně zajištěna realizace potřebných opatření. Náhrada narušené meliorační sítě nesmí narušit mimoprodukční funkce okolní zemědělské půdy.
26. Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí ze dne 28.11.2022 pod č.j. OOŽP/12615/2022 Mrš:
- 1. Stavba bude provedena dle předložené dokumentace.
 - 2. Při realizaci záměru je nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa uvedených v § 13 a § 20 lesního zákona. Musí být dodržovány předpisy požární ochrany. Případné odkácení stromů bude provedeno po konzultaci s odborným lesním hospodářem.
 - 3. Nepovoluje se skladování zeminy, stavebního materiálu a odpadu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, na pozemcích určených k plnění funkcí lesa nebude umístěno žádné zařízení, ani dočasná stavba, související s výše uvedenou akcí „Přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“
 - 4. Dojde-li při zřizování stavby k poškození okolních porostů nebo lesních pozemků, je investro povinen uvést terén do původního stavu, popřípadě nahradit vzniklé škody.
 - 5. Před započítím stavebních prací bude požádáno o dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa na doby výstavby v rozsahu potřebném pro provedení stavby.
27. Budou dodrženy podmínky vyplývající ze závazného stanoviska Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí ze dne 27.1.2023 pod č.j. OOŽP/13629/2022 La:
- dočasný zábor pro níže uvedené pozemky určené k plnění funkce lesa v k.ú. Srubec:
- parc.č. 874/7 dočasný zábor (m2) 369
- 874/8 dočasný zábor (m2) 20
- 906/1 dočasný zábor (m2) 22
- 906/4 dočasný zábor (m2) 93
- 906/5 dočasný zábor (m2) 48
- 911/2 dočasný zábor (m2) 19
- 911/3 dočasný zábor (m2) 57
- 920/7 dočasný zábor (m2) 169
- 1066/10 dočasný zábor (m2) 3
- 889/3 dočasný zábor (m2) 125
- Pozemky dočasně odnímané za účelem realizace stavby, musí být po ukončení stavby uvedeny do řádného stavu a opětovně zalesněny dle LHP.

V případě všech dotčených lesních porostů pak musí být zásah omezen na nezbytně nutnou míru a nesmí při něm docházet k nadměrnému rušení zvěře v zimním období, či všech živočichů v období rození a vyvádění mláďat.

pro zásah do významného krajinného prvku ze zákona vodní tok (koryto vodního toku přirozené nebo upravené) a jeho niva p.č. 719/5 (Hodějovický potok) v k.ú. Srubec a p.č. 2753/11 (Dobrovodský potok) v k.ú. Třebotovice, - rybník Naděje p.č. 672/1 v k.ú. Srubec a umělé jezero p.č. 719/2 v k.ú. Srubec:

Veškeré práce v tocích a vodních plochách (skutečných) musí probíhat v souladu s obecnými principy ochrany přírody. Tedy mimo období rozmnožování obojživelníků a bez zamezení průtočnosti vodního toku. V případě, že podobu stavby, bude v prostorech významných krajinných prvků nalezen obojživelník, bude tento ohleduplně transportován mimo staveniště. Všechny výústní objekty do toků budou opatřeny žabí klapkou.

IV. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

Dokončenou stavbu, která vyžaduje povolení, lze podle § 230 zákona č. 283/2021 Sb. užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí a jen k účelu vymezenému v tomto rozhodnutí. Stavebník je podle § 232 zákona č. 283/2021 Sb. povinen podat krajskému stavebnímu úřadu žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí, která obsahuje kromě obecných náležitostí podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), identifikační číslo stavby, předpokládaný termín dokončení stavby a popis odchylek od dokumentace pro povolení stavby. Žádost se podává na předepsaném formuláři podle § 11 a přílohy č. 10 k vyhlášce č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů. Součástí žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí stanovuje § 232 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb.

V. Stanoví podle § 78 odst. 6 stavebního zákona, že k provedení těchto stavebních objektů:

020 Příprava území

830 Technická rekultivace

nebude vyžadovat ohlášení.

VI. Stanoví podle § 93 odst. 1 stavebního zákona dobu platnosti územního rozhodnutí na 5 let ode dne nabytí právní moci.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Jana Apfelterová, nar. 26.8.1964, Třeboňská č.p. 478, 373 12 Borovany; Vladimíra Benešová, nar. 19.7.1973, Ledenická č.p. 846, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jaroslava Berná, nar. 11.9.1977, Dvorec č.p. 5, 373 12 Borovany; Jitka Brodská, nar. 14.7.1976, Dobrovodská č.p. 339, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Mgr. Daniela Bromová, nar. 6.10.1981, Na Vyhliďce č.p. 289, Staré Hodějovice, 370 08 České Budějovice 8; Klára Bučková, nar. 5.8.1978, Za Škardou č.p. 279, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Vladimíra Caháková, nar. 23.5.1966, Pomezí č.p. 1467/20, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic; Helena Ceháková, nar. 29.12.1965, Za Škardou č.p. 369, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Marie Čerklová, nar. 30.3.1949, U Kapličky č.p. 262, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Vladimír Čermák, nar. 19.1.1960, Riegrova č.p. 2706/43a, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1; Božena Černohousová, nar. 4.10.1958, Hloučelní č.p. 135/9, Krasice, 796 04 Prostějov 4; Zdeňka Čížková, nar. 23.9.1956, Dobrovodská č.p. 947/113, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6; Ivana Danielová, nar. 17.10.1970, K Pomníku č.p. 341, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Milena Dušáková, nar. 25.9.1950, Mánesova č.p. 855, 373 41 Hluboká nad Vltavou; Tomáš Faktor, DiS., nar. 22.10.1982, Na Švajce č.p. 450, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Mgr. Bc. Sofie Faktorová, nar. 3.10.1980, Na Švajce č.p. 450, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jaroslav Faměra, nar. 8.11.1954, Za Škardou č.p. 272, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jana Faměrová, nar. 31.7.1959, Za Škardou č.p. 272, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Katerina Fast, nar. 8.2.1878, Frohsdorfer Strasse 15, 2700 Wiener Neustadt, AT; Václav Fikota, nar. 11.2.1980, Hosín č.p. 226, 373 41 Hluboká nad Vltavou; Ludmila Fikotová, nar. 22.7.1982, Hosín č.p. 226, 373 41 Hluboká nad Vltavou; Renata Frejová, nar. 28.5.1975, K Pomníku č.p. 148, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Luboš Hejpetr, nar. 24.6.1970, Ledenická č.p. 62, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Hana Holá, nar. 5.8.1949, Náves č.p. 232, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ladislav Holzäpfel, nar. 30.12.1956, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 329, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Eva Holzäpfelová, nar.

5.9.1988, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 330, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Růžena Holzäpfelová, nar. 28.10.1963, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 329, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Pavel Hronek, nar. 16.3.1966, Ohrazeníčko č.p. 5, Ledenice, 370 06 České Budějovice 6; Anna Hronková, nar. 5.7.1966, Ohrazeníčko č.p. 5, Ledenice, 370 06 České Budějovice 6; Lucie Hrušková, nar. 16.11.1987, Dr. Stejskala č.p. 433/8, 370 01 České Budějovice 1; Zdeňka Chmelová, nar. 18.1.1957, třída 5. května č.p. 223/102, 373 72 Lišov u Českých Budějovic; František Imber, nar. 2.10.1954, Zborov č.p. 49, Ledenice, 370 06 České Budějovice 6; Václav Imber, nar. 27.9.1958, Čejkovice č.p. 83, 373 41 Hluboká nad Vltavou; František Janda, nar. 9.12.1978, Zahradní čtvrť č.p. 300, 373 33 Nové Hrady v jižních Čechách; Ing. Šárka Jandová, nar. 9.10.1988, Zahradní čtvrť č.p. 300, 373 33 Nové Hrady v jižních Čechách; František Jokl, nar. 21.1.1933, K Pomníku č.p. 38, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Anna Joklová, nar. 7.1.1940, K Pomníku č.p. 38, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jiří Jungwirth, nar. 9.3.1970, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 170, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Petr Jurčík, nar. 21.10.1978, U Kapličky č.p. 257, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Dana Jurčíková, nar. 6.6.1980, Netolická č.p. 1181/12, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5; Marie Jurčíková, nar. 21.1.1956, U Kapličky č.p. 257, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Miroslav Kadlec, nar. 11.3.1973, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 172, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Blanka Kadlecová, nar. 29.11.1952, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 172, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Ilona Kadlecová, nar. 6.11.1970, Hodějovická č.p. 716, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Mgr. Vít Kimr, nar. 25.11.1978, Lesní č.p. 944, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Jana Klimešová, nar. 10.4.1965, Za Humny č.p. 145, Libnič, 373 71 Rudolfovo; František Kneissl, nar. 16.7.1948, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 173, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Libor Kodytek, nar. 11.5.1981, K Pomníku č.p. 1107, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Petr Konopa, nar. 6.11.1952, Dlouhá č.p. 150, 373 61 Hrdějovice; Stanislav Koranda, nar. 26.12.1973, Za Humny č.p. 74, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; František Kosař, nar. 23.12.1951, Kostelní č.p. 955/5, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Hilda Kotnauerová, nar. 16.9.1943, Ledenická č.p. 10, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ludvík Koukal, nar. 18.4.1953, Luční č.p. 439, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Irena Koukalová, nar. 22.4.1957, Luční č.p. 439, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Roman Kraus, nar. 26.1.1963, K Šachtě č.p. 44, Horky, 390 01 Tábor 1; Jarmila Krinedlová, nar. 2.7.1987, Skuherského č.p. 1405/86, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1; Jan Kubeš, nar. 14.6.1947, Budivojova č.p. 1553/4, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Petr Kubík, nar. 28.5.1968, Svatý Jan nad Malší č.p. 45, 373 23 Svatý Jan nad Malší; Daniela Kubíková, nar. 29.11.1969, Horní č.p. 2655/12, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Jaroslava Kulíšková, nar. 5.7.1962, Šárka č.p. 3336/50, 796 01 Prostějov 1; JUDr. Václav Kurýl, nar. 14.1.1948, Luční č.p. 438, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Jaroslava Kurýlová, nar. 2.2.1955, Luční č.p. 438, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Petr Lamač, nar. 17.6.1987, Fr. Halase č.p. 866/2, České Budějovice 6, 370 08 České Budějovice 8; Herta Lamačová, nar. 18.8.1948, Ledenická č.p. 49, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Kristýna Laštůvková, nar. 27.5.1996, Polní č.p. 551/14, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; Daniel Lepší, nar. 17.3.1982, Nová Ves č.p. 52, 373 15 Nová Ves u Českých Budějovic; Ing. Miroslav Lhotský, nar. 17.6.1951, Čimelická č.p. 957/1, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411; Jindřiška Lisová, nar. 14.2.1974, Dobrovodská č.p. 531, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Marie Malá, nar. 23.10.1956, Hodějovická č.p. 223, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Martin Manoch, nar. 22.2.1973, Plzeňská č.p. 586/29, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Helena Martonová, nar. 10.11.1959, Jana Patočky č.p. 422, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Květa Maříková, nar. 14.1.1974, Na Švajce č.p. 449, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; František Matouš, nar. 19.12.1950, K Hájovně č.p. 269, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Pavel Matouš, nar. 1.2.1989, K Hájovně č.p. 269, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Michaela Medová, nar. 16.11.1968, Ledenická č.p. 62, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Věra Michalová, nar. 20.5.1947, Ledenická č.p. 207, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Dana Mikešová, nar. 24.4.1963, Jana Patočky č.p. 141, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Lenka Miková Havelková, nar. 16.9.1981, Plukovníka Malého č.p. 1881/1, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5; Tomáš Nedorost, nar. 1.8.1981, Ločenice č.p. 194, 373 22 Ločenice; Josef Němec, nar. 7.2.1958, Ledenická č.p. 1, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ludmila Novosadová, nar. 22.5.1957, Ovocná č.p. 272/7, Čechovice, 796 04 Prostějov 4; Eva Paurová, nar. 21.6.1955, Černého č.p. 427/6, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha 82; Rudolf Pelán, nar. 14.3.1943, Dobrovodská č.p. 247, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Alena Podolská, nar. 12.6.1952, Školská č.p. 251/28, 289 24 Milovice nad Labem 3; Ing. Václav Pokorný, nar. 2.6.1953, Levín č.e. 46, 411 45 Ústě; Marie Postřihačová, nar. 14.3.1961, A. Trägers č.p. 300/53, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Jiřina Roblová, nar. 25.4.1950, Pod Lesem č.p. 1361/14, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic; Libuše Rohová, nar. 24.8.1979, Lesní č.p. 847, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Mgr. Renata Rottová, nar. 4.2.1991, Dobrovodská č.p. 645/80, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 6; Jiří Řehoř, nar. 22.12.1962, Dobrovodská č.p. 321, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Vlastimil Řehoř, nar. 15.10.1946, Krašovská č.p. 1730/18, Bolevec, 323 00 Plzeň 23; Martin Říha, nar. 20.8.1960, Dobrovodská č.p. 80, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Petr Schacherl, nar. 16.2.1976, Lipno nad Vltavou č.p. 134,

382 78 Lipno nad Vltavou; Ing. Iveta Schacherlová, nar. 16.3.1979, Brodská č.p. 376, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Radek Scherkl, nar. 16.7.1970, Rudolfovska tř. č.p. 25/10, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; Ing. Tereza Stroblová, nar. 29.6.1992, U Lučního jezu č.p. 1781/8, České Budějovice 2, 370 01 České Budějovice 1; Václav Štindl, nar. 13.9.1954, Na Hrázi č.p. 45, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Vlastimil Šustr, nar. 2.9.1962, U Kapličky č.p. 149, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Jeseňka Tencarová, nar. 23.5.1966, Dobrovodská č.p. 299, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Petr Tichý, nar. 14.2.1984, Za Humny č.p. 1108, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Vratislav Tichý, nar. 14.12.1956, Ledenická č.p. 128, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Vratislav Tichý, nar. 7.11.1989, Ledenická č.p. 128, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Alena Vaňková, nar. 3.8.1954, Ledenická č.p. 43, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Ing. Miroslav Vít, nar. 8.10.1967, Hálkova č.p. 829/12, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4; Martin Vopelka, nar. 29.2.1988, Ledenická-St. Pohůrka č.p. 1118, Srubec-Stará Pohůrka, 370 06 České Budějovice 6; Mgr. Miroslav Vurm, nar. 24.4.1974, Šípková č.p. 1098/10, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5; Růžena Zimmerlová, nar. 28.3.1950, Ledenická č.p. 13, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; AGROM Z s.r.o., Zborov č.p. 58, Ledenice, 370 06 České Budějovice 6; BIO TOP s.r.o., Nemanická č.p. 440/14, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň; ČEPRO, a.s., Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice; Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov; ČEVAK a.s., Severní č.p. 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; Devolia, SE, Husitská č.p. 107/3, 130 00 Praha 3-Žižkov; Dopravní podnik města České Budějovice, a.s., Novohradská č.p. 738/40, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; EG.D, s.r.o., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2; Jihočeský kraj, U Zimního stadionu č.p. 1952/2, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1; Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna č.p. 292/19, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1; Komerční banka, a.s., Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město; LuckyNet s.r.o., Žižkova tř. č.p. 1321/1, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; Obec Dobrá Voda u Českých Budějovic, U Domova důchodců č.p. 1356/33, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic; Obec Srubec, Ledenická-Škarda č.p. 92, Srubec, 370 06 České Budějovice 6; Obec Staré Hodějovice, Na Návsí č.p. 30, Staré Hodějovice, 370 08 České Budějovice 8; Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická č.p. 2133/10, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10; STARNET, s.r.o., Žižkova tř. č.p. 226/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov; Statutární město České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č.p. 1/1, 370 01 České Budějovice 1; Teplárna České Budějovice, a.s., Novohradská č.p. 398/32, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1; T-Mobile Czech Republic a.s., Tomičkova č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414; Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Odůvodnění:

Krajský úřad nejprve zmiňuje, že správní řízení (územní řízení) bylo zahájeno dnem podání žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, tj. dne 16.1.2023, tedy před tím, než dne 1. 7. 2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jímž byl nahrazen zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023. Nicméně s ohledem na ustanovení § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v němž jsou upravena přechodná ustanovení, se pro tento případ v územním řízení vycházelo z dosavadního právního předpisu, tzn. řízení a postupy byly posuzovány podle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (viz výše uvedená legislativní zkratka "stavební zákon").

Dne 16.1.2023 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad oznámil opatřením ze dne 30.3.2023 pod č.j. KUJCK 31955/2023 zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně nařídil ústní jednání na den 9.5.2023. Ústní jednání proběhlo shora uvedeného dne, přičemž o jeho průběhu byl sepsán protokol. Stavební úřad upustil od ohledání na místě, neboť by to nebylo účelné a současně mu jsou dobře známy poměry v území. Žádost včetně příloh poskytla dostatek podkladů pro posouzení záměru.

Dne 4.5.2023 byla uplatněna námitka tzv. systémové podjatosti pracovníků krajského úřadu jihočeského kraje. Usnesením ze dne 22.6.2023 pod č.j. KUJCK 78347/2023 ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje rozhodl,

že žádný ze zaměstnanců zařazených do Krajského úřadu Jihočeského kraje není vyloučen jako úřední osoba z projednávání a rozhodování ve správním řízení. Proti tomuto usnesení bylo podáno odvolání, o němž rozhodlo Ministerstvo pro místní rozvoj dne 22.8.2023 pod č.j. MMR-57588/2023-83, a to tak bylo usnesení dílčím způsobem změněno a ve zbytku potvrzeno. Krajský úřad - Jihočeský kraj, respektive žádný z jeho pracovníků není vyloučen pro systémovou podjatost.

Opatřením ze dne 29.9.2023 pod č.j. KUJCK 116778/2023 oznámil stavební úřad pokračování řízení a vyzval účastníky, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí. Z vyjádření účastníků vyplynula mimo jiné skutečnost, že v podkladech chybí výjimka z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Dne 1.8.2024 v rámci vnitřní organizace Krajského úřadu Jihočeského kraje vzniklo samostatné oddělení krajský stavební úřad. Krajský stavební úřad převzal vedení tohoto řízení.

Chybějící podkladové rozhodnutí bylo vydáno dne 18.7.2024 pod č.j. KUJCK 89120/2024, právní moci nabylo dne 14.10.2024 společně s rozhodnutím o odvolání ze dne 11.10.2024 pod č.j. MZP/2024/210/3533.

Dne 13.12.2024 žadatel doplnil dokladovou část o nové podklady, zejména byla aktualizována či nahrazena vyjádření a stanoviska, jejichž platnost byla časově omezena.

Opatřením ze dne 8.1.2025 pod č.j. KUJCK 2029/2025 oznámil stavební úřad pokračování řízení a vyzval účastníky, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí.

Stavební úřad následně opatřením ze dne 3.3.2025 pod č.j. KUJCK 28520/2025 vyzval žadatele k doplnění chybějících podkladů.

Opatřením ze dne 13.3.2025 pod č.j. KUJCK 33653/20255 stavební úřad opakovaně vyzval účastníky, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí.

Jedná se o navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nejsou spolky (občanská sdružení) oprávněny požadovat, aby byly předem informovány o zahajovaných správních řízeních.

S odkazem na § 1 odst. 2 písm. d) liniového zákona, stavební úřad konstatuje, že předmětná stavba je dopravní infrastrukturou ve smyslu tohoto zákona. Územní řízení bylo vedeno rovněž v působnosti liniového zákona.

S ohledem na množství účastníků řízení a s odkazem na § 144 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), stavební úřad konstatuje, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Posouzení souladu s územně plánovací dokumentací provedl v souladu s § 96b stavebního zákona orgán územního plánování. Tímto orgánem je v dané věci Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování, který vydal k záměru souhlasné závazné stanovisko dne 27.11.2024 pod zn. OÚP/2024/O3445/Mach.

Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování jako příslušný orgán územního plánování, ve svém rozhodování vycházel z podkladů předložených žadatelem a dále z:

- Projektová dokumentace pro stavební povolení (10/2022), zodpovědný projektant: Ing. Jakub Vyhnaněk, ČKAIT 0012827 (dále jen „PD“),
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 1. 3. 2024 (dále jen „PÚR ČR“),
- Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen „ZÚR JK“),
- Územní plán Srubec, ve znění Změny č. 1, 2 a 3 (dále jen „ÚP“).

OÚP posoudil záměr podle § 96b odst. 1 stavebního zákona a shledal, že vyvolá změnu v území definovanou v § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, závazné stanovisko bude podkladem pro rozhodnutí nebo jiný úkon

stavebního úřadu a nejedná se o záměr uvedený v § 96b odst. 1 písm. a) až h) stavebního zákona. Zároveň se jedná o případ, kdy závazné stanovisko slouží jako podklad pro řízení, které je zahájené do 30. 6. 2024 podle stavebního zákona. Vydání závazného stanoviska vyhovuje zákonným podmínkám.

OÚP přezkoumal záměr podle § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.

V případě posouzení přípustnosti záměru z hlediska jeho souladu s PÚR ČR OÚP uvádí, že předmětný záměr je navržen v rozvojové oblasti České Budějovice OB10 a ve specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Záměr respektuje podmínky a úkoly náležející těmto oblastem. Přeložka komunikace II/156 a II/157 souvisí se záměrem dálnice D3 - Praha - Tábor - České Budějovice - Dolní Třebonín, vymezeným v PÚR ČR jako koridor dálnice SD3 (součást TEN-T), se kterým je koordinován. Zároveň neznemožňuje umístění dalších záměrů republikového významu, které PÚR ČR vymezuje. OÚP na základě výše uvedeného konstatuje, že záměr není v rozporu s PÚR ČR.

Záměr je v ZÚR JK vymezen jako koridor veřejné dopravní infrastruktury nadmístního významu D43:

Silnice II/157 - záměr přeložky silnice II. třídy mimo silně urbanizované území obce Srubec za účelem zkapacitnění této silnice II. třídy z důvodu přivedení dopravy v nové radiále na dálnici D3.

D43/1, obchvat Srubce, severně od obce (dálniční přivaděč), vedeno komplikovaným urbanizovaným prostorem českobudějovické sídelní aglomerace, šíře koridoru do 200 m.

Zároveň je tento záměr v ZÚR JK vymezen jako veřejně prospěšná stavba D43/1, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Pro koridory veřejné dopravní infrastruktury ZÚR JK uvádí, že koridory jsou určeny pro umístění samotného záměru (ochranné pásmo může vymezený koridor překročit).

Dle projektové dokumentace je přeložka silnice II/157 obchvat Srubce vedena koridorem vymezeným v ZÚR JK pro tuto stavbu. Záměr neznemožňuje umístění dalších záměrů nadmístního ani republikového významu vymezených či zpřesněných v ZÚR JK. OÚP na základě výše uvedeného konstatuje, že záměr je v souladu se ZÚR JK.

Z hlediska souladu s ÚP lze konstatovat, že pro vedení přeložky silnic II/156 a II/157 byl Změnou

č. 1 a 2 ÚP vymezen koridor CNZ D2, který představuje „návrh koridoru přeložky silnice II/157 včetně souvisejících staveb, zemních těles, zářezů a ploch pro budoucí křižovatky v k. ú Srubec“. Kap. I.d.1. ÚP dále uvádí, že „základní zásadou a cílem řešení této přeložky, je realizace přímého napojení silnice II/157 na dálnici D3 prostřednictvím mimoúrovňové křižovatky (která je součástí D3). Realizace přeložky II/157 může probíhat ve více etapách, nicméně platí, že tyto by měly být časově a realizačně koordinovány.“

Vedení přeložky koridorem CNZ D2, resp. její části v souladu s ÚP, bylo zamítnuto rozhodnutím stavebního úřadu Magistrátu města České Budějovice č.j. SU/5117/2019-45. Hlavním důvodem k zamítnutí žádosti byl - dle názoru stavebního úřadu - nevyhovující návrh křížení přeložky silnice II/157 obchvatu Srubce se stávající silnicí II/157 (ulice Ledenická - ST. Pohůrka) řešený formou okružní křižovatky situované v místě začátku stoupání k tunelu „Srubec“, s poznámkou, že touto úpravou by došlo k výraznému narušení „pohody bydlení“ u 2 rodinných domů - č. p. 437 a 329. Z tohoto důvodu rozhodl stavebník o přepracování dokumentace, kdy bude křížení obou silnic řešeno formou mimoúrovňového křížení. Přeložka silnice II/157 bude trasována v hlubokém zářezu a ulici „Ledenická - ST. Pohůrka“ bude podcházet s tím, že niveleta ulice „Ledenická - St. Pohůrka“ zůstane prakticky nezměněna. Navržené mimoúrovňové křížení si vyžádalo posunutí přeložky jižním směrem mimo koridor vymezený v ÚP, avšak v souladu s koridorem vymezeným v ZÚR JK. Posunutí bylo umožněno také zrušením odkaliště teplárny ČB, které v době vymezování koridoru v ÚP bylo ještě provozováno. Plocha odkaliště je v ÚP vymezena jako plocha pro provedení asanačních úprav A1. ÚP nestanovuje podmínky pro umístění záměrů v této ploše. Dle PD byly již rekultivace zrealizovány a ukončeny v roce 2021.

S ohledem na ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona, které uvádí, že „část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovém plánu nebo zásad územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije“ a z důvodů nutnosti realizace záměru mimo koridor vymezený v ÚP (důvody uvedeny výše) nebyl ÚP v částech, kdy by zamezil realizaci záměru obsaženého v ZÚR JK, při rozhodování o změnách v území použit.

Až na odklon uvedený výše se záměr nachází dle ÚP v koridoru CNZ D2. Dle kap. I.d.1 je „tento koridor navržen pro umístění přeložky silnice II/157 - Zanádražní komunikace a obchvatu Srubce. Koridor je primárně určen pro umísťování staveb a zařízení určených k realizaci budoucí přeložky, je však do něj možno umísťovat

i další stavby dopravní a technické infrastruktury, které neznemožní nebo neomezí realizaci přeložky. Koridor je primárně určen pro umístění hlavního objektu stavby (stavba silnice) a k němu náležejících souvisejících objektů (např. mostní objekty, tunely, dešťové usazovací nádrže, propustky, protihluková opatření, vegetace) a sekundárně pro umístění staveb vyvolaných (např. vyvolané přeložky komunikací nižších tříd, inženýrských sítí, polních cest), bez nichž nelze stavbu hlavní realizovat. V místě překryvu s jinými záměry (např. koridory přeložek a vedení technické infrastruktury, koridory dopravní infrastruktury) je nutné tyto koordinovat. V místě překryvu s jinými zastavitelnými plochami nebo plochami stávajícími platí podmínky uvedené pro tento koridor, a to do doby kolaudačního souhlasu nebo rozhodnutí dokončené stavby, pro který je koridor navržen.“

V souladu s ÚP je dle PD v tomto koridoru umístěn hlavní objekt stavby (stavba silnice) a k ní náležející související objekty. Zasahují sem i přeložky místních komunikací (včetně ulice Ledenické) a sítí technické infrastruktury vyvolané stavbou obchvatu.

Záměr dále zasahuje do koridorů:

- CNU.D5 Dle kap. I.d.1 jsou tyto koridory „navrženy pro nové komunikace, které jsou vyvolány realizací přeložky silnice II/157. Koridory jsou primárně určeny pro umístění staveb a zařízení určených k realizaci nových komunikací, je však do nich možno umísťovat i další stavby dopravní a technické infrastruktury, které neznemožní nebo neomezí realizaci komunikací. Koridory jsou primárně určeny pro umístění hlavního objektu stavby (stavba silnice) a k němu náležejících souvisejících objektů (např. mostní objekty, propustky, protihluková opatření, vegetace) a sekundárně pro umístění staveb vyvolaných (např. vyvolané přeložky inženýrských sítí), bez nichž nelze stavbu hlavní realizovat. V místě překryvu s jinými záměry (např. koridory přeložek a vedení technické infrastruktury, koridory dopravní infrastruktury) je nutné tyto koordinovat. V místě překryvu s jinými zastavitelnými plochami nebo plochami stávajícími platí podmínky uvedené pro tento koridor, a to do doby kolaudačního souhlasu nebo rozhodnutí dokončené stavby, pro který je koridor navržen.“ Dle PD je záměr v souladu.
- CNU.D4 - „tento koridor je navržen pro umístění pěší lávky přes navrhovanou přeložku silnice II/157. Koridor je primárně určen pro umístění staveb a zařízení určených k realizaci pěší lávky, je však do něj možno umísťovat i další stavby dopravní a technické infrastruktury, které neznemožní nebo neomezí realizaci pěší lávky nebo přeložky silnice II/157. Koridor je primárně určen pro umístění hlavního objektu stavby (stavba lávky) a k němu náležejících souvisejících objektů a sekundárně pro umístění staveb vyvolaných, bez nichž nelze stavbu hlavní realizovat a dále také staveb doprovodných, např. pěší stezky a cyklostezky. V místě překryvu s jinými záměry (např. koridory přeložek a vedení technické infrastruktury, koridory dopravní infrastruktury) je nutné tyto koordinovat.“ Dle PD je lávka v tomto koridoru umístěna.
- CNU.E2 - „Tento koridor je určen pro umístění kabelového el. vedení VN 22 kV v k. ú. Srubec a staveb a zařízení určených k realizaci tohoto elektrického vedení. V koridoru lze umístit i další stavby např. dopravní a technické infrastruktury, které neznemožní nebo neomezí realizaci kabelového elektrického vedení VN 22 kV. V místě překryvu s jinými dopravními záměry (dálnice D3 nebo přeložka silnice II/157) nebo záměry technické infrastruktury je nutné tyto koordinovat.“
- CNZ.E4 - „Tento koridor je určen pro umístění stavby dvojitého el. vedení VN 22 kV v k. ú. Srubec a dále staveb a zařízení určených k realizaci tohoto elektrického vedení. V koridoru lze umístit i další stavby např. dopravní a technické infrastruktury, které neznemožní nebo neomezí realizaci elektrického vedení VN 22 kV. V místě překryvu s jinými dopravními záměry (dálnice D3 nebo přeložka silnice II/157) nebo záměry technické infrastruktury je nutné tyto koordinovat.“
- Koridory CNU.K1 až CNU.K3 - „Tyto koridory jsou určeny pro umístění usazovací a retenční nádrže a odvedení dešťových vod v souvislosti s realizací přeložky silnice II/157. V koridorech lze umístit i další stavby dopravní a technické infrastruktury, které neznemožní nebo neomezí realizaci usazovací a retenční nádrže nebo odvedení dešťových vod. V místě překryvu s jinými záměry (např. koridory přeložek a vedení technické infrastruktury, koridory dopravní infrastruktury) je nutné tyto koordinovat.“ Dle PD je v těchto koridorech odvodnění včetně retenčních nádrží umístěno.

Záměr je dále koordinován s dalšími záměry se stavbou souvisejícími, respektive stavbou dotčenými.

Záměr vyvolá také přeložky sítí technické infrastruktury, přeložky některých místních komunikací a polních cest. Dle kap. I.f. ÚP je dopravní a technická infrastruktura místního dosahu přípustná ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Zařízení staveniště zasahuje do ploch s rozdílným způsobem využití - v nezastavěném území - plochy zemědělské - pole AP.p a zeleň - zahrady a sady ZZ a v ploše zeleně ochranné a izolační ZO, v zastavitelné ploše se způsobem využití plochy smíšené výrobní všeobecné Z.HU.1 a v ploše technické infrastruktury všeobecné TU. V případě ploch pro zařízení staveniště a staveb na nich umístěných se jedná čistě o plochy a

stavby dočasného charakteru sloužící maximálně po dobu trvání stavby (předpoklad 2 roky). Po dokončení stavby budou tyto plochy uvedeny do původního stavu. Plochy zařízení staveniště neznemožní hlavní funkční využití dané plochy. Velikost ploch a rozsah zařízení staveniště bude konkretizován až vybraným zhotovitelem stavby na základě jím zvolených technologických postupů výstavby a na základě jeho dohod s majiteli dotčených pozemků.

Záměr dle platného ÚP částečně zasahuje do interakčního prvku IP 16 a IP 13. Funkce obou interakčních prvků nebude vzhledem k omezenému zásahu významně ovlivněna.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že záměr je v souladu s těmito částmi ÚP, které lze při rozhodování o změnách v území použít.

OÚP posoudil záměr také z hlediska relevantních cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a § 19 stavebního zákona). Záměr je svým charakterem v souladu s dopravní koncepcí rozvoje daného území s ohledem na hodnoty a podmínky území, je v souladu s potřebou změny v území a s veřejným zájmem na jeho provedení a je přínosem na veřejnou infrastrukturu a využitelnost navazujícího území.

Závazné stanovisko není podle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy, zabezpečil plnění požadavků vlastníků veřejné technické infrastruktury. Připojené podklady byly posouzeny jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a stavební úřad neshledal důvody, pro které by územní rozhodnutí o umístění stavby nemohl vydat. Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Odůvodnění výroku o povolení kácení dřevin:

Příslušnost stavebního úřadu k vydání výroku o povolení kácení dřevin v rámci územního řízení o umístění stavby stanoví zákon o ochraně přírody. Další podrobnosti k vydání takového výroku stanoví prováděcí vyhláška o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

Při povolení kácení dřevin postupoval stavební úřad výhradně podle ve výrokové části citovaného závazného stanoviska dotčeného orgánu. Text výrokové části závazného stanoviska byl převzat do výrokové části rozhodnutí.

Platnost výroku o povolení kácení je spjata s platností celého územního rozhodnutí.

Stavební úřad nedisponuje odbornými znalostmi na úseku ochrany přírody a krajiny, a proto se nezabýval úvahami nad věcnou správností závazného stanoviska dotčeného orgánu. Záměr, jemuž pokácené stromy musí ustoupit je veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, jejíž přínosy pro dopravu jsou neoddiskutovatelné. Předmětné závazné stanovisko má své vlastní odůvodnění a tímto na něho stavební úřad odkazuje a níže cituje.

Obecní úřad Srubec své závazné stanovisko o povolení ke kácení zdůvodnil takto:

U zmapovaných stromů v rámci dendrologického průzkumu byla stanovena sadovnická hodnota, vitalita a též zdravotní stav. V rámci dendrologického průzkumu bylo celkem zmapováno 669 stromů a 17 235 m² zapojených porostů dřevin. Dřeviny byly v dokumentaci rozlišeny na dřeviny nutné k pokácení a dřeviny ponechané a také dřeviny rostoucí na pozemcích PUPFL (pozemek určený k plnění funkci lesa), jejichž odstranění bude řešeno v samostatné příloze PD Lesní příloha. V rámci stavebního záměru obchvatu Srubce se tedy nebude kácení týkat všech v dendrologickém průzkumu zmapovaných dřevin, ale těch, které jsou uvedeny v žádosti, potažmo tabulce ve výrokové části závazného stanoviska. Obecní úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody obdržel tabulku s dřevinami, které podléhají kácení dřevin rostoucích mimo les dle zákona, spolu s žádostí o souhlas s kácením.

Obecní úřad posoudil předloženou žádost, k níž byla předložena projektová dokumentace vypracovaná firmou AFRY CZ s.r.o., se sídlem Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4, s datem 10/2022, jejíž součástí byl i dendrologický průzkum. Jak obecní úřad shledal, a jak bylo zmíněno v dendrologickém průzkumu, v zájmovém území se nenachází památné stromy, záměr tedy není s žádným památným stromem ve střetu.

Obecní úřad dále zjistil, že řešené dřeviny nejsou součástí významných krajinných prvků, v uvedeném prostoru záměru ani v jeho blízkém okolí se nenachází žádné zvláště chráněné území ani přírodní park. Lokalita je mimo soustavu chráněných území Natura 2000.

Mezi podmínkami citovaného rozhodnutí bylo stanoveno, že kácení dřevin a odstraňování křovin bude provedeno v mimohnízdni době, při kácení dřevin, odstraňování křovin a zejména při realizaci zemních prací bude zajištěna přítomnost biologického dozoru, dále že část ozeleňovaných ploch bude ponechána neosetá pro samovolnou sukcesi a pro výsadby budou použity původní, stanovištně vhodné druhy.

V uvedeném prostoru se nachází velké množství mimolesní zeleně ať již ve formě remízků, větších porostů dřevin, doprovodné silniční zeleně nebo jako ovocná výsadba. Část dřevin tedy byla vysazena, část dřevin se v zájmovém území šířila spontánně - náletem.

Dřeviny navržené ke kácení jsou podle situace se zákresem stavby skutečně v kolizi s plánovaným stavebním záměrem.

Bližší informace o dřevinách určených ke kácení a jejich stavu jsou uvedeny v tabulce přehledu dřevin určených ke kácení, která je součástí výrokové části závazného stanoviska.

Zdravotní stav lze u převážné většiny předmětných dřevin vyhodnotit stupněm č. 3, tedy jako výrazně zhoršený a č. 4- silně narušený, což platí zejména pro ovocné dřeviny v sadu, kde u některých se vyskytuje kodominantní větvení, větvení s prasklinou, ulámané větve, dutiny ve kmeni, část dřevin má zdravotní stav zhoršený (stupeň 2).

Podobně je tomu s vitalitou, kde převažují dřeviny s vitalitou stupně 3 - výrazně sníženou, a stupně 4 se zbytkovou vitalitou.

Lepší vitalita byla konstatována například u některých dubů, případně ořešáků (stupeň 2 - zřetelně narušená), zatímco vitalita výborná (0) nebo mírně narušená (1) nebyla zaznamenána u žádné z řešených dřevin.

Na ploše bývalého odkaliště p.č. 719/1 je stavba v kolizi s výsadbou mladých stromků. Umíst'ovaná stavba dále překonává pás zeleně mezi Hodějovickým potokem a ulicí Ledenická- St. Pohůrka, který je tvořen zapojeným porostem č. 0255 s druhovým složením hloh a růže šípkové a rovněž se zapojeným porostem č. 043 (slivoň, líska, dub letní, hloh, ořešák), č. 046 (Skumpa, slivoň, brslen, ptačí zob, růže) a č. 050 (brslen, ptačí zob, růže). V sousedství těchto zapojených porostů se na pozemku p.č. 731 v k.ú. Srubec nacházejí i jednotlivé stromy - podměračné švestky (č. 053, 054, 056, 058, 059) a dále ořešák královský č. 057 s obvodem kmene 101 cm, který má pravidelně utvářenou korunu a jehož vitalita i zdravotní stav jsou hodnoceny stupněm 2, stejně jako buk lesní č. 049 s obvodem kmene 104 cm. Oproti tomu jablůň č. 055 s rozsáhlou dutinou ve kmeni, značně rozkladitou korunou, založenou od výšky 1 m nad zemí, kde se od hlavního kmene se značným náklonem oddělují dvě silné kosterní větve, má vitalitu i zdravotní stav stupně 3: jedná se o ovocný strom blížící se konci životnosti.

Další dřeviny se nacházejí v zahradě Ledenické vily (Ledenická-Stará Pohůrka č.p. 328), která slouží jako mateřská škola pro obec Srubec. Zde jsou do žádosti zahrnuty dva smrky pich lavé (stříbrné) č. 078 a 077.

Oplocení zahrady je lemováno porostem zeravu č. 076, jehož součástí je i jeden keř zlatice (Forsythia), jehož levá strana při pohledu k bráně ze zahrady, která má plochu 66 m², je rovněž předmětem žádosti. Další dřeviny, které by byly dotčeny stavbou a dosahovaly parametrů, pro které by jejich kácení podléhalo povolení, se v této části obce nenacházejí.

V místě dočasného záboru navrženého vodovodního řadu v okolí rybníka Naděje" se nacházejí převážně vrby bílé, jejichž obvody se pohybují v rozmezí od 35 cm do 240 cm. Dřeviny se v této lokalitě částečně nacházejí také v k.ú. Staré Hodějovice.

V blízkosti ulice K Pomníku (název podle pomníku připomínajícího sestřelení amerického letce Roberta W. Whiteheada německým stíhačem 11. dubna 1945), na pozemku p.č. 216/6 v k.ú. Srubec se zemědělskou půdou o výměře přes 1 ha se nacházejí dva solitérně rostoucí ovocné stromy, jejichž kácení je rovněž navrženo. Jedná se o jablůň č. 098 s obvodem kmene 167 cm, od níž cca 11 m daleko roste hrušeň č. 097 s obvodem kmene 104 cm. Jablůň má na kmeni dvě nezahojené velké řezné rány po větvích a rovněž hrušeň má hnízdni dutinu po odstranění větvi. U obou dřevin lze zdravotní stav hodnotit jako silně narušený (4) a vitalitu zbytkovou (4). Oba stromy, přestože se blíží konci životnosti, tvoří na daném místě, na svažitém zemědělském pozemku, v současnosti zatravněném, přes jejich nevelkou výšku kolem 5 m, určitou pohledovou dominantu díky jejich solitérnímu růstu uprostřed zemědělsky obhospodařované plochy. Hodnota těchto dřevin spočívá zejména v tom, že se jedná o místní odrůdy, které jsou dlouhodobě v dané lokalitě aklimatizované, a mohou mít značnou hodnotu jako genetický materiál. Kromě toho jsou cenné i z estetického hlediska, v době květu rovněž slouží jako potrava pro hmyz a dále též plodí ovoce.

Na pozemku p.č. 892/22 v k.ú. Srubec, ulice Na Švajce (název odkazuje na retenční nádrž České Švýcarsko, jež byla vybudována v rámci vodohospodářských úprav Dobrovodského a Vráteckého potoka provedených v letech 1897-1898 s cílem ochrany Českých Budějovic před povodněmi) se nacházejí dvě skupiny stromů.

Skupina č. 54 je tvořena břízami, ve skupině č. 53 je kromě břízy zastoupena i vrba. Jedná se o několik kmenů, z nichž pouze některé přesahují v obvodu kmene hodnotu 80 cm. Tyto dřeviny mají význam jako skupina, která se nachází na pozemku svažitého charakteru uprostřed oplocené zahrady, využívané k chovu ovcí. Skupiny bříz a osik tvoří určitou linii, která má v daném místě poměrně velký estetický význam a plní zde i celou řadu funkcí, mimo jiné tyto dřeviny poskytují stín chovaným zvířatům. Vzhledem k svažitosti daného pozemku plní i meliorační funkce, když zabraňují působení eroze. Rovněž slouží jako biotopy či přechodná refugia pro řadu dalších organismů (drobné živočichy, hmyz, ptáky).

Plošně poměrně rozsáhlý je zapojený porost dřevin č. 65 o výměře 2137 m², který se již nachází mimo zastavěné území obce (poblíž nezpevněné cesty, jež se odděluje od ulice Na Švajce), a v němž je zastoupena celá řada druhů: bříza bělokorá, smrk ztepilý, borovice lesní, trnka obecná, růže šípková, jasan ztepilý, ale i jablono domáci a ořešák královský. Jedná se o spontánně vzniklý porost, jehož součástí jsou i stromy s obvodem kmene nad 80 cm (smrk s obvodem 88, třešeň s obvodem kmene 88 cm). Tato sukcesní plocha má význam jako samostatný ekosystém, který tvoří biotop pro celou řadu organismů včetně plazů, ptáků, savců i hmyzu.

Podél zmíněné nezpevněné cesty (jedná se o obecní pozemek p.č. 891 v k.ú. Srubec, ostatní komunikace) mají být dále stavbou dotčeny další dřeviny, mimo jiné topol osika č. 72, který je tvořen dvěma kmeny, jehož výsledný obvod je 204 cm.

Jako solitérní dřeviny lze počítat třešně s obvodem kmenů přes 100 cm (č. 79 a 82), které se nacházejí nedaleko zapojeného porostu dřevin č. 65, a vrbu č. 80, jež tvoří dvojkmen s výsledným obvodem 172 cm.

Ve svahu nad cestou rostou samostatně dále tři duby č. 86, 87 a 88, jejichž kmeny v obvodu rovněž přesahují 80 cm, a které rostou na nelesních pozemcích, a proto jsou zahrnuty do žádosti. Jakožto solitérně rostoucí stromy mají podstatně lépe založené koruny a také jejich hodnocení vyznívá lépe: vitalita i zdravotní stav stupně 2.

V dané lokalitě se nachází ještě další zapojené porosty dřevin, případně skupiny mladých stromů. Jedná se o porosty č. 84 a 89, kde se kromě dubu zimního uplatňuje ještě smrk ztepilý a borovice lesní, vesměs se jedná o porosty vzniklé samovolně náletem semen.

Na pozemku p.č. 892/12 se nachází porost č. 94, který je zastopen skupinou zapojených stromů, kde převažují břízy a topoly osiky. V tomto porostu se nachází také několik vzrostlých stromů s obvodem nad 80 cm. Jedná se o břízy bělokoré (č. 0178-0184).

Na pozemku p.č. 935/2, resp. 923 (ostatní komunikace ve vlastnictví obce) se nacházejí zapojené porosty č. 95 (růže šípková, bez černý) s plochou 126 m², a č. 96 na ploše 697 m², který je tvořen převážně růží šípkovou a bezem černým. Tyto dřeviny rostou na nevyužívané obecní cestě, kterou spontánně zarůstají a tvoří tak remíz mezi zemědělsky obhospodařovanými pozemky s ornou půdou.

Součástí uvedeného remízu jsou i jednotlivé stromy, konkrétně několik dubů zimních, ale i vrba s celkovým obvodem kmene 167 cm.

Další stromy jsou součástí sadu ovocných dřevin na pozemku p.č. 947 v k.ú. Srubec, který je ve vlastnictví Statutárního města České Budějovice. Zde se jedná jednak o stromořadí třešní vysazených ve stejné době (stromy č. 110 až 132), které jsou vesměs na konci životnosti - tomu odpovídá i zdravotní stav na stupni č. 4 (silně narušený) a výrazně snížená vitalita (stupeň 3), jak bylo uvedeno výše. Typické pro tento stav jsou dutiny ve kmenech stromů, vylomené koruny, přítomnost plodnic dřevokazných hub a další symptomy. V podrostu uvedeného třešňového stromořadí je zapojený porost bezu černého, lísky, ořešáku, pámelníku, dubu zimního a javoru klen, označený č. 105.

Třešeň ptačí neboli třešeň obecná je statný strom dorůstající výšky až 35 m. Pochází patrně z Přední Asie, ale je zdomácnělá po celé Evropě. Pro svou otužilost je pěstována jako ovocný strom i u horských chalup v polohách, kde ostatní ovocné stromy (jabloně, hrušně nebo ořešáky) již nenacházejí vhodné podmínky.

Plody šlechtěných odrůd nacházejí široké uplatnění v potravinářství. V lesnictví jde o poměrně opomíjenou, ale velmi perspektivní dřevinu, která na vhodných stanovištích dokáže jako příměs podstatně zvýšit ekonomický výnos a zároveň jde o meliorační a zpevňující prvek v lesním porostu. Dřevo třešně je velmi cenné, používá se především pro výrobu luxusního nábytku a výrobu nábytkářských dýh. Má široké červenohnědé jádro a úzkou červenavou běl. Je tvrdé, těžko štípatelné.

Dále jsou v rámci uvedeného pozemku p.č. 947 v k.ú. Srubec volně v ploše rozptýlené jednotlivé stromy ořešáku vlašského neboli královského (*Juglans regia*). Jde o stromy č. 116, 117, 134; část ořešáků se nachází mimo plochu záboru. Jedná se vesměs o dřeviny v dobrém zdravotním stavu i vitalitě, proto jsou hodnoceny stupněm 2.

Plody ořešáku poskytují potravu různým zvířatům, jako jsou hlodavci a někteří ptáci, zejména vrány. Tato zvířata také rozšiřují semena. Zejména veverky plody odnášejí i na větší vzdálenost od stromu a zahrabávají je do země jako zásobu potravy.

Z opadáných listů a plodů a také z kořenů ořešáků se uvolňuje hnědě zbarvená látka zvaná juglon, která potlačuje rozvoj vegetace v okolí stromu (tzv. alelopatie).

Ořešák královský je nejvýznamnější druh rodu *Juglans*, je jednou z nejstarších pěstovaných dřevin v historii lidstva a je pěstován ve většině zemí mírného pásu celého světa pro vlašské ořechy; v některých oblastech Balkánu. Střední Asie a Indického subkontinentu dosud roste divoce.

Vlašské ořechy jsou velice výživné, neboť obsahují řadu cenných látek, v průměru 70% tuků, včetně velice zdravých nenasycených mastných kyselin, 18% proteinů (bílkovin) a přibližně 3 % sacharidů (cukrů). Ořechy jsou energeticky bohatým zdrojem a obsahují také bohaté zdroje vitamínu E, B1 či B6, kyselinu listovou, a minerály jako hořčík, měď a zinek. Celkově obsažené živiny působí pozitivně na lidskou psychiku, jsou cenné pro zdravé vlasy, pokožku a nehty.

Záborem pro stavbu jsou v rámci tohoto pozemku dotčeny i další stromy, jednak mladší jabloňové výsadby, k jejichž kácení není potřeba povolení (skupina označená č. 167), jednak jednotlivé starší ovocné dřeviny (převážně opět třešně, ale i jabloně, švestky, ořešáky a hrušně: jde o stromy č. 135 154, dále 157-163, které jsou v poněkud lepším stavu, neboť jejich vitalitu i zdravotní stav lze hodnotit stupněm 3.

Zbývající stromy rostou u polní cesty u usedlosti v sousedství sadu, jedná se o dva duby zimní (č. 170 a 171), třešň ptačí (č. 172), topol osika (č. 173), vrba (č. 174), topol osika (č. 175), javor babyka (č. 176), ořešák královský (č. 0195), olše lepkavá (č. 0196) a slivoň (č. 0197).

Dále se trasa obchvatu stáčí jihovýchodním směrem a vrací se k Ledenické silnici přes zemědělské pozemky, na nichž se nachází nová různorodá výsadba, která je tvořena z třešň ptačí, jabloně, dubu zimního.

K dalšímu kácení dojde dále podél Ledenické silnice (II/157). Zde se jedná převážně o hrušně (č. 0157, 0159, 0160, 0164) a břízy (č. 0163, 0165, 0167, 0168), přičemž součástí silničního stromořadí jsou i dub letní, topol osika a vrba. Zároveň se zde nacházejí zapojené porosty vrby, břízy, lísky a kaliny keřové formy (č. 0158, 0161, 0166, 0170).

Pokud jde o posouzení funkčního a estetického významu dřevin, požadované ustanovením § 8 odst. 1 zákona, dřeviny obecně plní celou řadu funkcí, jako je funkce bioklimatická, ekologická či biologická, meliorační, kulturní, hygienická, estetická, rekreační atd. Stromy zachycují jemný poléťavý prach, mikroorganismy, ale i další škodlivé látky jako exhaláty, emise a např. výfukové plyny z motorových vozidel, což je zejména v blízkosti pozemní komunikace velmi důležitou funkcí. Stromy rovněž absorbují oxid uhličitý a produkují kyslík, ale také bakteriocidní a fytoncidní látky. Stromy dále poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí. Vzrostlé stromy dále zmírňují působení větru a omezují škody způsobené erozí - plní tedy významné meliorační funkce. Pokud jde o funkci biologickou, stromy tvoří biotopy či přechodná refugia (útočiště) pro řadu dalších organismů (drobné živočichy, hmyz, ptáky), obecně ekologickou funkci plní jakožto součást ekosystémů.

Co se týká estetického významu řešených dřevin, lze konstatovat, že se jedná o nejrůznější případy od zapojených porostů mladých dřevin vzniklých samovolně náletem až po solitérní dřeviny s poměrně výraznou estetickou hodnotou.

V daném případě lze konstatovat, že dřeviny, které jsou předmětem kácení, tvoří jeden kompaktní celek, nýbrž jde o jednotlivé stromy anebo skupiny dřevin, případně zapojené porosty mnohdy spontánně vyrostlých dřevin, rozptýlené v trase záboru plánované stavby. Některé dřeviny se tedy nacházejí v zastavěném území, většina ale ve volné krajině, kde mnohdy rostou v těsné blízkosti pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. na ně přímo navazují, část v rámci silničního stromořadí podél stávající Ledenické silnice.

S tím souvisí i funkční význam těchto dřevin, když plní v dané lokalitě do určité, byť omezené míry krajinnotvornou funkci, tj. dotvářejí obraz daného krajinného prostoru, lemují významné pohledy či průhledy nebo vytvářejí pohledové clony. Jedná se o dřeviny plnící ekologické funkce v krajině, tj. mají schopnost vytvářet specifický biotop a podílet se na přirozených funkcích ekosystémů a plnit ekologicko-stabilizační funkci.

Porosty obklopující plochu bývalého odkaliště byly vysazeny za účelem odclonění a zakrytí této průmyslově využitě plochy, současně dnes již slouží jako biotop pro další organismy a mají podíl na optickém členění krajiny. Zde se však jedná o poměrně malou část porostů obklopujících plochu odkaliště, a to pouze ze severní strany. Daná lokalita se nachází v blízkosti českobudějovické aglomerace.

Obec Srubec se nachází při okraji Budějovické pánve ve svažitém terénu Lišovského prahu. V uplynulých pětadvaceti letech se počet obyvatel Srubce zvýšil z 600 na 2600 a Srubec je tak nejrychleji rostoucí obcí v jihočeském kraji. Důvodem je rozsáhlá výstavba nových rodinných domků, neboť obec je součástí aglomerace Českých Budějovic a projevuje se zde proces suburbanizace. Do Srubce také zajíždí českobudějovická městská hromadná doprava. Hlavní průtah obcí je denně zahlcen osobními i nákladními automobily jedoucími do a z Českých Budějovic. Proto je plánována stavba obchvatu obce, která má zároveň sloužit jako dálniční přívaděč dálnice D3 (Praha - Linz), která bude procházet částí obce Stará Pohůrka. V blízkosti pásů zapojených keřových porostů se nachází ovocné stromy vysazené na pozemku p.č. 731 v blízkosti usedlosti tvořené několika objekty.

Pokud jde o estetický význam, obecně lze konstatovat, že řešené dřeviny jsou esteticky průměrně hodnotné, pohledově zdravé, dobře vyvinuté s typickým habitem. Esteticky se uplatňují v širším kontextu dané lokality, ale nejsou výjimečné vzhledem, druhem nebo stářím.

Na tomto místě se trasa obchvatu stáčí k severu, kde protíná stávající Ledenickou silnici. V tomto prostoru bude muset navržené stavbě ustoupit výše zmíněná Ledenická vila se zahradou (pozemek p.č. 756/2, jehož vlastníkem je v současné době Jihočeský kraj). V rámci tohoto pozemku budou v souvislosti se stavbou odstraněny dva výše již zmíněné smrky stříbrné a dále živý plot tvořený porostem zeravu, jehož součástí je i jeden keř zlatice. Tyto dřeviny slouží vyloženě jako dekorativní zeleň a zároveň, spolu s živým plotem, zajišťují odclonění interiéru zahrady vily od přilehlé frekventované komunikace Ledenické silnice, a tedy omezování prašnosti, tlumení hluku a celkové zlepšování mikroklimatu, a plní tak tedy i funkci hygienickou. Ta však s likvidací objektu vily i zahrady odpadá. Smrky mají význam zejména estetický.

Pokud jde o starou jabloň a hrušeň na pozemku p.č. 216/6, jejich význam je především estetický a hospodářský (pro jejich majitele) - plodí jablka, resp. hrušky. Jak již bylo uvedeno výše, tyto dva stromy přes jejich poměrně malou výšku kolem 5 m tvoří na svém místě, uprostřed svažitého zatravněného pozemku díky jejich solitérnímu růstu pohledovou dominantu. Oproti tomu další porosty dřevin, nacházející se za horizontem a za linií zastavěného území, přestože jsou plošně rozsáhlejší (např. porost č. 65), nejsou vizuálně až tak exponované. O to větší však plní další funkce, neboť takto rozlehlá sukcesní plocha má význam jako samostatný ekosystém, který slouží jako biotop a tedy i jako zdroj potravy pro další organismy včetně hmyzu, plazů, ptáků i savců.

Zde již nelze hodnotit jednotlivé dřeviny, ale spíše porost jako celek, který se uplatňuje v širším kontextu dané lokality a plní funkci mikroklimatickou, hygienickou a rekreační, ale také funkci vodohospodářskou a půdoochrannou. Dřeviny, které jsou součástí porostu, se ve značné míře podílí na přirozených funkcích ekosystémů. Jedná se o poměrně pestrou druhovou směs dřevin od ovocných po lesní, která poskytuje nejrozličnější příležitosti pro celé spektrum dalších organismů. Ovocné stromy (zejména třešně) jsou hlavně v době květu esteticky velmi hodnotné, jejich plody s oblibou vyhledávají především ptáci.

U porostů č. 84 a 89 se kromě dubu zimního uplatňuje ještě smrk ztepilý a borovice lesní; jedná se o porosty vzniklé samovolnou sukcesí. Jejich funkční a estetický význam je podobný jako u porostů zmíněných výše, konkrétně smíšeného porostu č. 65.

Po uvedené úvozové cestě (pozemek p.č. 891 v k.ú. Srubec) lze dojít ke křižovatce s Lesní ulicí, odtud v přímém směru pokračuje bývalá cesta, nyní zarostlá v podobě remízu mezi zemědělsky obhospodařovanými pozemky s omnou půdou. Jedná se o pozemky p.č. 935/2 a p.č. 923 ve vlastnictví obce, na nichž se nacházejí zapojené porosty č. 95 s růží šípkovou a bezem černým. Tento remíz, byť se nachází v blízkosti rozsáhlejšího lesního komplexu, plní jistě celou řadu funkcí, jako meliorační a půdoochrannou (uprostřed plochy orné půdy), funguje jako úkryt pro zvěř i biotop pro menší druhy organismů včetně ptáků, kteří keřové i stromové porosty mohou využívat k hnízdění. Vzhledem k nevelké vzdálenosti od zástavby plní uvedené dřeviny jistě i funkci rekreační, nepochybně funkci vodohospodářskou a samozřejmě i další obvyklé funkce dřevin, jako je absorbování oxidu uhličitého, produkce kyslíku, poskytování stínu, ochlazování okolního prostředí v letním období odpařováním vody, a tedy regulace tepelného a vlhkostního režimu prostředí. V neposlední řadě má takový remíz i funkci krajinnotvornou. Rovněž estetický význam tohoto zatravněného pásu dřevin uprostřed pole je značný.

Samostatnou a poměrně uzavřenou enklávu tvoří ovocný sad na pozemku p.č. 947 v k.ú. Srubec ve vlastnictví Statutárního města České Budějovice. Jedná se o zvláštní ekosystém starého extenzivního sadu s nepravidelně vysazenými ovocnými stromy v koseném travním porostu, který je z jedné strany vymezen lesem a z druhé linií starého třešňového stromořadí s podrostem bezu černého. Celý tento krajinný prvek je z estetického hlediska velmi cenný, zvláště pak na jaře v době květu ovocných stromů. Pro obyvatele domů obce Srubec má tento sad jistě značný význam a vzhledem k tomu, že původní oplocení již neplní zcela svoji funkci, je sad přístupný i pro vyšší savce, nikoli pouze pro ptáky.

Tím, že se stavba obchvatu obce vrací jihovýchodním směrem zpět k Ledenické silnici, na kterou se napojuje, dojde ke kácení dalších stromů v určité části podél této komunikace. Jedná se zde o silniční stromořadí, jehož součástí jsou kromě ovocných dřevin i břízy, dub, osika a vrba. Kromě toho budou káceny i zapojené porosty keřové formy vrby. Význam silniční vegetace spočívá jednak opět v zachycování prachu a škodlivých látek z výfukových plynů vozidel se spalovacími motory, jednak v tom, že stromořadí a aleje jsou mnohdy posledním zástupcem přírody mezi asfaltovou vozovkou a chemicky ošetřovanými monokulturními plochami polních pozemků. Dřeviny podél silnic plní dále funkci krajinnou, mnohdy přitom mají i značnou estetickou hodnotu. V daném případě však jde o dřeviny esteticky méně hodnotné, často zdravotně poškozené, se sníženou vitalitou, a s deformacemi koruny.

Kromě uvedeného stromy podél pozemních komunikací poskytují stín, a to nejen účastníkům dopravního provozu, ale i samotným komunikacím (což platí zejména pro dálnice či silnice vyšších kategorií), u nichž při enormních vedrech, která v posledních letech v letních obdobích panovala, dochází vlivem extrémního přehřátí k destrukci asfaltového povrchu vozovky. Obchvat Srubce nebude z žádného místa viditelný v celém rozsahu a v dálkových pohledech bude splývat s okolní zástavbou."

Z uvedeného vyplývá, že vliv kácení řešených dřevin bude mít pro dotčený krajinný prostor pouze omezený význam.

Důvodem pro odstranění dřevin je tedy výstavba obchvatu obce Srubec, která je navržena v souladu s územním plánem obce Srubec. V územním plánu je obchvat Srubce popsán jako veřejně prospěšná stavba s charakterem dopravního přivaděče na dálnici D3 z oblasti nacházející se jihovýchodně od krajského města. Obchvat je určený pro vedení tranzitní dopravy, jejíž podíl vzroste výstavbou dálnice, mimo zastavěnou část obce.

Uvedený důvod lze označit jako závažný. Je totiž zřejmé, že z pohledu územního plánu se jedná o významnou dopravní stavbu, jejímž účelem je zlepšení dopravní situace na stávající komunikaci procházející obcí Srubec, která je již v současné době velmi frekventovaná, a v souvislosti s výstavbou dálnice D3 je účelem navrženého obchvatu převedení tranzitní dopravy ze stávající Ledenické ulice, kde se po zprovoznění úseku silnice D3 03010/1 Úsilné - Hodějovice očekává nárůst dopravy. Tento nárůst by měl negativní vliv na zastavěnou část obce Srubec. Realizací stavby dojde k poklesu akustické a exhalační zátěže v okolí silnice č. II/157. Obchvat Srubce bude mít charakter dopravního přivaděče na dálnici D3, přičemž trasa obchvatu byla volena s maximální snahou o ušetření přírodních prvků a vegetace, a kácení řešených dřevin je nutno v souvislosti s realizací uvedené stavby pokládat za nezbytné.

Orgán ochrany přírody je názoru, že u všech dřevin existují závažné důvody pro povolení jejich kácení, neboť je nezbytně nutné pro realizaci veřejně prospěšné stavby uvedené přeložky silnice č. II/157 obchvatu Srubce. Navržené kácení přitom bude provedeno v nezbytně nutném rozsahu pro výstavbu obchvatu. Při porovnání funkčního a estetického významu dřevin na straně jedné a závažnosti důvodu pro jejich odstranění na straně druhé dospěl obecní úřad k závěru, že v daném případě převažuje veřejný zájem na výstavbě obchvatu obce nad zájmem na zachování daných dřevin, přestože při počtu řešených dřevin je v celkovém měřítku jejich funkční a estetický význam poměrně značný.

Zachování dřevin přitom není s ohledem na umístění stavby a rozsah stavebních prací možné, řešené dřeviny se nacházejí v ploše záboru stavby a jsou tedy v přímé kolizi s umístěním této stavby. Obecní úřad Srubec proto vydává k navrženému kácení dřevin souhlasné závazné stanovisko.

Odstraněním dřevin dojde k ekologické újmě, neboť dřeviny v území plní celou řadu funkcí výše popsaných. Obecní úřad proto ve svém závazném stanovisku uložil povinnost provedení náhradní výsadby ke kompenzaci vzniklé ekologické újmy, která bude vycházet z projektu vegetačních úprav SO 801. Součástí projektu je i rozsáhlá výsadba pásů izolační zeleně kolem nově vytvořené komunikace. Tato výsadba bude v dostatečné míře kompenzovat funkci dřevin, které budou odstraněny, zejména když bude cíleně situována přímo k trase komunikace, kde bude plnit zejména funkce hygienické, co se týče snižování prašnosti, omezování šíření hluku, pohlcování emisí z výfukových plynů motorových vozidel apod., ale i funkce estetické, neboť budou přispívat k začlenění uvedené stavby do krajiny.

Protože důvodem ke kácení dřevin je kolize se stavebním záměrem, byl stanoven termín kácení dřevin až po vzniku práva provést stavbu podle stavebního zákona, aby se tak zamezilo kácení v případě, že by stavební záměr nebyl realizován. Tento požadavek vyplývá z ustanovení § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle nějž jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením.

Pokud jde o další podmínky závazného stanoviska, s ohledem na zajištění ochrany ptactva v době hnízdění (dle § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny) je realizace kácení uvedených dřevin možná pouze mimo hnízdní

období ptactva, tj. od 1. srpna do 31. března, s preferenci v období vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března.

Důvodem hovořícím pro realizaci kácení v době vegetačního klidu je skutečnost, že v období vegetace by kácení mohlo být ve střetu s jinými zájmy chráněnými zákonem, např. zmíněným hnízděním ptáků, či v rozporu s etickým hlediskem, neboť stromy nejsou ve vegetačním období (na rozdíl od doby vegetačního klidu) ve stavu přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí.

Další podmínkou uplatněnou ve výrokové části závazného stanoviska je ochrana stromů, které káceny nebudou a zůstanou na místě zachovány, před poškozením při realizaci kácení stromů. u nichž bylo povoleno, stejně jako při stavební činnosti v rámci realizace předmětné stavby.

Ve výroku II. uložil obecní úřad povinnému subjektu provedení náhradní výsadby v rozsahu, který pokládá za přiměřený ekologické újmě vzniklé kácením.

Orgán ochrany přírody pro náhradní výsadbu zvolil stanovištně vhodné druhy dřevin v souladu s výše zmíněnou technickou zprávou, kde jsou rovněž stanoveny minimální parametry sazenic, protože v případě výsadby méně vzrostlých a méně zapěstovaných sazenic je potřeba o to větší péče, aby stromky či keře přežily do doby, kdy jsou schopné samostatné existence a přežít i v klimaticky nepříznivých obdobích. Při výsadbě vzrostlejších sazenic se tato doba zkracuje a stromky dříve dosáhnou samostatnosti a také dříve budou plnit všechny funkce za pokácené dřeviny, které mají nahradit.

Výsadbu je také žádoucí provést v ročním období příznivém pro výsadbu dřevin. Tím je míněno především podzimní období (výsadby lze nicméně realizovat i na jaře), a to hlavně s ohledem na lepší ujetí vysazených dřevin z důvodu nižších teplot a lepších vláhových poměrů v půdě. Při mírné zimě lze vysazovat i v zimním období, ovšem je zde riziko náhlého příchodu nenadálých silnějších mrazů, které mohou výsadbu poškodit.

Výsadbu je třeba realizovat v přiměřených rozestupech (optimálním výsadbovém sponu), aby si s ohledem na předpokládané parametry dřevin a budoucí velikost vysazené stromy vzájemně nekonkurovaly.

Dále správní orgán stanovil povinnost následné péče o dřeviny vysazené v rámci náhradní výsadby po dobu 5 let, která bude spočívat zejména v zajištění závlivky v obdobích s nižšími úhrny vodních srážek, a dále v kontrole funkčnosti ochranných opatření (proti poškození stromů zvěří, proti poškození větrem, korní spálou, popř. před poškozením způsobeným při strojním vyžínání příkopů), případně v zajištění odborně prováděného výchovného řezu, což je u některých druhů dřevin, zejména např. u lip, nezbytné s ohledem na zajištění jejich zdárného a správného vývoje. Následkem absence péče v tomto směru může totiž docházet např. ke vzniku nežádoucího kodominantního větvení, které má v pozdějším věku za následek vznik tlakových vidlic či jiných typů růstových vad s rizikem zlomů v koruně.

Hlavním důvodem pro stanovenou dobu následné péče je to, aby nově vysazené dřeviny splňovaly účel ve smyslu § 9 zákona, tedy aby stromy po uplynutí doby stanovené následné péče byly dostatečně vzrostlé a adaptované na místní podmínky a schopné dalšího samostatného života. Nejedná se tedy o povinnost pouhé výsadby, ale o náhradu zeleně jako takové, schopné dalšího kvalitního růstu.

Podmínkami výsadby a následné péče je přitom sledován účel vytvoření porostu schopného samostatné existence a přežít i v klimaticky nepříznivých obdobích a způsobilého zastávat celou řadu uvedených funkcí.

S ohledem na tento cíl byla rovněž ve výroku stanovena podmínka náhrady případně uhynulých (či významně poškozených) sazenic novými.

S ohledem na skutečnost, že výkupy pozemků pro stavbu budou teprve realizovány na základě smluv uzavíraných s vlastníky a následně se po ukončení stavby předpokládá vznik jednoho pozemku s novým parcelním číslem, je uložena náhradní výsadba bez specifikace umístění dřevin na jednotlivých pozemcích, avšak v konkrétním počtu dřevin, které musí být vysazeny, a s opatřením, jehož účelem je zajištění kontroly provedené výsadby.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, po vyhodnocení funkčního a estetického významu řešených dřevin, vydává obecní úřad souhlasné závazné stanovisko k jejich kácení.

Obecní úřad Staré Hodějovice své závazné stanovisko o povolení ke kácení zdůvodnil takto:

Součástí SO 020 - příprava území je i příloha č. 3 - technická zpráva, kde jsou uvedeny identifikační údaje objektu, a dále je přílohou (příloha č. 2) tabulka dřevin k.ú. Staré Hodějovice; v této tabulce jsou dotčené dřeviny uvedeny pod pořadovým číslem porostu 0275, s poznámkou, že se jedná o skupinu stromů s maximálním obvodem kmenů 40 cm, s druhovým složením třešně a dub.

Důvodem podání je kolize dřevin s předmětnou veřejně prospěšnou stavbou, konkrétně jde o přeložku vodovodu OC DN 1000 (SO 341), která částečně zasahuje do k.ú. Staré Hodějovice poblíž rybníka Naděje. Přeložka vodovodu je součástí záměru stavby obchvatu. Obecní úřad posoudil předloženou žádost a zjistil, že v zájmovém území se nenachází památné stromy, záměr tedy není s žádným památným stromem ve střetu.

Obecní úřad dále zjistil, že řešené dřeviny nejsou součástí významných krajinných prvků, v uvedeném prostoru záměru ani v jeho blízkém okolí se nenachází žádné zvláště chráněné území ani přírodní park. Lokalita je mimo soustavu chráněných území Natura 2000.

V blízkosti prostoru dotčeného záměrem se nachází zmíněný rybník Naděje, který je významným krajinným prvkem dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona, nicméně do něho nebude stavba jakkoli zasahovat.

Pokud jde o dotčené dřeviny, jedná se o plošně nevelký zapojený porost dřevin, které v

zájmovém území vyrostly spontánně - náletem. Druhové složení porostu je dle žádosti dub letní (*Quercus robur*) a třešeň ptačí (*Cerasus avium*), správní orgán kromě toho v porostu objevil i javor klen (*Acer pseudoplatanus*). Vesměs se jedná o mladé jedince uvedených druhů, z nichž žádný nepřesahuje parametry, pro které by měl být posuzován jako jednotlivá dřevina ve smyslu ust. § 1 písm. a) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož se rozumí zapojeným porostem dřevin porost dřevin, v němž se jejich nadzemní části vzájemně dotýkají, prorůstají nebo překrývají, a obvod kmene jednotlivých dřevin měřený ve výšce 130 cm nad zemí nepřesahuje 80 cm, přičemž jestliže některá z dřevin v porostu přesahuje uvedené rozměry, posuzuje se vždy jako jednotlivá dřevina.

Jak obecní úřad shledal, dřeviny navržené ke kácení jsou podle situace se zákresem stavby skutečně v kolizi s plánovaným stavebním záměrem.

Jak je uvedeno v § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném od 1. 7. 2023 do 31. 12. 2023, ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.

Dle § 8 odst. 1 citovaného zákona lze povolení ke kácení vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Pokud jde o funkční a estetický význam dřevin uvedeného porostu, ten lze hodnotit jako nevelký. Navržený záměr se týká plošně malého porostu mladých stromků vyrostlých sukcesí, tedy náletem ze semen, stavba přeložky vodovodu je totiž vedena místem, kde nedojde k dotčení okolních vzrostlých stromů, např. dubu letního s obvodem kmene 230 cm, který je ve výše zmíněné tabulce dřevin zaznamenán pod pořadovým číslem 0274.

Mladé náletové stromky sice tedy plní obvyklé funkce jako biologickou a ekologickou, bioklimatickou, meliorační apod., ale vzhledem k jejich nevelkým rozměrům pouze v omezené míře. takto zapojený porost může sloužit jako úkryt pro různé druhy živočichů včetně ptáků nebo tvořit biotop pro další druhy rostlin či hub; duby mimo jiné vytváří vztahy mykorrhízy se hřibovitými i jinými druhy hub. Plody (žaludy) využívá jako potravu řada druhů živočichů, ovšem dotčené mladé stromy zatím neplodí.

Uvedené dřeviny se jistě podílí i na plnění funkce rekreační a samozřejmě i dalších obvyklých funkcí dřevin, jako je absorbování oxidu uhličitého, produkce kyslíku, poskytování stínu, ochlazování okolního prostředí v letním období odpařováním vody, a tedy regulace tepelného a vlhkostního režimu prostředí. Jejich ztráta však nebude vzhledem k malému rozsahu nijak zásadní. Stejně tak hygienická funkce, která spočívá v zachycování prachu a škodlivých látek z výfukových plynů vozidel se spalovacími motory, není u daného porostu s ohledem na značnou vzdálenost dotčené lokality od nejbližší pozemní komunikace podstatná.

Z estetického hlediska není uvedený porost několika hustě zapojených stromků také nijak zvlášť cenný.

Pokud jde o navrženou stavbu, trasa přeložky silnice č. II/157 je v souladu s platným územním plánem obce Srubec a rovněž se zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (úplné znění po vydání 6. aktualizace, s nabytím účinnosti 9. 3. 2018 a rozsudku 1 As 15/2016 - 85 Nejvyššího správního soudu, které nabyly účinnosti dne 9.3.2018). Tyto zásady vychází ze studie Technicko-ekonomická studie napojení silniční sítě

českobudějovické aglomerace na trasu dálnice D3 (pro specifikaci a ochranu koridorů a ploch silnic II. a III. třídy)".

V případě předmětného záměru jde o stavbu přeložky vodovodu, označenou jako stavební objekt č. 341, která byla vyvolaná v souvislosti s umístěním hlavní stavby, kterou je Přeložka silnice č. II/157 obchvat Srubce".

Navrhovaná stavba je umístěna v koridoru dopravní infrastruktury označeném jako D 43 a D 43/1. Jedná se o vymezení koridoru dopravní infrastruktury nadmístního významu (nové úseky silnic II. třídy, které tvoří páteřní síť dle Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje", tedy silnice mající koncepční dopad do dopravní situace na území Jihočeského kraje a dálniční přivaděče, resp. novostavby přeložek silnic II. tříd mimo silně urbanizované části měst do nových tras za účelem jejich zkapacitnění odpovídajícím přivedení dopravy v nových radiálách na dálnici).

Koridor D 43 je konkrétně specifikován jako: „Silnice II/157 - záměr přeložky silnice II. třídy mimo silně urbanizované území obce Srubec za účelem zkapacitnění této silnice II. třídy z důvodu přivedení dopravy v nové radiále na dálnici D 3".

Koridor D 43/1 pak jako: Obchvat Srubce, severně od obce (dálniční přivaděč), vedeno komplikovaným urbanizovaným prostorem českobudějovické sídelní aglomerace, šíře koridoru do 200 m".

Důvodem pro odstranění dřevin je tedy ve své podstatě výstavba obchvatu obce Srubec, která je navržena v souladu s územním plánem obce Srubec. V územním plánu je obchvat Srubce popsán jako veřejně prospěšná stavba s charakterem dopravního přivaděče na dálnici D3 z oblasti nacházející se jihovýchodně od krajského města. Obchvat je určený pro vedení tranzitní dopravy, jejíž podíl vzroste výstavbou dálnice, mimo zastavěnou část obce.

Uvedený důvod lze označit jako závažný. Je totiž zřejmé, že z pohledu územního plánu se jedná o významnou dopravní stavbu, jejímž účelem je zlepšení dopravní situace na stávající komunikaci procházející obcí Srubec, která je již v současné době velmi frekventovaná, a v souvislosti s výstavbou dálnice D3 je účelem navrženého obchvatu převedení tranzitní dopravy ze stávající Ledenické ulice, kde se po zprovoznění úseku silnice D3 0301-0/1 Úsilné Hodějovice očekává nárůst dopravy. Tento nárůst by měl negativní vliv na zastavěnou část obce Srubec. Realizaci stavby dojde k poklesu akustické a exhalační zátěže v okolí silnice č. II/157. Obchvat Srubce bude mít charakter dopravního přivaděče na dálnici D3, přičemž trasa obchvatu byla volena s maximální snahou o ušetření přírodních prvků a vegetace, a kácení řešených dřevin je nutno v souvislosti s realizací uvedené stavby pokládat za nezbytné.

Orgán ochrany přírody je názoru, že u předmětných dřevin existují závažné důvody pro povolení jejich kácení, neboť je nezbytně nutné pro realizaci výše zmíněné stavby přeložky vodovodu, kterou je podmíněna, resp. s níž souvisí realizace veřejně prospěšné stavby uvedené přeložky silnice č. II/157 - obchvatu Srubce. Navržené kácení přitom bude provedeno v nezbytně nutném rozsahu pro zřízení přeložky vodovodu. Při porovnání funkčního a estetického významu dřevin na straně jedné a závažnosti důvodu pro jejich odstranění na straně druhé dospěl obecní úřad k závěru, že v daném případě zcela jednoznačně převažuje veřejný zájem na výstavbě obchvatu obce, potažmo přeložky vodovodu nad zájmem na zachování daných dřevin, i s ohledem na plošně nevelký rozsah zapojeného porostu, v němž nejsou zastoupeny žádné dřeviny s obvodem kmene, který by dosahoval 80 cm.

Zachování dřevin přitom není s ohledem na umístění stavby a rozsah stavebních prací možné, řešené dřeviny se nacházejí v ploše záboru stavby a jsou tedy v přímé kolizi s umístěním této stavby. Obecní úřad proto vydává k navrženému kácení dřevin souhlasné závazné stanovisko. Odstraněním dřevin dojde k poměrně nepatrné ekologické újmě, neboť dřeviny vzhledem k nevelké ploše, kterou pokrývají, v území plní pouze ve velmi omezené míře funkce výše popsané. Obecní úřad proto ve svém závazném stanovisku nestanoví povinnost provedení náhradní výsadby ke kompenzaci vzniklé ekologické újmy, a to i s ohledem na skutečnost, že v okolí místa zásahu se nachází velké množství dalších, a vzrostlých dřevin, které pokácený porost v zajišťování daných funkcí plně nahradí.

Kromě toho vzal obecní úřad v úvahu, že součástí záměru je mimo jiné i projekt vegetačních úprav SO 801, jehož součástí je i rozsáhlá výsadba pásů izolační zeleně kolem nově vytvořené komunikace obchvatu. Tato výsadba bude v dostatečné míře kompenzovat funkci dřevin, které budou odstraněny.

Protože důvodem ke kácení dřevin je kolize se stavebním záměrem, byl stanoven termín kácení dřevin až po vzniku práva provést stavbu podle stavebního zákona, aby se tak zamezilo kácení v případě, že by stavební záměr nebyl realizován. Tento požadavek vyplývá z ustanovení § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle nějž jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením.

Pokud jde o další podmínky závazného stanoviska, s ohledem na zajištění ochrany ptactva v době hnízdění (dle § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny), ale i dalších zájmů chráněných zákonem je realizace kácení uvedených dřevin možná pouze v období vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března.

Důvodem hovořícím pro realizaci kácení v době vegetačního klidu je skutečnost, že v období vegetace by kácení mohlo být ve střetu s již zmíněnými jinými zájmy chráněnými zákonem, např. uvedeným hnízděním ptáků, či v rozporu s etickým hlediskem, neboť stromy nejsou ve vegetačním období (na rozdíl od doby vegetačního klidu) ve stavu přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí.

Další podmínkou uplatněnou ve výrokové části závazného stanoviska je ochrana stromů, které káceny nebudou a zůstanou na místě zachovány, před poškozením při realizaci kácení stromů, u nichž bylo povoleno, stejně jako při stavební činnosti v rámci realizace předmětné stavby. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, po vyhodnocení funkčního a estetického významu řešených dřevin, vydává obecní úřad souhlasné závazné stanovisko k jejich kácení.

Odůvodnění podmínek územního rozhodnutí:

Podmínky pro umístění stavby:

Podmínka č. 1 odkazuje na grafickou přílohu tohoto rozhodnutí. Originální výkresy v citovaném měřítku a opatřené autorizačním razítkem jsou přílohou originálu rozhodnutí (velikost až 20x A4). Ostatním účastníkům je doručována jejich elektronická verze (v případě doručování do datových schránek) respektive výtisk těchto dokumentů přizpůsobený dostupnému formátu papíru (v případě doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb).

Podmínka č. 2 ukládá žadateli povinnost provádět monitoring pozemních objektů v dosahu předpokládané zóny poklesové kotliny. Rozsahu bude upřesněn dokumentací pro povolení stavby. Totiž druhý stupeň povolení stavby již bude v režimu nového stavebního zákona. Cílem této podmínky je předejít poškození objektů v důsledku očekávaného poklesu hladiny podzemní vody.

Podmínkou č. 3 stavební úřad zohlednil námítky vlastníka domu na adrese Na Švajce č.p. 68, Srubec. Jedná se o stavbu, která bude dle soudu stavebního úřadu negativními imisemi z provozu navržené stavby dotčena ze všech obytných budov nejvíce, přičemž stavební úřad míru dotčení s ohledem na předpokládanou změnu místních poměrů vyhodnotil jako hraniční. Žadateli proto uložil povinnost, aby nejpozději před započatím stavby učinil nabídku k odkupu předmětného domu za cenu v místě a čase obvyklou.

Podmínka č. 4. zohledňuje skutečnost, že navržený přístup na zemědělskou půdu po stávající účelové komunikaci je v současnost nepoužitelný z důvodů lokálního zúžení. Lokální rozšíření stávající přístupové komunikace tak, aby byl umožněn průjezd běžnou zemědělskou technikou ke kosení trávy (traktorem), tj. aby byla minimální průjezdní šířka 4 metry, je z hlediska celého marginální záležitostí.

Podmínka č. 5 ukládá žadateli povinnost prověřit nutnost existence obslužné komunikace SO 154 Polní cesta „K Pomníku“ podél silnice II. třídy v celé navržené délce, jmenovitě v blízkosti domu č.p. 148 na pozemcích parcelní číslo 114/11 a 126 katastrální území Srubec jakožto stavby trvalé. V případě, že stavebník v projektové dokumentaci pro povolení stavby jednoznačně neprokáže, že tato komunikace je nezbytně nutná i po dokončení stavby, lze povolení stavby pro část SO 154 Polní cesta „K Pomníku“ na pozemcích parc.č. 114/11 a 126 v k.ú. Srubec vydat pouze pro stavbu dočasnou, a to po dobu trvání výstavby. Součástí stavebního povolení by pak musel být návrh na odstranění nepotřebné části komunikace. O potřebnosti stavby SO 154 Polní cesta „K Pomníku“ v celém navrženém rozsahu coby provizorní komunikace po dobu výstavby neexistuje nejmenší pochybnost.

Podmínka č. 6 zdůrazňuje obecnou povinnost stavebníka předložit podrobný geologický průzkum. S ohledem na podané námítky stavební úřad uložil povinnost v tomto průzkumu brát zřetel na námítky uplatněné účastníky v územním řízení.

Podmínka č. 7 stanoví stavebníkovi povinnost navrhnout v projektové dokumentaci pro povolení stavby souhrn opatření, jimiž bude minimalizováno riziko statického poškození okolních domů realizací stavby. Stavební úřad touto podmínkou reaguje na účastníky uplatněné námítky, přičemž si tímto klade za cíl rozptýlit přetrvávající pochybnosti u racionálně smýšlejících dotčených osob.

Podmínka č. 8 stanoví žadateli povinnost provést pasportizaci stavu pozemních komunikací dotčených přesunem vytěžené zeminy. Tato podmínka vychází ze zákona o pozemních komunikacích a jejím stanovením zde stavební úřad konstatuje, že se jedná o větší stavbu s předpokládaným přesunem významného množství vytěžené zeminy, který může mít negativní vliv na stavebně technický stav těchto komunikací. Převoz

vytěženého materiálu patrně vyvolá potřebu stavebních úprav, popřípadě následné údržby stávajících pozemních komunikací. Alternativně může být zřízena objížďka odpovídající předpokládanému provozu. Veškeré finanční náklady s tímto spojené nese žadatel.

Podmínka č. 9 stanoví žadateli povinnost oznámit termín zahájení stavby. Taková povinnost mimo jiné vyplývá ze stavebního zákona.

Podmínka č. 10 klade specifické požadavky na žadatele, neboť v souvislosti s manipulací se zeminou lze předpokládat zvýšenou prašnost.

Podmínka č. 11 zdůrazňuje povinnost žadatele dbát, aby veškerá humózní zemina rozprostřená při rekultivačních pracích byla vyčištěna od zbytků stavebních materiálů. Cílem této podmínky je předejít případným nedorozuměním při vlastní realizaci stavby.

Podmínka č. 12 ukládá žadateli povinnost provést ozelenění navržených svahů. Stavební úřad nestanoví konkrétní druhy bylin či dřevin, nicméně žadatel je povinen zvolit takovou druhovou skladbu, která bude odpovídat podmínkám daného stanoviště. Zvláštní ustanovení o provedení náhradní výsadby nejsou touto podmínkou nijak dotčeny.

Podmínky č. 24 až č. 28 jsou převzaté podmínky ze závazných stanovisek dotčených orgánů. Stavební úřad převzal pouze podmínky relevantním v daném stupni rozhodnutí.

Ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25.1.2024 pod č.j. 9 As 126/2022 - 45 přebírá odůvodnění ze závazných stanovisek a na následujících zhruba 10 stranách je cituje.

Podmínka č. 24

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě oznámení a následně dokumentace vyhodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné. Nejvýznamnější vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené se záměrem byly očekávány v oblasti vlivů na hlukovou situaci, vlivů na ovzduší, záborů ZPF a zdraví obyvatel. Tyto vlivy byly proto podrobně vyhodnoceny v rámci dokumentace v odborných studiích (rozptylová studie, akustická studie a hodnocení zdravotních rizik), kde byly vyhodnoceny jako nevýznamné, popř. málo významné a toto tvrzení bylo též potvrzeno autorizovanou osobou v rámci zpracování posudku. Nejvýznamnějším přínosem celého záměru je jednoznačně odvedení silniční dopravy ze stávající ul. Ledenické na obchvat. V současné době je pro obyvatele bydlící podél ul. Ledenická doprava významným zdrojem rizika nepříznivých zdravotních účinků hluku. V území nejbližší k plánovanému obchvatu dojde sice realizací záměru i s navrženými protihlukovými opatřeními k mírnému navýšení expozice hluku, ale toto navýšení, nezpůsobí překračování hygienických limitů, vyjma bodu V1 u varianty č. 3. Z pohledu vlivu na veřejné zdraví lze realizaci záměru považovat za potřebnou. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru, považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejné zdraví za přijatelný. Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z hlediska akceptovatelnosti a únosnosti území. Z hlediska tohoto nebyl nalezen natolik závažný faktor, který by bránil realizaci předloženého záměru při předpokladu plnění všech relevantních povinností daných platnou legislativou. Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů hodnocení posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodněný stanovených podmínek

1. Realizace záměru vyvolává nároky na pozemky sloužící funkci lesa, je účelné tyto nároky v další přípravě záměru optimalizovat (snížit).
2. Podmínka je dána z důvodu předběžné opatrnosti, i když není předpoklad významného ovlivnění těchto vodních zdrojů záměrem.
3. Aktualizace hlukové studie pro období provozu pro konečnou variantu je nutná, neboť přesná stopa záměru není definitivně stabilizovaná a nutná protihluková opatření, která vyplynou z aktualizace, musí být součástí záměru.
4. Projekt ozelenění a sadových úprav kolem trasy záměru, včetně areálů DUN+RN by měl být součástí projektu záměru. Vlastní ozelenění okolí záměru je účinné opatření k snížení imisní zátěže tuhých znečišťujících látek a benzo(a)pyrenu v zájmovém území.

5. Jedná se o opatření k omezení případného vlivu provádění stavby na předmětnou lokalitu.
6. Jedná se o opatření k snížení bezprostředního okamžitého vnímání víceméně nárazového projevu vlivu hluku z těchto prvků.
7. Jedná se o další opatření k snížení akustické zátěže okolí záměru provozem dle záměru.
8. Jedná se o účelné a nutné opatření pro zásady organizace výstavby stavby dle záměru.
9. Zpracování aktualizace hlukové studie pro výstavbu dle záměru a uvedením potřebných protihlukových opatření pro dodržení požadavků nařízení vlády 271/2011 Sb., v platném znění je nutno považovat z hlediska blízkosti obytné výstavby k záměru za nutné.
10. Je účelné, aby v rámci technických možností, byly protihlukové valy a sadové úpravy (ozelenění) realizovány již během vlastní výstavby komunikace tak, aby byly alespoň z části účinné již při zahájení zkušebního provozu.
11. Tuto podmínku - přenesení odpovědnosti za dodržování požadavků na ochranu životního prostředí v průběhu stavby - na dodavatele stavby - lze považovat za zásadní a je nutno ji přednést do smluvních vztahů.
12. Tato podmínka zajišťuje dodržování podmínek k ochraně přírody v průběhu stavby, včetně případných výjimek z ochrany chráněných druhů.
13. Tato podmínka zajišťuje informování veřejnosti o průběhu stavby - forma závisí na dohodě s Obecním úřadem Srubec - pravidelná účast investora a dodavatele stavby na veřejném jednání zastupitelstva, písemná forma apod.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

1. Podmínka je navržena s ohledem na skutečnost, že vlivem stavby - budováním zářezů, tunelů, valů, konstrukcí vlastní komunikace může dojít k významné změně lokálních hydrogeologických vlastností horninového prostředí a tedy i k možnému ovlivnění lokálních zdrojů vody. 5 let po uvedení do provozu lze považovat za maximální dobu, kdy se uvedené změny horninového prostředí mohou projevit.
2. Podmínka je navržena s ohledem na skutečnost, že vlivem stavby - budováním zářezů, tunelů, valů, konstrukcí vlastní komunikace a vlastním provozem po nových komunikacích - může dojít k změně vlastností horninového prostředí a tedy i k možnému teoretickému ovlivnění statiky objektů v blízkosti stavby i když vlastní stavba je navrhována tak, aby k ovlivnění těchto objektů nedošlo.
3. Podmínka je stanovena s ohledem na skutečnost, že budoucí stav - po zprovoznění záměru - je posuzován na základě modelu. Skutečnou akustickou zátěž je nutno zjistit ve zkušebním provozu, případně navrhnout a realizovat nápravná opatření.

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Do podmínek byly zahrnuty podmínky navržené zpracovatelem posudku v rámci návrhu stanoviska. Veškeré připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Předmětem hodnocení zdravotních rizik na obyvatelstvo bývá vždy změna kvality ovzduší záměrem a hluk. Pro potřeby dokumentace bylo zpracováno hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžicková, říjen 2017). Hodnocení bylo zaměřeno na zdravotní rizika spojená s krátkodobými a dlouhodobými expozicemi pro obyvatele okolí záměru. Byla hodnocena rizika imisí, suspendovaných částic PM10 a PM2,5, oxidu dusičitého, benzenu a benzo(a)pyrenu podle standardní metodiky WHO a Evropské komise. Rizika byla posuzována pro část obce nejbližší k záměru. Pro hodnocení zdravotních rizik exponované populace byl použit konzervativní expoziční scénář. Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM10 a PM2,5 záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Odhadované stávající průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého nesignalizují významné zdravotní riziko pro obyvatele. Souhrnně lze konstatovat, že realizaci záměru, nedojde ke zvýšení možných zdravotních obtíží, které by mohly souviset s akutní a chronickou expozicí NO2. Imisní zatížení dané lokality benzenem, ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastních imisních příspěvků záměru, nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platného imisního limitu, který je 5 g/m3 pro benzen, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik. Změny budou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné. Změny imisního zatížení dané lokality

benzo(a)pyrenem po realizaci záměru neovlivní stávající imisní pozadí a jsou z hlediska zdravotních rizik nevýznamné. Závěrem lze konstatovat, že realizace záměru ovlivní celkovou imisní situaci zájmového území zcela nepatrně a z hlediska zdravotních rizik hodnocených škodlivin jsou imisní příspěvky hodnoceného záměru nevýznamné. Hodnocení zdravotního rizika hluku bylo provedeno na základě modelových výpočtů akustického posouzení zpracovaných pro stávající stav a pro stavy s realizací záměru s navrženými protihlukovými opatřeními a bylo zaměřeno na obyvatele nejvíce exponované obytné zástavby v zájmovém území. V současné době je především pro obyvatele území Srubce podél stávající komunikace doprava zdrojem rizika nepříznivých zdravotních účinků hluku včetně zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění. Realizací záměru dojde v této lokalitě k významnému snížení rizika hluku i snížení rizika kardiovaskulárních onemocnění ve všech posuzovaných variantách. Dále u těchto obyvatel dojde k celkovému poklesu procent obyvatel obtěžovaných hlukem a obyvatel rušených hlukem ve spánku (až o 10 % obyvatel významné pocity obtěžování hlukem ve dne a až o 5 % obyvatel s výraznými pocity rušení hlukem ve spánku). V území nejbližší k plánovanému obchvatu dojde realizací záměru i s navrženými protihlukovými opatřeními k mírnému navýšení expozice hluku, ale toto navýšení, i vzhledem k vysokým nejistotám při odhadu nepříznivých účinků hluku, nebude mít za následek významné zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných nebo rušených hlukem z dopravy a zvýšení rizika kardiovaskulárních onemocnění a z hlediska zdravotních rizik je nevýznamné. Rozdíl v akustickém vlivu hodnocených variant dopravního řešení je z hlediska zdravotních rizik hluku bezvýznamný. Realizace záměru bude mít pozitivní vliv na snížení zdravotních rizik u obyvatel v území. Navržená realizací komunikací odvede převážné množství tranzitní dopravy vedené prakticky středem Srubce. Pokud by nebyl záměr realizován, na stávající Ledenické ulici (silnice II/157) dojde v roce 2021 k nárůstu celkové dopravní zátěže oproti roku 2017 o cca 18 % a v roce 2041 o cca 32 %. Pokud záměr bude realizován, dojde k poklesu celkové dopravní zátěže o cca 70-99 % osobních a nákladních aut a až o 100 % kamionů. Toto zásadní zklidnění dopravy v obci kromě přímých vlivů na zdraví obyvatel, hluk a ovzduší i k výraznému zklidnění provozu na komunikacích spojeného se zvýšením bezpečnosti provozu a tím snížení nehodovosti. Z pohledu vlivu na veřejné zdraví lze realizaci záměru doporučit a považovat ji za potřebnou, protože bez jeho realizace by dále došlo ke zhoršení stávajících negativních vlivů na veřejné zdraví obyvatel v území S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na ovzduší a klima

Pro potřeby dokumentace byla zpracována rozptylová studie (Mgr. Jakub Bucek, Bucek s.r.o, září 2017). V rozptylové studii byly hodnoceny příspěvky následujících škodlivin NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a BaP. Ve výhledovém roce 2021 dojde k celkovému nárůstu imisního zatížení území oproti stávajícímu stavu, který souvisí zejména s vybudováním dálnice D3 v západní části předmětného území. Přeložky silnic II/156 a II/157 - 6. etapa a přeložka silnice II/157 - obchvat Srubce budou na sebe plynule navazovat a budou napojeny v MÚK Pohůrka přímo na dálnici D3. Se zvyšováním počtu mobilních zdrojů znečišťování ovzduší a souvisejícím růstem intenzity dopravy, souvisí i nárůst celkové dopravy v území, který má vliv na výši celkových emisí z dopravy v daném území. Obecně lze říct, že realizací obchvatu Srubce dojde k poklesu imisního zatížení škodlivinami NO₂, benzen, BaP a PM_{2,5} podél stávající trasy silnice II/157. Naopak nárůst imisních koncentrací byl vypočten v oblasti obchvatu. V případě výstavby tunelu na části obchvatu Srubce lze v místě tunelu očekávat nižší imisní příspěvky než ve variantě bez jeho realizace. Emise z úseků obchvatu projíždějících tunelem se projeví v oblastech mimo prostoru tunelu. Kvalita ovzduší v území bude provozem záměru ovlivněna velmi málo, stávající vyhovující stav, kdy jsou hygienické limity s rezervami plněny, zůstane zachován. Z podrobných výpočtů uvedených v rozptylové studii je zřejmé, že vlivy jednotlivých variant řešení záměru na kvalitu ovzduší jsou v podstatě srovnatelné a s ohledem na stávající vyhovující stav kvality ovzduší, lze proto z pohledu vlivů na ovzduší považovat v podstatě za rovnocenné. V období výstavby lze za rozhodující zdroj znečišťující ovzduší považovat zemní práce, které tvoří podstatnou část objemu všech stavebních prací a pokládku živiničných povrchů. Do ovzduší budou při nich emitovány především prachové částice. Významný podíl na celkové prašnosti pak bude mít resuspenze prachových částic způsobená opětovným zviřením již jednou usazené látky. Dalšími zdroji znečišťujícími ovzduší budou pojezdy obslužné dopravy po okolních komunikacích (liniové zdroje) a pohyb mechanizace na staveništi (plošný zdroj). Výstavba řešeného úseku bude působit po časově omezenou dobu negativním vlivem na kvalitu ovzduší v bezprostřední blízkosti staveniště. Výraznější ovlivnění lze očekávat především u krátkodobých maximálních koncentrací znečišťujících látek. S ohledem na kvalitu ovzduší lze konstatovat, že nebude docházet u většiny sledovaných látek k překročení hygienických limitů. Nebezpečí překročení hygienických limitů bude prakticky jen u krátkodobých koncentrací PM₁₀. Minimalizaci či eliminaci tohoto vlivu lze prakticky zajisti jen dodržováním opatření na snížení emisí prachu při výstavbě (skrápění apod.). Vlastní výstavba záměru bude probíhat v koordinaci s výstavbou dálnice D3 a pro minimalizaci kumulace negativních vlivů výstavby obou akcí je v návrhu opatření uveden požadavek na jejich koordinaci. Záměr zahrnuje výstavbu komunikace se standardním řešením jednotlivých objektů. Vlivy změn klimatu budou na záměr působit zcela srovnatelně, jako na všechny obdobné stavby. Závěrem lze konstatovat, že realizace záměru ovlivní celkovou imisní situaci zájmového

území zcela nepatrně. Vliv lze tedy označit za nevýznamný. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro potřeby dokumentace byla zpracována akustická studie (Ecological Consulting a.s., září 2017). V období výstavby bude působit na okolí hluk ze stavení činnosti a hluk z vyvolané staveništní dopravy. Zcela zásadní hlavně pro staveništní dopravu bude koordinace výstavby s realizací dálnice D3. Během procesu výstavby je vždy posuzován nejnepříznivější stav, kdy mechanizace pracuje v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb a současně je ve výpočtech uvažován nepřetržitý provoz strojů. Jediným problematickým místem je výpočtový bod V1, kde bude u variant č. 3 a č. 8 docházet k budování kruhového objezdu v blízkosti chráněných objektů. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o krátkodobé ovlivnění hlukem, je doporučeno před tímto objektem použít mobilní protihlukové stěny. U varianty č. 8 je pak doporučeno nezahajovat plný pracovní výkon těžké mechanizace před výpočtovým bodem V2 v době 6:00 - 7:00. Posouzení provozu bylo provedeno v 31 výpočtových bodech a to pro všechny posuzované varianty výstavby včetně variant s tunelem či bez tunelu. V současné době jsou ve vlastní obci Srubec plněny pouze hygienické limity pro starou hlukovou zátěž. Bez realizace záměru by v budoucnu u 7 výpočtových bodů a tím i u přilehlých objektů docházelo v noci k překračování hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž. Celkově lze konstatovat, že po realizaci záměru dojde k výraznému snížení hluku v okolí ul. Ledenická a to jak oproti stávajícímu stavu, tak oproti stavu, který by ve výhledu nastal po realizaci dálnice D3 a bez realizace záměru. V případě, že by záměr nebyl realizován, docházelo by k překračování hygienických limitů u nejbližší zástavby napříč celou obcí. Současně dojde ke zvýšení hluku u stávajících objektů podél trasy navrhovaného záměru, ale hygienické limity při realizaci protihlukových opatření budou plněny, jak dokazují výpočty pro horší výhledový stav - rok 2041, vyjma bodu V1 u varianty č. 3. Z porovnání variant bez tunelu a s tunelem je zřejmé, že v prostoru nad vlastním tunelem je hluk menší než bez tunelu, ale u obou portálů dochází k zvýšení hluku oproti variantám bez tunelu. Z pohledu vlivů záměru na hlukovou situaci v území lze s variantami č. 8 a č. 9 souhlasit, souhlas s variantou č. 3 je podmíněn potřebou zajištění plnění hygienických limitů u objektů výpočtového bodu V1 (např. využitím individuálních ochrany objektů, aj.), která by musela být odsouhlasena příslušnou hygienickou stanicí. Celkově lze konstatovat, že vliv na akustickou situaci v území bude trvalý s ohledem na pokles hluku v obci Srubec podél ul. Ledenická pozitivní. Vlivem zprovoznění záměru dojde k výraznému snížení intenzity dopravy v ul. Ledenická v obci Srubec včetně úplného odvedení kamionové dopravy na trasu obchvatu. To povede prakticky k eliminaci vibrací od silniční dopravy na blízké objekty podél komunikace. Obytné objekty podél navržené trasy záměru jsou v dostatečné vzdálenosti a negativní vlivy vibrací z dopravy by se proto u nich neměli nijak projevit. Při výstavbě by se mohly negativně projevit vlivy vibrací při realizaci tunelů či hlubokého zářezu u nejbližších obytných objektů. Provoz záměru nebude zdrojem záření a dalších rušivých vlivů, které by mohly mít nepříznivé či neúnosné vlivy na životní prostředí. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Srážkové vody z komunikace včetně svahů zářezu a částečně i nadzářezů budou odváděny převážně zatravněnými příkopy podél komunikace do dvou stávajících potoků Hodějovického a Dobrovodského potoka. V povodí Hodějovického potoka bylo provedeno posouzení pro variantu 1 areálu u dálnice D3 (areál DUN+RN západ) anebo 2 areálů - (areál DUN+RN-západ a DUN+RN-střed). Odtok z areálu DUN+RN východ do Dobrovodského potoka bude realizován kanalizací, aby nebylo nutné provést trvalý zábor pozemků ZPF. Tyto areály zajišťují předčištění vod před vypouštěním do potoků a snížení maximálních přítoků do potoků. Z pohledu vlivu na Hodějovický potok není zásadní rozdíl v realizaci jednoho či dvou areálů DUN+RN. Navržené areály zajišťují i ochranu potoků při haváriích. Tyto areály nejsou plně schopny zajistit eliminaci negativních vlivů zimní údržby komunikací. Vlivem zprovoznění záměru dojde pravděpodobně k zhoršení kvality vody z pohledu koncentrací chloridů (Cl-) dle ČSN 75 7221 v úrovni třídy I. na kategorii II. tj. v kategorii neznečištěná až mírně znečištěná voda (mírně znečištěná voda značí stav povrchové vody, který byl ovlivněn lidskou činností tak, že ukazatele jakosti vody dosahují hodnot, které umožňují existenci bohatého, vyváženého a udržitelného ekosystému). Toto zvýšení je plně akceptovatelné a neznámá významné zhoršení kvality vody v tocích. Průměrná roční koncentrace Cl- je ve všech hodnocených profilech nižší než 100 mg/l, požadovaná koncentrace 150 mg/l dle vyhlášky č. 401/2015 Sb. je dodržena. Vliv záměru na povrchové toky včetně vlivu zimní údržby je proto zcela akceptovatelný a pro jednotlivé varianty pouze nevýznamně rozdílný. Vliv zvýšeného povrchového odtoku z pozemků, které budou zabrány záměrem, nebude s ohledem na celkovou velikost povodí významný. Negativní vlivy na podzemní vody se proto mohou projevit zejména snížením hladiny podzemní vody při realizaci hlubokých zářezů. Z toho pohledu je nejnepříznivější vliv u varianty č. 8. Rozsah snížení hladiny ve studních a případně doba trvání negativního ovlivnění stávajících studní bude závislá na vybrané variantě a technickém řešení hlubokých zářezů či tunelů. Investor má za povinnost eliminovat či plně nahradit nebo kompenzovat majitelům studní případné negativní ovlivnění jejich vydatností. Negativní ovlivnění vodních zdrojů Vidov a Zborov lze s ohledem na polohu záměru a navržená opatření

prakticky vyloučit. Vliv záměru na podzemní vody, lze při dodržení považovat za akceptovatelný. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na půdu

Hlavní vliv na půdu je dán trvalým a dočasným zábořem. Z uvedených rozsahů zábořů je zřejmé, že dojde k zábořu všech tříd ochrany půdy, přičemž I. a II. třída tvoří cca 1/3 celkových zábořů. Půdy I. a II. třídy ochrany jsou dle platných právních předpisů řazeny k půdám s nadprůměrnou produkční schopností a lze je vyjímat pouze ve výjimečných případech (např. liniové stavby zásadního významu, záměry související s obnovou ekologické stability krajiny atp.), kdy veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany půdy. Dle vyjádření Stavebního úřadu Magistrátu města Českých Budějovic je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování a proto jsou záboře ZPF považovány za akceptovatelné. Dojde pouze k malému zábořu PUPFL. Pozemky PUPFL budou trasou dotčeny ve všech variantách shodně, stejně jako jejich ochranné pásmo. Na základě vyhodnocení stávající situace a posouzením všech podkladů je možno konstatovat, že vzhledem k tomu, že dochází k zábořům PUPFL pouze okrajově, nebude narušen současný porostní plášť, a taktéž nedojde prakticky k narušení produkčních a mimoprodukčních funkcí lesa, nebo k jejich negativnímu ovlivnění. K potenciálnímu znečištění půdy může dojít během výstavby ve všech variantách shodně následkem náhodných úkapů ropných látek z motorových vozidel a stavební mechaniky. V období provozu v obou variantách shodně existuje riziko kontaminace půdy z případné havárie vozidla. V případě kontaminace půdy bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Dalšími potenciálními zdroji kontaminace půd jsou emise výfukových plynů a posypové soli při zimní údržbě. Významné koncentrace škodlivin lze zjistit pouze v bezprostřední blízkosti vozovky a ve vzdálenosti do cca 2 až 5 m. Ve vzdálenosti cca 10 m lze u takto frekventované komunikace očekávat, že se kontaminace bude blížit pozadíovým hodnotám. Z pohledu variant není vzhledem k jejich přibližně stejné trase zásadní rozdíl ve vlivech i s ohledem na to, že jsou vedeny cca po bonitně shodných pozemcích. Není preferována žádná z variant. Nevýznamně menší nároky na trvalý záboř půdy bude mít varianta č. 9, varianta č. 3 má velikost zábořu ZPF cca o 1 % větší a varianta č. 8 o cca 7 % větší než var. č. 9. Výstavba, a i provoz záměru bude mít trvalý, nepříznivý a nevratný vliv na půdu z hlediska trvalých zábořů. Vliv bude málo významný, krátkodobý a vratný v případě dočasně zabraných pozemků ZPF, které budou uvedeny do původního stavu. Uvedené negativní vlivy na půdu jsou akceptovatelné s ohledem na umístění této stavby v územně plánovacích dokumentacích, na přínosy stavby podél stávající komunikace a na význam stavby v komunikační síti širšího území. Zájmové území není náchylné k sesuvným jevům a projevy svahových pohybů nebyly zaznamenány, není náchylné ke vzniku krasových jevů a nepatří k oblastem s alespoň malou seizmicitou podle ČSN EN 1998-1. Vlivem realizace záměru není důvod předpokládat, že bude zvýšeno nebezpečí vzniku erozí v území. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na přírodní zdroje

U varianty č. 3 a č. 9 dojde k největším zásahům do horninového prostředí v úseku délky 0,3 až 0,6 km a to do hloubky až 8 m. U varianty č. 8 jsou zásahy mnohem větší a rozsáhlejší. Dosahují hodnot 10 až 14 m v úseku délky celkem cca 1,7 km. S ohledem na šířku koridoru se nebude jednat o významný neúnosný zásah, nicméně z pohledu zásahu do horninového prostředí je varianta č. 8 méně vhodná, než varianta č. 3 a č. 9. Závěrem lze říci, že zásahy do horninového prostředí, odpovídají charakteru stavby a dotčenému horninovému prostředí a lze je považovat za běžné, středně významné a akceptovatelné. Trasa komunikace přetíná poddolované území evidované v Geofondu č. 2071, kde se v minulosti těžily polymetalické rudy. Dle Surovinového informačního systému (Česká geologická služba) bylo ložisko zasahující do trasy záměru zrušeno. Trasy jsou dále vedeny přes bývalý malý lom, který byl v minulosti zavezen. V současné době se zde chráněná ložisková území nenacházejí. Zájmové území není náchylné k sesuvným jevům a projevy svahových pohybů nebyly zaznamenány. Lze konstatovat, že vzhledem k převažujícímu výskytu nesoudržných zemin v podloží navrhovaných komunikací a příznivému vodnímu režimu se žádný nestandardní geotechnický problém nepředpokládá pro variantu č. 3 a č. 9. Varianta č. 8 je vedena přes prostor odkaliště, kde nelze vyloučit zásadní problémy při zakládání komunikace. Vliv záměru ve všech variantách bude na přírodní zdroje v období provozu málo významný až nulový. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Součástí dokumentace byl podrobný přírodovědný průzkum. Z předloženého průzkumu vyplývá, že v území záměru nebyl zjištěn výskyt žádného zvláště chráněného druhu rostlin. Zároveň byl zaznamenán výskyt 7 zvláště chráněných druhů bezobratlých, 3 zvláště chráněných druhů obojživelníků, 2 zvláště chráněných druhů plazů a 1 zvláště chráněného druhu ptáka. Výstavba silniční komunikace a navazujících terénních a vegetačních úprav nebude mít na populace zjištěných zvláště chráněných druhů významný vliv. Plánovaná činnost neovlivní udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Vzhledem k celkové ploše zkoumaného území nelze absolutně vyloučit výskyt dalších zvláště chráněných druhů (především živočichů, např. přeletujících

druhy ptáků, netopýrů apod.), nicméně jejich eventuální výskyt nebude mít přímou vazbu na území stavby komunikace a případný náhodný úhyn jedince (jedinců) v souvislosti se stavbou a následně i jejím provozem nebude mít podle současných poznatků na populaci těchto druhů ohrožující či omezující vliv. Dosud provedené biologické průzkumy na území dotčeném realizací výše záměru opakovaně potvrzují převládající zemědělský charakter dotčených biotopů, vlivy na faunu, flóru a ekosystémy budou celkově velmi omezené a tedy nevýznamné. Vliv na biologickou rozmanitost území dotčeného záměrem bude přijatelný. Plánovanou činností a následným využitím nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů žádného ze zvláště chráněných druhů živočichů. Funkce prvků ÚSES ani VKP nebudou narušeny. Pro potřeby dokumentace byl zpracován dendrologický průzkum. V dotčeném území bylo zaznamenáno 58 položek dřevin (jedinců a skupin dřevin - nálety, sady, pásy zeleně). Převažují dřeviny se sadovnickou hodnotou 2 a 3. Rozsah kácení bude stanoven v další fázi projektové dokumentace, kdy bude stanovena i náhrada za vykácené stromy. Vždy je snaha dbát na minimalizaci množství kácených stromů. Ponechané dřeviny budou ochráněny po dobu stavebních prací dle normy ČSN 83 9061. Zvláště chráněná území ani území soustavy Natura 2000 se v území nenacházejí, takže nebudou nijak ovlivněny. Záměr zasahuje do „IP 16 Stará Pohůrka I“. Stavba také zasahuje do nadregionálního biokoridoru „NBK 011 Hlubocká obora K 118“ (celá trasa v něm leží). Varianta č. 8 zasahuje do LBC 6 (úpravou stávající komunikace). Je možné konstatovat, že plánovaná činnost nebude mít na všechny vymezené prvky ÚSES a jejich funkčnost žádný vliv. Vzhledem k velmi omezenému zásahu nedojde k porušení smyslu jejich vymezení, a nebude tedy jejich funkce omezena ani ovlivněna. Lesy (VKP- významný krajinný prvek ze zákona) budou stavbou minimálně dotčeny (trvalý zábor v rozsahu celkovém cca 200 až 570 m²). Stavbou nedojde k významnému ovlivnění žádného faktoru vedoucímu k zhoršení současného stavu lesních porostů a tudíž ani k vlivu na jejich stabilitu. A proto nemůže dojít k zásahu, který by mohl vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Do vodních toků (VKP významný krajinný prvek ze zákona) budou vypouštěny předčištěné srážkové vody v množství omezením retenčními nádržemi. Negativní ohrožení těchto VKP proto není předpokládáno. Z pohledu vlivu jednotlivých variant a jejich dopadů na nalezené volně žijící živočichy a planě rostoucí rostliny lze říci, že bude prakticky shodný. Varianta č. 8 oproti oběma předchozím se z hlediska kácení zeleně jeví jako nejšetnější. Zábory zeleně pro řešení obchvatu obce Srubec se neliší. Výstavba a provoz nebude mít významný negativní vliv na zjištěné druhy v území za předpokladu realizace navržených opatření, migrace v území bude i nadále zajištěna. Biologická rozmanitost nebude ovlivněna. Vlivy lze komplexně označit za krátkodobé, vratné a málo významné až nevýznamné. Záměr je proto z pohledu vlivů na biologickou rozmanitost vyhodnocen jako akceptovatelný. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Výstavbou obchvatu obce Srubec dojde k umístění nové liniové stavby do území. Obchvat, vč. napojení je veden antropicky silně ovlivněnou krajinou, zejména ve své západní části, těsně se přimyká k obci Srubec a ve východní části prochází přes intenzivně obhospodařovaná pole. Varianty č. 3, č. 8 a č. 9 se liší v západní části vedením a napojením na stávající infrastrukturu. Vzhledem k situování v blízkosti industriálních ploch (průmyslové areály, odkaliště) je rozdíl mezi těmito variantami z pohledu hodnocení vlivu na krajinný ráz zcela minimální. Také rozdíly mezi variantami „MOST“ a „TUNEL“ jsou z pohledu ovlivnění krajinného rázu zcela zanedbatelné. Pouze lehce větší rozsah území viditelnosti záměru byl vyhodnocen ve variantě „MOST“, kdy se na rozdíl od varianty „TUNEL“ projevuje také v území severně od obchvatu. Na základě podrobného posouzení vlivů na krajinný ráz lze konstatovat, že navrhovaný záměr do určité míry představuje rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je však hodnocen maximálně jako středně silný, což dle výše uvedeného hodnocení znamená únosný zásah do zákonných kritérií krajinného rázu. Celkově lze konstatovat, že stavební záměr bude mít ve všech variantách akceptovatelný vliv na identifikované znaky krajinného rázu a jeho realizace bude představovat únosný zásah, který se bude projevovat především v nejbližším okolí trasy obchvatu. Vliv stavby na krajinný ráz bude trvalý, nevratný a i s ohledem na navržená opatření, která jsou součástí projektu málo významný. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Pro realizaci varianty č. 9 je nutno provést demolici stávajícího rodinného domku č. p. 328 parcelní číslo 756/18 v k.ú. Srubec, který je v majetku Jihočeského kraje. Dále budou provedeny demolice stávajících komunikací, které jsou srovnatelné pro všechny varianty. Záměrem nebudou přímo a ani nepřímo ovlivněny žádné kulturní památky. V lokalitě nelze vyloučit výskyt archeologických nálezů, při zemních pracích bude zajištěno dodržení povinnosti a případné provedení záchranného archeologického průzkumu podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů lze označit za trvalé, pro varianty č. 3 a č. 8 za nevýznamné pro variantu č. 9 za málo významné,

realizaci záměru lze tedy považovat za akceptovatelnou. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje. Z hlediska současné úrovně zatížení území lze s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za akceptovatelný. Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z hlediska akceptovatelnosti a únosnosti území. Z hlediska tohoto nebyl nalezen natolik závažný faktor, který by bránil realizaci předloženého záměru při předpokladu plnění všech relevantních povinností daných platnou legislativou. V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné a záměr lze doporučit k realizaci.

Podmínka č. 25

Předmětem posuzovaného záměru pro odnětí zemědělské půdy je výstavba přeložky silnice II/157 (silniční obchvat), která bude sloužit pro odvedení tranzitní dopravy mimo centrum obce Srubec. Obchvat má charakter dopravního přivaděče na dálnici D3. Na dálnici bude napojen v mimoúrovňové křižovatce Pohůrka. Stavba je v souladu se zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (úplné znění po vydání 9. aktualizace) a územním plánem obce Srubec (ve znění změn č. 1 a 2).

Realizaci posuzovaného záměru dojde k dočasnému i trvalému záboru pozemků náležících do zemědělského půdního fondu. Celková plocha záboru zemědělské půdy potřebné pro stavbu obchvatu je cca 16 ha (trvalý i dočasný zábor). Stavbou bude dotčena zemědělská půda zařazená do všech tříd ochrany ZPF, přičemž převažuje zábor bonitně nejméně cenných půd IV. a V. třídy ochrany ZPF (více než polovina trvalého záboru). Lokálně však dochází i k trvalému záboru nejvyšší zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany (přibližně jedna třetina trvalého záboru). Přestože se celkovým rozsahem jedná o významný a v převážné části též nevratný zábor zemědělské půdy a záměr bude částečně realizován na kvalitativně nejvyšších půdách s nadprůměrnou produkční schopností, přistoupilo ministerstvo k vydání souhlasného závazného stanoviska, a to zejména vzhledem k umístění a charakteru stavby (silniční obchvat města), která bude realizována v přímé návaznosti na schválené územní plánovací dokumentace (zhodnocené orgánem ochrany ZPF) a zejména pak s ohledem na veřejný význam stavby v komunikační síti širšího území.

V obecné rovině byly vlivy záměru na zemědělskou půdu předběžně posouzeny již v rámci řízení EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, přičemž i v této fázi povolená řízení byly tyto vlivy vyhodnoceny jako akceptovatelné a odsouhlaseny dotčeným orgánem ochrany půdy. Ministerstvo dále při hodnocení akceptovatelnosti stavby z hlediska negativních vlivů na zemědělský půdní fond vzalo v potaz též skutečnost, že pro souhrnnou stavbu „PŘELOŽKA SILNICE II/157 OBCHVAT SRUBCE; PŘELOŽKA SILNICE II/156 A II/157 6. ETAPA“ byl vydán původní souhlas (viz vpředu uvedené informace). Změny stavby provedené od vydání původního souhlasu nejsou z hlediska cílového V návaznosti na výše uvedené záměru ve vztahu k ochraně ZPF zásadního charakteru. skutečnosti vyhodnotilo ministerstvo předložený záměr jako nezbytný případ ve smyslu § 4 odst. 2 zákona.

Ministerstvo v rámci žádosti vyhodnotilo mj. odbornou dokumentaci pro odnětí zemědělské půdy, a to předložený pedologický průzkum (Dr. Ing. Milan Sánka, 03/2019) obsahující navržené mocnosti skryvek kulturních vrstev půdy; vyhodnocení důsledků navrhovaného umístění staveb na zemědělský půdní fond a bilance skryvky kulturních vrstev půdy včetně návrhu způsobu jejich hospodárného využití. Dále vzalo na vědomí plán vhodných opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, který odpovídá lokalizaci záměru a charakteru liniové stavby.

Vzhledem k obsahové podrobnosti žádosti, která odpovídá náležitostem požadovaným dle § 9 odst. 6 zákona a § 11 16 vyhlášky, považujeme předložené dokumenty za akceptovatelné s tím, že v podmínkách závazného stanoviska jsou dále zahrnuta opatření nutná pro ochranu zemědělské půdy v souvislosti s realizací záměru, a to v návaznosti na jednotlivé zásady ochrany ZPF dle § 4 zákona. Uvedené podmínky se týkají zejména ochrany okolních zemědělských pozemků, hospodárného využití sejmuté orniční vrstvy či ochrany proti případným, realizací záměru vyvolaným, nežádoucím změnám hydrologických a odtokových poměrů.

Nevyužitá ornice z trvalého záboru bude umístěna a rozprostřena na zemědělské pozemky (ornou půdu) v širším okolí záměru, která vykazuje stejnou nebo horší bonitu, především pak na pozemky s ochuzeným humusovým horizontem, přičemž mocnost rozprostírané ornice ze skryvky nesmí přesáhnout 0,2 m. S ohledem na předpoklad složitějšího povolení stavby nelze v současné fázi vybrat konkrétní zemědělské pozemky vhodné k rozprostření přebytkové ornice, tak aby bylo zajištěno využití skryté orniční vrstvy hospodárným způsobem. S ohledem na tuto skutečnost stanovilo ministerstvo podmínku, kterou zavazuje žadatele nejpozději před vydáním stavebního povolení předložit k projednání konečný návrh využití této přebytkové ornice. Návrh bude tvořen zejména mapovým zákresem a tabulkovým přehledem pozemků, kde bude ornice rozprostřena, a to s uvedením předpokládaného objemu zemin určeného k rozprostření, mocnosti vrstvy rozprostírané ornice a souhlasného vyjádření vlastníků (uživatelů) předmětných pozemků. Bez kladného projednání této změny nebude možné zahájit skryvku ornice.

Nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska je dále ministerstvem vyhodnocený a ověřený plán rekultivace dočasně odňatých pozemků, které budou po ukončení stavby rekultivovány zpět na ornou půdu (příloha - kapitola 4). Navržený způsob a postup technické i biologické části rekultivace odpovídá charakteru dočasného odnětí (liniová stavba).

Zemědělská půda v místě realizace záměru je ve značné míře odvodněna velkoplošnými melioracemi. V rámci systému odvodnění komunikace je součástí záměru úprava protnutých meliorací v celé délce stavby. Cílem obnovy melioračního systému je zachování plnění produkčních funkcí okolní zemědělské půdy. Při úpravě melioračního systému však nesmí dojít ani k opačnému extrému, kterým je nežádoucí odvodnění území, které by neodpovídalo veřejnému zájmu na zadržení vody v krajině a narušilo mimoprodukční funkce této půdy. Tímto souhlasem nejsou dotčeny žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k dotčeným pozemkům.

Tento souhlas bude podle § 10 odst. 1 zákona závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána podle zvláštních předpisů (územní rozhodnutí). Žadatel je povinen plnit podmínky v něm stanovené ode dne nabytí právní moci těchto rozhodnutí.

Platnost vydaného souhlasu je podle § 10 odst. 1 zákona totožná s platností rozhodnutí vydávaných podle zvláštních předpisů a prodlužuje se současně s prodloužením jejich platnosti. Podmínky souhlasu a další skutečnosti v něm stanovené lze měnit jen při změně rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jejichž součástí se souhlas stal. Takovou změnu souhlasu může na návrh žadatele provést pouze ten orgán ochrany ZPF, který jej vydal. Souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pozbývá platnosti uplynutím 3 let ode dne jeho oznámení žadateli, nestal-li se podkladem pro řízení podle zvláštních právních předpisů. V souladu s ust. § 18 odst. 6 zákona bude dokumentace předložená ministerstvu v příloze žádosti uložena u orgánu ochrany ZPF (Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí), a to spolu se stejnopisem tohoto souhlasu.

Podmínka č. 26

Žadatel předložil jako součást dokumentace vyjádření příslušných odborných lesních hospodářů státního podniku Lesy České republiky, podané prostřednictvím lesního správce Lesní správy Hluboká nad Vltavou ze dne 8. 11. 2022 zn. LCR205/002812/2022 a vyjádření Lesů a rybníků města Českých Budějovic ze dne 9. 11. 2022 pod značkou 303/2022. Podmínky uvedené v obou vyjádřeních k realizaci předmětné stavby byly zahrnuty mezi podmínky stanovené tímto závazným stanoviskem.

Účelem podmínek výše uvedených, za předpokladu jejichž dodržení smí být předmětná stavba realizována, je chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně lesní porosty na nich se nacházející, před nepříznivými účinky stavby a hájit zájmy chráněné zákonem o lesích. Pokud bude stavba realizována za dodržení stanovených podmínek, nedojde k ohrožení dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k omezení hospodářské činnosti na nich prováděné, proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Stavba je součástí většího komplexu plánovaných dopravních staveb řešících úpravy stávající silniční sítě souvisejících s dostavbou dálnice D3.

Před zahájením stavebních prací předloží investor zdejšímu orgánu státní správy lesů žádost o povolení dočasného odnětí pozemků plnění funkcí lesa na dobu výstavby v rozsahu, který bude pro realizaci stavby nezbytně nutný pro provedení výkopu, pojezd techniky, kterou bude stavba prováděna atd. Pokud v souvislosti s existencí předmětné stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa vznikne v návaznosti na ustanovení zvláštního právního předpisu [např. zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění] potřeba změnit na dotčeném pozemku nebo jeho části způsob hospodaření a pozemek nebo jeho část nebude moci plnit všechny funkce lesa v obvyklém rozsahu, je nutno zároveň požádat o dočasné omezení pozemků v plnění funkcí lesa po dobu životnosti stavby v rozsahu tímto zvláštním předpisem vymezeném. Náležitosti žádosti o odnětí a

omezení řeší vyhlášky MZe ČR č. 77/1996 Sb., o náležitostech o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vzhledem k tomu, že se stavba nachází v takové vzdálenosti od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa, ve které existuje reálné nebezpečí poškození předmětné stavby vlivem pozemků určených k plnění funkcí lesa, případně lesních porostů na nich se nacházejících, například pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví, zastíněním, případně dalšími vlivy způsobenými pozemky určenými k plnění funkcí lesa a lesními porosty na nich se nacházejících, budou tyto škody vždy k tíži investora / uživatele stavby „Přeložka silnice II/157 obchvat Srubce“.

Podmínka č. 27

Významným krajinným prvkem je chápán geomorfologicky nebo esteticky jako hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou mimo jiné i lesy, vodní toky a jejich nivy. Ekologickou stabilitou, a to nejen významných krajinných prvků se chápe schopnost ekosystémů a společenstev neměnit své složení, odolávat tlakům prostředí a po vychýlení z normálního stavu dočasnou změnou vnějších podmínek se do původního stavu vrátit.

Pro posouzení přírodní charakteristiky území lze konstatovat, že v oblasti se nenacházejí velkoplošná zvláště chráněná území (CHKO, NP) ani Natura 2000. Na východním okraji oblasti se nachází přírodní památka Kaliště a přírodní památka Ohrazení. Územní systém ekologické stability není přímo stavbou dotčen, nicméně v oblasti se nachází regionální biocentrum Hlincová Hora, nadregionální biokoridor Hlubocká obora a lokální biocentra a biokoridory.

V území katastru obce Srubec a Třebotovice, jež je dotčené stavbou obchvatu, se nacházejí ve výroku uvedené významné krajinné prvky. Významný krajinný prvek Hodějovický a Dobrovodský potok a jejich niva jsou v obou případech dotčeny výústním objektem odvodňovacích stok (3 objekty). Hodějovický potok (SO 305) z DUN+RN západ, Dobrovodský potok (SO 304) z DUN+RN střed, Dobrovodský potok (SO 130) - DUN+RN východ. Odvodňovací stoka 303 bude vedena v intravilánu obce v nezpevněném terénu a bude zaústěna do pravostranného přítoku Dobrovodského potoka pomocí výústního objektu 303-VO. Výústní objekt je navržen jako monolitická železobetonová konstrukce a v rámci objektu dojde i k úpravě okolitého terénu pro přizpůsobení odtoku z SO 303 a zabránění eroze (opevnění okolních svahů kamenným pohozem do 200 kg). Odvodňovací stoka 305 bude vedena v intravilánu obce v nezpevněném terénu a bude zaústěna do Hodějovického potoka pomocí výústního objektu 305-VO. Výústní objekt je navržen do opevněného svahu potoka obetonováním kanalizačního potrubí a úpravou opevnění svahu. Odvodňovací stoka 304 bude vedena v intravilánu obce, z části v polní cestě a z části v nezpevněném terénu. Stoka bude zaústěna do Dobrovodského potoka pod vodní nádrží „České Švýcarsko“, pomocí výústního objektu 304-VO. Výústní objekt je navržen jako monolitická železobetonová konstrukce a v rámci objektu dojde i k úpravě okolního terénu pro přizpůsobení odtoku z SO 304 a zabránění eroze svahů (opevnění svahů potoka kamennou dlažbou, resp. kamenným pohozem do 200 kg). Všechny výústní objekty jsou standardním řešením svodu dešťových vod do vodoteče. V na základě podmínky opatření výústění výpustních objektů žabí klapkou (původní závazné stanovisko č.j. OOP/12690/2019/La) očekává orgán ochrany přírody její doplnění. Zpětná klapka eliminuje možné vniknutí drobných vodních živočichů z vodního toku do odtokových stok a tím minimalizuje možné úhyny v zatrubněných částech.

Oba vodní toky se nacházejí ve stavu ovlivnění antropogenními vlivy, a to v míře odpovídající jejich poloze v blízkosti sídelních aglomerací, tedy mají povětšinou dlážděnou kynetu a mnohdy i celé koryto. Významný krajinný prvek vodní tok a niva toku je především vodní ekosystém, který zahrnuje biotickou a abiotickou složku ovlivňovanou dynamickými procesy - kolísáním průtoků, transportem a akumulací splavenin apod. Nedílnou součástí tohoto ekosystému je řada živočichů mimo jiné mnoho obojživelníků. Z tohoto důvodu i stanovil správní orgán podmínku provádět práce ve vodních tocích mimo období rozmnožování obojživelníků a bez zamezení průtočnosti vodního toku. Vybudováním samotných výústních objektů nedojde z dlouhodobého hlediska k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce (objekty zasáhnou a změní jen nevýznamnou část břehu a koryto a časem je systém akceptuje jako abiotickou složku). Tímto by měla být zachována funkčnost významného krajinného prvku jakožto komplexního celku. Významný krajinný prvek ze zákona les dotčený stavbou, bude ve výměrách v tabulce uvedených (dočasně i trvale) pravděpodobně zcela odstraněn, tedy pozemky v tab. 1 uvedené budou vyňaty z PUPFL (pozemky určené k plnění funkcí lesa) a to bez náhrady. Pozemky dočasně zabírané uvedené v tab. 2, mají stanovenou podmínku opětovného zalesnění, les jako ekosystém s dynamickou sekundární sukcesí má nejbližší ke klimaxovému stádiu, což samo o sobě hovoří o jeho mimořádné regenerační schopnosti a proces sukcese nastoupí velmi rychle, čímž bude vytvořen nový ekosystém jiného typu, jehož vnitřní procesy v návaznosti na procesy probíhající v okolních porostech jej postupně povedou do žádoucí klimaxového stádia. Les jako významný krajinný prvek je třeba vnímat jako lesní ekosystém plnící ekologicko-stabilizační funkce v krajině, tvořený především porostem dřevin s vyvinutým

stromovým patrem, ve kterém je však důležité zastoupení jak rostlinných, tak živočišných druhů a jejich společenstev v těsné vazbě na ekologické podmínky stanoviště a jehož neoddělitelnou funkční součástí je ekosystém lesních půd (cit. definice uvedena na stránkách MŽP). Odstranění jakékoliv z této složek dojde k narušení samoregulačních (autoregulačních) mechanismů a vyváženosti energetický a materiálních toků rovnováhu, což lze považovat za poškození VKP. Úhrnem lze konstatovat, že realizací stavebního záměru budou negativně dotčeny všechny funkce VKP. Stavba bude mít negativní dopad i na další přírodní charakteristiky a přírodní hodnoty a další části VKP les s nimi sousedící (všechny pozemky jsou mnohem rozsáhlejší a zcela spolu komunikují). V rámci jednotlivých částí lesa bude stavbou bohužel primárně zasažen nejbohatší a nerozmanitější okraj lesního prorostu, což v důsledku činní zásah horším. Orgán ochrany přírody, proto v případě lesních porostů nařídil ve výroku podmínku omezit zásah do VKP na nezbytně nutnou míru a také, že při něm nesmí docházet k nadměrnému rušení zvěře v zimním období, či všech živočichů v období kladení a vyvádění mláďat. V zimním období je zvěř vystavena náročným klimatickým podmínkám nedostatku potravy a zvýšený energetický příjem by mohl mít neblahé důsledky na její zdraví (může dojít až k úhynu v důsledku stresu). Podmínka, jež má mít v důsledku ochranu ostatních živočichů v období náročném na klid (období rozmnožování a rození mláďat), rovněž správný orgán považuje za nutnou.

Zároveň orgán ochrany přírody s odvoláním na ust. § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona kde se hovoří o veřejně prospěšné stavbě, stavbě pro veřejnou infrastrukturu (podle písm. k se jedná o dopravní a technickou infrastrukturu, občanské vybavení a veřejná prostranství zřizovaná ve veřejném zájmu), určené k rozvoji nebo k ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci, konstatuje, že obchvat Srubce je rovněž zahrnut v územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšná stavba a jeho výstavba je nepopíratelným vyšším veřejným zájmem.

Za těchto výše uvedených úvah, důvodů a podmínek souhlasíme s umístěním přeložky silnice II/157 obchvat Srubce, přeložka silnice II/156 a II/157 6. etapa a souhlasíme se zásahy do VKP s konstatováním, že jejím vybudováním dojde k narušení těchto prvků (místa i jejich částečné likvidaci), avšak samotná stavba se nebude na celkovém stavu všech významných krajinných prvků devastálně podílet více než je v kulturní krajině v blízkosti lidských sídel obvyklé a v případě vodních toků a jejich niv pouze velmi krátkodobě.

Odůvodnění závazného stanoviska ohledně vlivu stavby na krajinný ráz:

Žádost o závazné stanovisko byla podána především z důvodu mírné úpravy projektové dokumentace. Změnou je zrušení navrženého kruhového objezdu a ponechání ledenické silnice, která je novou komunikací podejita. Je tedy zjevné že z hlediska hodnocení dopadu na krajinný ráz je tato změna zanedbatelná, či spíše příznivá (zrušení kruhového objezdu sníží hmotu nově umísťované komunikace). Předmětem a cílem ochrany krajinného rázu je dle zákona zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. K těmto pak musí být přistupováno s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Území v katastru obce Srubec, jež je potencionálně dotčené stavbou obchvatu, tedy ohrožený krajinný prostor z pohledu příslušného orgánu ochrany přírody je definován geomorfologickou charakteristikou okolí obce Srubec. Krajinné oblasti jsou Dobrovodská pahorkatina jakožto součást Lišovského prahu a Českobudějovická pánev. Jedná se o převážně zemědělskou krajinu (většinu tvoří pole, méně louky a pastviny téměř vůbec) s pravidelně se vyskytujícími lesními porosty. Lze ji tedy považovat za harmonickou s průměrným antropogenním vlivem (vyváženého harmonického měřítka) vyjma sídelní aglomerace České Budějovice, kde antropogenní vliv zcela dominuje. Pro posouzení přírodní charakteristiky území lze konstatovat, že v oblasti se nenacházejí velkoplošná zvláště chráněná území (CHKO, NP) ani Natura 2000. Na východním okraji oblasti se nachází přírodní památka Kaliště a přírodní památka Ohrazení. Územní systém ekologické stability není přímo stavbou dotčen, nicméně v oblasti se nachází regionální biocentrum Hlincová Hora, nadregionální biokoridor Hlubocká obora a lokální biocentra a biokoridory. Součástí hodnocené oblasti krajinného rázu je několik významných krajinných prvků (les, vodní tok a jeho niva, rybníky). Estetickou hodnotu území formují i její poměrně omezené možnosti výhledů (například vyhlídka u pomníku amerického letce, vyhlídka Na Škardě, jež je součástí IP16). Výrazně zde zasahují satelitní sídla rozrůstající se s velkou dynamikou bez jednotného architektonického tvarosloví. Pohledové dominanty jako vysílač nebo zbytky vojenského areálu (s funkčními radary) již jen dokreslují, spolu s západním okrajem budoucího obchvatu Srubce a napojující se dálnicí D3 antropogenní devastaci estetické hodnoty území. Dálnice D3 jako liniová stavba nadregionálního významu, jež oddělí sídelní aglomeraci České Budějovice a Obec Srubec spolu s revitalizovaným kalosem (popílkoviště), vytvoří v území významnou pohledovou (estetickou) dominantu a zcela jednoznačně významným způsobem změni dochovaný krajinný ráz. Výše uvedené mírně vyvažují drobné sakrální stavby (kaple, kostelíčky, smírčí kříže) v krajině i v okolních obcích. Obchvat Srubce nebude z žádného místa viditelný v celém rozsahu a v dálkových pohledech bude splývat s okolní zástavbou. Po změně i díky odstranění kruhové křižovatky a zahloubení obchvatu (z důvodu nutnosti podejít silnici Ledenická). Úhrnem lze konstatovat, že realizací stavebního záměru budou negativně dotčeny střední a mírně, dálkové pohledy. Orgán ochrany přírody dále konstatuje, že stavba bude mít jistý

negativní dopad na typické znaky přírodní charakteristiky a přírodní hodnoty. Kulturní a historické charakteristiky včetně kulturních dominant, stejně jako zvláště chráněná území nebudou stavbou dotčeny. Původní vyvážené harmonické měřítko krajiny stejně jako estetické hodnoty místního krajinného rázu budou samozřejmě stavbou narušeny a jejich hodnota bude vychýlena směrem k antropogennímu typu krajiny, který by se pravděpodobně navýšil i díky masivnímu šíření zastavitelných ploch (satelitní obytná sídla). Za těchto výše uvedených úvah a důvodů souhlasíme s umístěním „Přeložky silnice II/157 obchvat Srubce, přeložka silnice II/156 a II/157 6. etapa - po úpravě, která by mohla narušit krajinný ráz s konstatováním, že její vybudováním dojde k narušení širších pohledů do okolní krajiny, avšak samotná stavba se nebude na pozadí krajiny negativně uplatňovat více než je v kulturní krajině v blízkosti lidských sídel obvyklé.

Odůvodnění podmínek pro užívání stavby:

Pro uvedení stavby v užívání se plně uplatní ustanovení nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. Stavební úřad proto stanovil podmínky pro užívání stavby ve vazbě na aktuální právní úpravu.

Odůvodnění výroku o upuštění od ohlášení pro vybrané stavební objekty:

Předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí jsou terénní úpravy, které by s odkazem na § 104 odst. 1 písm. i) stavebního zákona vyžadovaly další stupeň projednání před stavebním úřadem, a to ve formě tzv. ohlášení. Stavební zákon umožňuje stavebnímu úřadu stanovit samostatným výrokiem, že toto ohlášení nebude vyžadovat. Stavební úřad využil zákonného zmocnění s ohledem na charakter stavby, neboť požadavky, které by byly předmětem projednání před stavebním úřadem při ohlášení stavby, byly zapracovány do podmínek tohoto územního rozhodnutí.

Ve vztahu k uplatnění nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb. to znamená, že k zahájení uskutečňování těchto stavebních objektů není zapotřebí žádné další povolení. Jedná se o stavební objekty přípravy území a technické rekultivace, jejichž samostatná realizace bez vazby na realizaci zbytku stavby by nedávala žádný smysl.

Přijatým postupem nemůže vzniknout újma žádnému z účastníků řízení, potažmo osobám, které by byly dotčeny eventuálním projednáním ohlášení stavby.

Odůvodnění prodloužené doby platnosti územního rozhodnutí:

Žadatel požádal o stanovení prodloužené doby platnosti územního rozhodnutí, a to na 5 let. S ohledem na charakter stavby, zejména s přihlédnutím k rozsahu stavby a nezbytné majetkoprávní přípravě, stavební úřad žádosti zcela vyhověl a samostatným výrokiem stanovil dobu platnosti na 5 let ode dne, kdy rozhodnutí nabude právní moci, tedy dobu nejdelší možnou (viz § 91 odst. 1 stavebního zákona).

Povinností stavebního úřadu je zajistit soulad přijatého řešení s veřejným zájmem. Veřejný zájem je v tomto konkrétním případě zřetelný, neboť stavba silnice přeložky silnice II/157 obchvat Srubce je územně plánovací dokumentací označena jako veřejně prospěšná stavba.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stanoviska a vyjádření sdělili:

- ROZHODNUTÍ: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 18.7.2024 pod č.j. KUJCK 89120/2024 ve znění rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 11.10.2024 pod č.j. MZP/2024/210/3533
- obec Srubec, ze dne 29.11.2022 pod č.j. SRBC-972/2022-LM
- Obecní úřad Srubec ze dne 6.1.2023 pod č.j. SRBC-981/2022-LM
- Obecní úřad Staré Hodějovice ze dne 2.11.2022 pod č.j. 350/2 a bez uvedení data (11.1.2024) pod č.j. ŽP/2022-2
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu stání správy II, ze dne 9.1.2023 pod č.j. MZP/2023/510/50
- Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství ze dne 6.2.2023 pod zn. ODSH/1486/2023 Hol

- Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování ze dne 27.11.2024 pod zn. OÚP/2024/O-3445/Mach
- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí ze dne 5.12.2022 pod č.j. OOŽP/11629/2022 Do, ze dne 28.11.2022 pod č.j. OOŽP/12615/2022 Mrš, ze dne 27.01.2023 pod č.j. OOŽP/13628/2022/La, ze dne 27.01.2023, pod č.j. OOŽP/13629/2022/La
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví ze dne 17.4.2023 pod č.j. KUJCK 47296/2023 a ze dne 1.12.2022 pod č.j. KUJCK 136816/2022
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 15.11.2022 pod č.j. 4302/JC/22 a ze dne 20.09.2019 pod č.j. 3043/JC/19
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 23.11.2022 pod č.j. KHSJC 33271/2022/HOK CB-CK
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje ze dne 13.12.2022 pod č.j. KRPC-156001-1/Čj-2022-020106
- Obvodní báňský úřad ze dne 28.11.2022 pod č.j. SBS 48833/2022/OBÚ-06
- Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ze dne 11.12.2024 pod č.j. 1042353/2024
- Správa a údržba silnic Jihočeského kraje ze dne 7.12.2022 pod zn. SÚS JCK/23493a/2022 a ze dne 8.12.2022 pod zn. SÚS JCK/23493/2022/157 s prodloužením platnosti
- Lesy České republiky ze dne 9.11.2022 pod č.j. LCR205/002812/2022
- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava ze dne 19.11.2024 pod zn. PVL-78054/2024/140
- NIPI, bezbariérové prostředí, o.p.s. ze dne 30.12.2022 pod zn. 132220052
- Dopravní podnik města České Budějovice, a.s. ze dne 6.5.2022 pod zn. 70/2022/3291/1011, plantost prodloužena dne 21.11.2024 a ze dne 19.11.2024 pod zn. 24POST0173
- Cetin, a.s. ze dne 22.11.2024 pod č.j. 331735/24
- Čepro, a.s. ze dne 27.11.2024 pod č.j. S1-2/20158/24
- Čevak, a.s. ze dne 30.11.2022 pod č.j. O22070191684 s prodloužením platnosti
- EG.D, .a.s. ze dne 19.11.2024 pod zn. H18585-26345320 (elektřina a plyn), ze dne 9.11.2022 pod č.j. F5269-27074046, ze dne 8.11.2022 pod č.j. V5934-27074047
- ČD - Telematika, a.s. ze dne 20.11.2024 pod č.j. 2202424275
- České radiokomunikace, a.s. ze dne 20.11.2024 pod zn. UPTS/OS/379811/2024
- CNL INVEST, s.r.o. ze dne: 20.11.2024 pod zn. LUNE00454/24
- Starnet, s.r.o. je dne 20.11.2024 pod č.j. 2022365992
- T-Mobile Czech Republic, a.s. ze dne 29.11.2024 pod č.j. E64510/24
- Vodafone Czech Republic, a.s. ze dne 25.11.2024 pod zn. 241120-0634758927
- Jihočeské letiště, a.s. ze dne 4.11.2022 pod č.j. JLCB/221104/452

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a dle jejich relevance ve vztahu k umístění stavby je zahrnul do podmínek rozhodnutí.

Stanovení okruhu účastníků územního řízení:

účastníky územního řízení jsou dle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

a) žadatel,

b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn;

účastníky územního řízení dále jsou dle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě,

b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno,

Účastník územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona:

Jihočeský kraj, IČO 70890650, U Zimního stadionu 1952, 370 76 České Budějovice

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona:

obec Srubec, IČO 00245445, Ledenická - Škarda 92, 370 06 České Budějovice

obec Staré Hodějovice, IČO 00245453, Na Návsí 30, 370 08 Staré Hodějovice

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

Dotčení vlastníci, tj. vlastníci pozemků a staveb, na kterých je stavba umístována (viz výše uvedený seznam pozemků dotčených stavbou) a současně ti, kteří mají k těmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo.

Dotčení vlastníci, tj. vlastníci pozemků a staveb, na kterých je stavba umístována (viz výše uvedený seznam pozemků dotčených stavbou) a současně ti, kteří mají k těmto pozemkům nebo stavbám jiné věcné právo.

Jmenný seznam dotčených vlastníků je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Jména, adresy a data narození fyzických osob uvádí stavební úřad proto, že se podle § 87 odst. 1 stavebního zákona jedná o účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu. Podle § 68 odst. správního řádu uvede správní orgán ve výrokové části rozhodnutí označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu). K porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) zde nedochází, neboť zveřejnění osobních údajů ukládá správnímu orgánu zákon.

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

Účastníkem podle tohoto ustanovení jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám, může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Jedná se o tyto pozemky a stavby:

parc. č. 2772/2, 2773, 2774/1, 2774/2, 2777/1, 2777/2, 2778/1, 2778/2, 2779, 2780, 2781, 2782/1, 2782/2, 2783, 2784, 2785, 2786/1, 2786/2, 2787/1, 2787/2, 2787/3, 2788/1, 2788/2, 2789/2, 2789/4, 2832/5, 2832/6, 3684/1, 3684/3 v katastrálním území České Budějovice 5,

parc. č. 2776/1, 2776/2, 2789/1, 2789/6, 2789/8, 2828, 2829, 2830/1, 2830/2, 2830/8, 2830/9, 2830/10, 2831/1, 2831/2, 2831/3, 2831/4, 2831/5, 2831/6, 2831/7, 2831/8, 2831/9, 2831/11, 2831/13, 2831/14, 2831/15, 2831/16, 2831/21, 2831/25, 2831/26, 2831/27, 2831/28, 2831/31, 2832/1, 2832/3, 2832/4, 2832/6, 2832/8, 2832/9, 2832/10, 2832/12, 3391/1, 3391/2, 3391/5, 3391/6, 3391/9, 3427, 3428/1, 3428/2, 3429/1, 3429/2, 3429/3, 3430, 3431, 3432, 3433, 3434, 3435, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442/1, 3442/2, 3442/3, 3443, 3444/1, 3444/2, 3444/3, 3444/4, 3445/1, 3445/2, 3446, 3447/1, 3447/2, 3448, 3449, 3450/1, 3450/2, 3450/3, 3451/1, 3452/1, 3452/2, 3453, 3455/1, 3455/2, 3455/3, 3455/4, 3455/5, 3455/6, 3455/7, 3456, 3457, 3458, 3459/1, 3459/2, 3459/4, 3461, 3462/1, 3462/2, 3462/4, 3462/9, 3462/14, 3462/16, 3462/17, 3462/22, 3462/24, 3462/25, 3462/26, 3462/27, 3462/28, 3462/29, 3462/30, 3462/31, 3462/32, 3462/33, 3462/34, 3462/35, 3462/36, 3462/37, 3462/39, 3462/40, 3462/42, 3462/43, 3462/47, 3462/48, 3462/49, 3462/50, 3462/51, 3462/52, 3462/53, 3462/54, 3462/55, 3462/56, 3462/57, 3462/60, 3462/61, 3462/62, 3462/63, 3462/64, 3462/66, 3462/67, 3462/71, 3462/72, 3462/73, 3462/74, 3462/75, 3462/76, 3462/77, 3462/78, 3462/79, 3462/80, 3462/81, 3463/1, 3463/2, 3463/3, 3463/4, 3463/5, 3463/6, 3463/8, 3463/9, 3463/10, 3463/12, 3463/13, 3464/1, 3464/3, 3464/4, 3464/5, 3464/6, 3464/7, 3464/8, 3464/9, 3464/11, 3464/12, 3465/1, 3471/2, 3472/1, 3472/2, 3474/3, 3474/4, 3474/5, 3474/6, 3474/9, 3474/15, 3474/16, 3476/1, 3476/2, 3478, 3480/1, 3480/2, 3480/4, 3480/5, 3481, 3482, 3483/1, 3483/2, 3484/1, 3484/2, 3484/3, 3484/4, 3484/5, 3484/6, 3484/7, 3484/8, 3484/9, 3484/10, 3484/11, 3484/12, 3484/13, 3484/14, 3484/15, 3484/17, 3484/18, 3484/19, 3484/20, 3484/21, 3484/23, 3484/24, 3484/25, 3484/26, 3484/27, 3484/28, 3484/29, 3484/30, 3484/31, 3484/32, 3484/33, 3484/34, 3484/35, 3484/36, 3484/37, 3484/38, 3484/39, 3484/40, 3484/41, 3484/42, 3484/43, 3484/44, 3484/45, 3484/46, 3484/48, 3484/49, 3486/1, 3486/2, 3486/3, 3488/1, 3488/2, 3488/4, 3488/5, 3488/6, 3488/7, 3488/8, 3488/9, 3488/10, 3488/11, 3488/12, 3488/13, 3488/14, 3488/15, 3488/16, 3488/17, 3488/18, 3488/19, 3488/20, 3488/21, 3488/22, 3488/23, 3488/24, 3488/25, 3488/26, 3488/27, 3488/28, 3488/29, 3488/30, 3488/31, 3488/32, 3488/33, 3488/34, 3488/36, 3488/37, 3488/38, 3488/39, 3488/40, 3490/1, 3490/2, 3490/3, 3490/4, 3490/5, 3490/6, 3490/7, 3490/8, 3490/9, 3490/10, 3490/11, 3490/12,

3490/13, 3490/14, 3490/15, 3490/16, 3490/17, 3490/18, 3490/19, 3490/20, 3490/21, 3490/22, 3490/23, 3490/25, 3490/26, 3490/27, 3490/28, 3492/1, 3493/1, 3493/2, 3493/3, 3493/4, 3493/5, 3493/7, 3494/1, 3494/2, 3495, 3496/1, 3496/2, 3496/3, 3496/4, 3496/5, 3496/6, 3496/9, 3496/11, 3496/12, 3497/2, 3497/3, 3497/5, 3498/1, 3498/2, 3498/6, 3498/7, 3498/8, 3498/12, 3498/16, 3498/25, 3499/1 v katastrálním území Dobrá Voda u Českých Budějovic,

parc. č. 2776/2, 2776/3, 2776/146, 2776/154, 2776/159 v katastrálním území České Budějovice 6,

parc. č. 2, 3, 4, 5/1, 5/2, 5/3, 6, 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 8/1, 8/2, 9, 10/1, 10/2, 10/3, 10/4, 10/5, 10/6, 11/1, 11/2, 11/3, 11/4, 11/5, 11/6, 11/7, 12, 13, 14, 16/1, 16/3, 17, 18/1, 18/2, 18/3, 18/4, 18/5, 18/6, 18/9, 19/1, 19/2, 20, 21, 22/1, 22/2, 22/3, 23/1, 23/2, 23/3, 23/4, 23/5, 24/1, 24/2, 24/3, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31/1, 32, 34, 35, 36, 37/1, 37/2, 37/4, 38/1, 38/2, 39/1, 39/2, 41/1, 41/4, 41/7, 41/8, 42, 43, 44, 45/1, 45/2, 46, 47, 48, 49/1, 49/2, 50, 51, 52, 53/1, 53/2, 53/3, 53/4, 53/5, 54, 55/1, 55/2, 58/2, 60, 61, 62/1, 62/3, 62/4, 62/5, 62/6, 62/11, 62/12, 63, 64/1, 64/2, 64/3, 64/4, 64/5, 64/6, 64/7, 64/8, 64/9, 64/10, 64/11, 64/12, 64/13, 64/14, 64/15, 64/16, 64/17, 65/1, 66/1, 66/2, 66/3, 66/4, 66/5, 66/6, 66/7, 66/9, 66/10, 66/11, 66/14, 66/15, 66/16, 66/17, 66/18, 66/19, 66/21, 66/22, 66/23, 66/24, 66/25, 66/26, 66/27, 66/28, 66/30, 66/31, 66/32, 66/33, 66/36, 66/39, 66/40, 66/41, 66/42, 66/46, 66/47, 66/48, 66/67, 66/68, 66/69, 66/70, 66/71, 66/72, 66/73, 66/80, 66/81, 66/82, 66/83, 66/84, 66/85, 66/86, 66/87, 66/88, 66/89, 66/90, 66/91, 66/92, 66/93, 66/94, 66/97, 66/98, 66/101, 66/102, 66/103, 66/104, 66/105, 66/106, 66/108, 66/136, 66/137, 66/138, 66/139, 66/140, 66/141, 66/142, 66/143, 66/144, 66/145, 66/146, 66/147, 66/148, 66/149, 66/151, 66/152, 66/153, 66/154, 68, 69, 70/1, 70/2, 70/3, 70/4, 70/5, 72/2, 72/3, 72/4, 72/5, 72/6, 73/2, 73/3, 74/1, 74/2, 74/3, 74/4, 74/5, 74/6, 74/7, 74/8, 74/9, 74/10, 74/11, 74/12, 74/13, 74/14, 74/15, 74/17, 74/18, 74/19, 74/20, 74/21, 74/22, 74/23, 74/24, 74/25, 74/26, 74/27, 74/28, 74/29, 74/30, 74/31, 74/32, 74/33, 74/34, 74/35, 74/36, 74/37, 74/38, 74/39, 74/40, 74/41, 74/42, 74/43, 74/44, 74/45, 74/46, 74/49, 74/50, 75, 76/1, 76/2, 76/3, 76/4, 76/5, 77, 79, 84/3, 84/4, 84/6, 84/7, 84/8, 95/2, 95/7, 98/1, 98/2, 101/2, 101/3, 101/11, 102, 103/2, 104/1, 104/2, 104/3, 104/4, 104/5, 104/6, 104/7, 104/8, 104/9, 104/10, 104/11, 104/12, 104/13, 104/15, 104/16, 104/17, 104/18, 104/19, 104/20, 104/21, 104/24, 104/27, 105/1, 105/2, 105/3, 111/2, 111/3, 111/4, 112/1, 112/4, 112/5, 112/6, 112/7, 113/1, 113/2, 113/3, 113/4, 114/1, 114/2, 114/3, 114/4, 114/7, 114/10, 114/18, 114/19, 114/21, 114/22, 114/23, 114/24, 114/28, 114/29, 114/30, 114/32, 114/34, 114/35, 114/36, 114/37, 114/38, 114/39, 114/41, 114/42, 114/43, 114/44, 114/45, 114/46, 114/47, 114/48, 114/49, 114/50, 114/51, 114/54, 114/56, 114/57, 114/58, 114/59, 114/60, 114/61, 115/2, 115/3, 116/2, 116/3, 116/4, 116/5, 116/6, 116/7, 116/8, 116/9, 116/10, 116/11, 116/12, 116/14, 116/15, 116/16, 116/17, 117/1, 117/2, 117/3, 117/4, 118/1, 118/2, 119, 120, 122/2, 123/4, 124, 125/1, 125/2, 127, 128/1, 128/2, 128/3, 129/1, 129/2, 129/3, 131/1, 131/2, 131/3, 131/4, 131/5, 131/6, 131/7, 132/1, 132/2, 132/3, 133, 134, 135, 136/1, 136/2, 136/3, 136/4, 136/5, 136/7, 137/1, 137/2, 138/1, 138/2, 138/3, 138/4, 138/5, 138/6, 138/7, 140/2, 142/1, 142/2, 142/3, 142/4, 142/5, 142/6, 142/7, 143/1, 143/2, 145/1, 145/2, 146, 147/1, 147/2, 147/3, 147/4, 147/5, 147/6, 147/7, 147/8, 147/9, 147/10, 147/11, 147/12, 148/1, 148/2, 148/3, 150/1, 150/2, 150/3, 150/4, 150/5, 151/1, 151/2, 152, 153, 154, 155, 156/1, 156/2, 157, 158, 159/1, 159/2, 160/1, 160/2, 160/3, 160/4, 161, 162/1, 162/2, 163/1, 163/2, 165/1, 166, 167/1, 167/2, 167/3, 167/4, 167/5, 167/6, 168, 169, 170, 171, 172/1, 172/2, 172/3, 173, 175, 176, 177/2, 177/3, 178/2, 178/3, 178/5, 179/1, 179/2, 179/3, 180/1, 180/2, 180/3, 180/4, 180/5, 180/6, 180/7, 180/8, 180/9, 181/1, 181/2, 181/3, 181/4, 181/5, 181/6, 181/7, 181/8, 181/9, 181/10, 182/1, 182/2, 182/3, 182/4, 183/1, 183/2, 183/3, 184, 185/1, 187/1, 188, 189, 190/2, 191, 192/1, 192/2, 193, 194/1, 194/2, 194/3, 194/9, 194/10, 194/12, 194/13, 194/14, 194/17, 194/18, 194/19, 194/20, 194/21, 194/22, 194/23, 194/24, 194/25, 194/26, 194/27, 194/28, 194/29, 194/30, 195, 196, 199, 200, 201/1, 201/2, 202/1, 203, 205, 207/1, 207/2, 207/3, 208/1, 208/2, 208/4, 208/5, 208/6, 208/9, 209/1, 209/2, 210, 211/1, 211/2, 211/3, 211/4, 211/5, 211/6, 212, 213/1, 213/2, 214/1, 214/2, 214/3, 214/4, 214/5, 214/6, 214/7, 215/1, 215/2, 215/3, 216/10, 216/11, 216/13, 216/14, 217, 218/2, 218/4, 218/5, 218/6, 218/8, 218/9, 218/10, 218/12, 219/1, 219/2, 220, 221/1, 221/2, 221/3, 221/4, 221/5, 222/1, 222/2, 222/3, 222/4, 222/5, 222/6, 222/7, 223, 224/1, 224/2, 225, 226/1, 226/2, 226/3, 226/4, 226/5, 226/6, 226/8, 226/9, 226/10, 226/11, 227, 228/1, 228/2, 228/3, 228/4, 229, 231/1, 231/3, 232/1, 232/2, 233/1, 233/2, 233/3, 233/4, 233/5, 234/2, 234/3, 234/4, 234/5, 234/6, 234/7, 234/8, 234/9, 234/10, 234/11, 235/1, 235/2, 235/3, 235/4, 235/6, 235/7, 236/1, 236/2, 236/3, 236/5, 236/6, 237, 238/1, 238/3, 238/4, 239, 240/1, 240/2, 240/3, 241/3, 241/4, 241/5, 241/6, 241/7, 241/9, 242/2, 242/3, 242/5, 242/6, 242/7, 242/9, 243/1, 243/2, 243/3, 243/4, 243/6, 243/7, 243/8, 243/9, 243/10, 243/12, 243/16, 243/17, 243/18, 243/19, 244/1, 244/3, 244/4, 245/2, 246, 247/1, 247/3, 248/1, 248/2, 248/3, 248/5, 248/6, 248/7, 249/1, 250/4, 252/1, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260/1, 260/2, 262/1, 262/2, 262/3, 262/4, 262/5, 263/1, 263/2, 264, 265/1, 265/2, 268/2, 268/4, 268/5, 281, 282, 283, 286, 287/1, 287/2, 289, 290, 291, 293/1, 293/2, 294/3, 294/4, 294/5, 297/1, 298, 299/1, 299/2, 300, 301/1, 301/2, 301/4, 301/5, 301/6, 302/2, 302/3, 303/1, 304/1, 304/2, 304/5, 305, 306, 307, 308/1, 308/2, 309/1, 309/2, 309/3, 309/4, 309/5, 309/6, 309/7, 309/8, 309/9, 309/10, 309/11, 310/1, 310/2, 310/3, 310/4, 310/5, 310/6, 310/7, 310/8, 310/9, 310/10, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327/1, 327/2, 327/3, 327/4, 327/5, 327/6, 327/7, 327/8, 327/9, 327/10, 327/11, 328/1, 328/2, 328/3, 328/4, 328/5, 328/6, 329/1, 329/2, 329/3, 330/1, 330/2, 331, 332/1, 332/2, 332/3, 334/1, 335/1, 335/2, 335/3, 335/4, 335/5, 335/6, 335/8, 335/9, 335/10, 335/11, 335/12, 335/13, 337/1, 337/2, 339/1, 342/1, 342/2, 342/4, 342/5, 342/6,

345/3, 346/1, 346/2, 346/3, 347, 348/1, 348/2, 349/1, 349/3, 350, 352, 353/1, 354, 355/1, 355/2, 356, 357, 358, 359/1, 359/2, 360/1, 360/2, 362/1, 362/2, 362/3, 362/4, 364/1, 364/2, 364/4, 364/6, 365/1, 365/2, 366/2, 368, 369/1, 369/5, 370/1, 370/2, 370/3, 371, 372, 373/1, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396/1, 396/2, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403/1, 403/2, 403/5, 404/1, 404/2, 404/3, 404/6, 404/7, 405, 406, 407, 408, 409/1, 409/2, 409/3, 410, 411, 412/1, 412/2, 412/3, 413/1, 414/1, 414/2, 414/3, 415/1, 415/2, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426/1, 426/2, 426/3, 426/4, 427/1, 427/2, 428, 429/1, 429/2, 429/3, 429/4, 429/5, 429/10, 430/1, 430/3, 430/4, 430/5, 433/1, 433/5, 434/1, 451/2, 460/1, 460/2, 460/3, 461/1, 461/2, 462, 463, 464, 466/1, 466/2, 467/1, 467/2, 467/3, 467/6, 467/8, 467/9, 467/11, 467/13, 467/19, 467/20, 467/21, 467/22, 467/23, 467/24, 467/25, 467/26, 467/27, 467/28, 467/29, 467/30, 467/31, 467/32, 467/33, 467/34, 467/35, 467/37, 467/38, 467/43, 467/44, 467/45, 467/46, 467/48, 467/49, 467/52, 467/53, 467/54, 467/55, 467/56, 467/57, 467/58, 467/59, 467/61, 467/62, 467/63, 467/64, 467/65, 467/68, 467/69, 467/70, 467/71, 468/1, 469/1, 469/3, 469/4, 469/5, 469/6, 469/11, 469/12, 470/1, 470/2, 470/5, 470/8, 470/10, 470/19, 470/21, 470/31, 470/32, 470/33, 470/34, 470/35, 470/36, 470/37, 470/38, 470/39, 470/40, 470/41, 470/43, 471/3, 471/4, 471/5, 472/2, 472/6, 472/7, 476/6, 476/7, 476/8, 476/9, 476/10, 476/11, 490/1, 490/2, 490/3, 490/6, 490/8, 499/1, 499/2, 505/1, 505/2, 506/1, 506/2, 511, 512/1, 512/62, 513, 614/3, 614/8, 614/17, 614/18, 614/25, 614/32, 614/33, 614/34, 614/35, 619/1, 619/3, 619/4, 623/1, 624/4, 641/1, 641/4, 658/2, 658/4, 658/6, 658/7, 658/8, 660/1, 660/2, 660/3, 660/4, 661/1, 661/2, 661/3, 662/1, 662/2, 662/3, 662/4, 662/5, 663/1, 663/2, 664/1, 665, 666, 667, 668/1, 668/2, 668/4, 668/5, 668/7, 668/8, 668/9, 668/10, 668/11, 668/12, 668/13, 668/14, 669/1, 669/3, 670/1, 670/16, 670/17, 670/18, 670/25, 670/26, 670/27, 670/28, 670/29, 670/31, 670/32, 670/33, 670/34, 670/35, 672/4, 673/1, 676/2, 676/3, 676/4, 678/1, 678/2, 679/1, 680/3, 680/11, 680/12, 681/18, 699/13, 699/21, 699/33, 699/34, 699/35, 706/1, 706/2, 706/3, 706/4, 706/5, 706/8, 706/9, 706/11, 706/23, 706/24, 706/26, 706/27, 706/28, 707/1, 707/2, 707/4, 707/8, 709/1, 709/2, 709/3, 709/4, 709/5, 709/6, 709/8, 709/9, 709/10, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 719/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/14, 719/15, 719/16, 719/22, 719/23, 719/24, 719/30, 719/32, 719/34, 719/35, 720/1, 720/2, 722, 723, 724, 725/1, 725/2, 726, 727/1, 727/2, 727/3, 728, 733/2, 734/2, 735/3, 735/6, 736/2, 736/5, 736/6, 736/7, 736/8, 736/9, 736/10, 736/11, 736/12, 737/1, 737/2, 737/3, 737/4, 737/5, 737/6, 737/7, 737/8, 737/9, 737/10, 737/11, 737/12, 737/13, 737/14, 737/15, 737/16, 738/1, 738/2, 738/3, 738/4, 738/5, 738/6, 738/7, 738/8, 738/10, 738/11, 738/12, 738/13, 739, 740, 741/1, 741/3, 741/5, 741/6, 741/7, 742, 743, 745, 746, 747, 748/1, 748/2, 748/3, 748/4, 750/1, 750/2, 750/3, 750/4, 750/6, 750/7, 750/8, 750/9, 751/1, 751/2, 751/3, 751/4, 751/5, 751/6, 751/7, 751/8, 751/9, 751/10, 751/11, 751/12, 751/13, 751/14, 751/15, 752/1, 752/2, 753/1, 753/2, 753/3, 753/4, 753/5, 753/6, 753/7, 753/8, 753/9, 753/10, 753/11, 753/12, 753/13, 753/14, 753/15, 753/18, 753/19, 753/20, 753/22, 753/24, 753/25, 753/26, 753/27, 754/1, 754/2, 754/3, 754/4, 754/5, 754/6, 754/7, 754/8, 754/9, 754/10, 754/11, 754/12, 754/13, 754/14, 754/15, 754/16, 754/17, 754/18, 754/19, 754/20, 754/21, 754/22, 754/23, 754/24, 754/26, 754/28, 754/29, 754/30, 754/31, 754/32, 754/34, 754/35, 754/36, 754/37, 754/38, 754/41, 754/42, 754/43, 754/44, 754/45, 754/46, 754/47, 754/48, 754/49, 754/51, 754/52, 754/54, 754/55, 754/56, 754/57, 754/58, 754/59, 754/60, 754/61, 754/62, 754/63, 754/65, 755/1, 755/2, 755/4, 756/4, 756/5, 756/6, 756/7, 756/8, 756/9, 756/10, 756/11, 756/12, 756/13, 756/14, 756/15, 756/16, 756/17, 756/19, 756/20, 756/23, 756/30, 756/31, 756/35, 756/36, 756/38, 756/40, 756/41, 756/42, 756/43, 756/44, 756/45, 756/46, 756/47, 756/48, 756/49, 756/50, 756/54, 756/55, 757/1, 757/2, 757/4, 757/5, 757/6, 757/8, 757/9, 757/10, 757/11, 757/12, 757/13, 757/14, 757/15, 757/16, 757/17, 757/18, 757/19, 757/21, 757/22, 757/23, 757/24, 757/25, 757/26, 757/27, 757/28, 757/29, 757/30, 757/33, 757/34, 757/35, 757/36, 757/37, 757/38, 757/40, 757/41, 757/42, 757/43, 757/44, 762/1, 762/2, 762/3, 762/4, 762/5, 762/6, 762/7, 762/8, 762/9, 762/10, 762/11, 762/12, 762/13, 762/14, 762/15, 762/16, 762/17, 762/18, 762/19, 762/20, 762/21, 762/22, 762/23, 762/25, 762/26, 762/28, 762/32, 762/33, 762/34, 762/35, 762/36, 762/37, 762/38, 762/39, 762/40, 762/41, 762/42, 762/43, 762/44, 762/45, 762/46, 762/47, 762/49, 763/1, 763/4, 763/7, 763/8, 763/9, 763/10, 763/11, 763/12, 764/1, 764/3, 764/5, 764/6, 768/1, 768/2, 770, 771, 772, 773, 775/1, 775/2, 778/1, 778/3, 778/5, 778/6, 778/7, 778/8, 778/11, 778/12, 778/13, 778/14, 778/19, 778/22, 778/23, 779/1, 780, 781, 782/2, 784/1, 784/4, 786/1, 786/5, 786/6, 786/7, 786/9, 786/10, 786/11, 786/12, 788/4, 789/2, 789/3, 789/4, 789/5, 790/1, 790/6, 798/2, 808/1, 808/2, 808/3, 808/5, 808/11, 808/12, 808/19, 808/21, 808/27, 808/28, 808/29, 808/30, 808/34, 808/35, 808/36, 808/37, 808/38, 808/39, 808/41, 808/42, 808/43, 808/44, 808/45, 808/46, 808/47, 808/48, 808/49, 808/50, 808/51, 808/52, 808/53, 808/61, 808/62, 808/63, 808/64, 808/65, 808/68, 808/69, 808/70, 808/72, 808/73, 808/75, 808/78, 808/80, 808/82, 808/84, 808/86, 808/90, 808/91, 808/92, 808/94, 808/96, 808/98, 808/100, 808/102, 808/104, 808/106, 808/108, 808/109, 808/111, 808/113, 808/114, 808/115, 808/116, 808/117, 808/118, 808/120, 808/122, 808/124, 808/126, 808/128, 808/131, 808/132, 808/136, 808/137, 808/139, 808/141, 808/143, 808/163, 808/164, 808/165, 813, 814, 815/1, 815/2, 817/1, 820/8, 822/2, 822/11, 822/12, 822/13, 822/14, 822/15, 822/18, 822/19, 822/28, 822/29, 822/31, 823/1, 823/2, 824, 825, 827, 828/1, 828/2, 828/3, 828/4, 828/7, 829/3, 830/1, 830/2, 830/3, 830/8, 830/9, 830/10, 830/11, 830/12, 830/13, 830/14, 830/15, 830/16, 830/17, 830/18, 830/19, 830/20, 830/21, 830/22, 830/23, 830/24, 830/25, 830/26, 830/27, 830/28, 830/29, 830/30, 830/31, 830/32, 830/34, 830/35, 830/36, 830/37, 830/38, 830/39, 830/40, 830/41, 830/42, 830/44, 830/45, 830/46, 830/47, 830/48, 830/49, 830/52, 830/53,

830/54, 830/56, 830/57, 830/58, 830/59, 830/60, 830/61, 830/62, 830/63, 830/64, 830/65, 830/67, 830/68, 830/69, 830/70, 830/72, 830/73, 830/74, 830/75, 830/76, 830/77, 830/80, 830/83, 830/84, 830/88, 830/89, 830/90, 830/91, 830/93, 830/94, 830/95, 830/98, 830/99, 830/105, 830/107, 830/108, 831, 832/1, 832/2, 833/1, 833/2, 833/3, 833/4, 834/2, 834/3, 834/4, 834/5, 834/6, 834/9, 835/1, 835/2, 835/3, 835/4, 835/5, 835/6, 835/8, 836/1, 836/2, 837/1, 838/1, 839/1, 839/3, 839/4, 839/6, 839/7, 839/8, 839/9, 840/1, 840/2, 840/4, 840/5, 840/6, 840/7, 840/8, 841/3, 842, 843/1, 844/2, 844/6, 844/7, 844/8, 844/9, 844/10, 844/11, 844/13, 844/14, 844/15, 844/16, 844/17, 844/18, 844/19, 844/20, 844/21, 844/22, 844/23, 844/24, 844/25, 844/26, 844/27, 844/28, 844/29, 844/30, 844/31, 844/32, 844/33, 844/34, 844/35, 844/36, 844/38, 844/39, 844/40, 844/41, 844/42, 844/43, 844/49, 844/50, 844/51, 844/52, 844/53, 844/54, 844/55, 844/56, 844/57, 844/58, 844/59, 844/60, 844/61, 844/62, 844/63, 844/64, 844/65, 844/67, 844/69, 844/70, 844/74, 844/75, 844/76, 844/77, 844/79, 844/80, 845, 846/1, 846/2, 847/3, 847/4, 848, 849, 850/1, 851, 852, 853, 854, 855/1, 856, 874/6, 874/10, 874/11, 876/3, 876/4, 877/1, 877/3, 877/4, 877/5, 877/6, 878, 881/2, 885, 886/1, 886/2, 886/3, 887/1, 887/2, 887/3, 887/4, 888/2, 888/3, 888/4, 892/6, 892/7, 892/8, 892/10, 892/16, 892/23, 892/24, 892/25, 892/26, 892/27, 892/31, 892/32, 892/33, 892/34, 892/35, 892/36, 892/41, 892/42, 892/43, 892/44, 892/45, 892/46, 892/47, 892/48, 892/49, 892/50, 892/52, 892/54, 892/55, 892/59, 892/60, 892/61, 892/62, 892/63, 892/64, 892/65, 892/66, 892/69, 892/70, 892/71, 892/72, 892/73, 892/74, 892/75, 892/76, 892/77, 892/78, 892/88, 892/89, 892/92, 892/93, 892/94, 892/95, 892/97, 892/98, 892/99, 892/100, 892/101, 892/102, 892/103, 892/105, 892/106, 892/107, 892/110, 892/111, 892/112, 892/113, 892/114, 892/115, 892/116, 892/117, 892/118, 892/119, 892/120, 892/121, 892/122, 892/123, 892/124, 892/125, 892/126, 892/127, 892/128, 892/129, 892/130, 892/131, 892/132, 892/133, 892/134, 892/135, 892/136, 892/137, 892/138, 892/139, 892/140, 892/141, 892/142, 892/143, 892/144, 892/145, 892/146, 892/147, 892/148, 892/149, 892/150, 892/151, 892/153, 892/154, 892/155, 892/156, 892/157, 892/158, 892/159, 892/160, 892/161, 892/162, 892/163, 892/164, 892/165, 892/166, 892/167, 892/168, 892/169, 892/170, 892/171, 892/172, 892/173, 892/174, 892/175, 892/176, 892/177, 892/178, 892/179, 892/180, 892/182, 892/183, 892/184, 892/185, 892/186, 892/187, 892/188, 893/4, 894/2, 895, 896, 897/1, 897/2, 897/3, 898, 899/3, 899/4, 899/5, 899/6, 899/7, 899/8, 900/1, 900/2, 901/1, 901/2, 901/3, 901/6, 902/1, 902/2, 902/3, 903/1, 903/2, 903/4, 903/5, 903/7, 906/2, 906/3, 907/2, 908, 909, 910, 911/1, 911/4, 916, 917/1, 917/2, 920/1, 920/4, 920/5, 920/6, 920/8, 920/9, 920/10, 920/11, 923/5, 923/6, 923/7, 923/8, 923/9, 923/10, 923/11, 923/12, 923/13, 923/14, 923/15, 923/16, 923/17, 923/18, 923/19, 924/2, 925/2, 925/3, 925/4, 925/6, 925/7, 925/8, 925/9, 925/10, 925/11, 925/12, 925/13, 925/14, 925/15, 925/16, 925/17, 925/18, 925/19, 925/20, 925/21, 925/22, 925/23, 925/24, 925/25, 925/26, 925/27, 925/28, 925/29, 925/30, 925/31, 925/32, 925/33, 925/34, 925/35, 925/36, 925/37, 925/38, 925/40, 925/41, 925/42, 925/43, 925/44, 925/45, 925/46, 925/47, 925/48, 925/49, 925/50, 925/51, 925/52, 925/53, 925/54, 925/55, 925/56, 925/57, 925/58, 925/59, 925/60, 925/61, 925/62, 925/63, 925/64, 925/65, 925/66, 925/67, 925/68, 925/69, 925/70, 925/71, 925/72, 925/73, 925/74, 925/75, 925/76, 925/77, 925/78, 925/79, 925/80, 925/81, 925/82, 925/83, 925/84, 925/85, 925/86, 925/87, 925/88, 925/89, 925/90, 925/91, 925/92, 925/93, 925/94, 925/95, 925/96, 925/97, 925/98, 925/99, 925/100, 925/101, 925/102, 925/103, 925/104, 925/105, 925/106, 925/107, 925/108, 925/109, 925/110, 925/111, 925/112, 925/113, 925/114, 925/115, 925/116, 925/117, 925/118, 925/119, 925/120, 925/121, 925/123, 925/126, 925/127, 925/128, 925/129, 925/130, 925/132, 925/133, 925/134, 925/135, 925/136, 925/137, 925/139, 925/140, 925/141, 925/142, 925/143, 925/144, 925/145, 925/146, 925/147, 925/150, 925/151, 925/154, 925/155, 925/156, 925/157, 925/159, 925/160, 925/161, 925/164, 925/165, 925/167, 925/168, 925/169, 925/170, 925/171, 925/172, 925/173, 925/174, 925/175, 925/176, 925/177, 925/178, 925/179, 925/180, 925/181, 925/182, 925/183, 925/184, 925/185, 925/186, 925/187, 925/188, 925/189, 925/190, 925/191, 925/192, 925/193, 925/194, 925/195, 925/196, 925/197, 925/198, 925/199, 925/200, 925/201, 925/202, 925/203, 925/204, 925/205, 925/206, 925/208, 925/209, 925/210, 925/211, 925/212, 925/214, 925/215, 925/216, 925/217, 925/219, 925/220, 925/221, 925/222, 925/223, 925/224, 925/225, 925/226, 925/227, 925/228, 925/229, 925/230, 925/231, 925/232, 925/233, 925/234, 925/235, 925/236, 925/237, 925/239, 925/240, 925/241, 925/242, 925/243, 925/244, 925/245, 925/246, 925/247, 925/249, 925/250, 925/251, 925/252, 925/253, 925/254, 925/255, 925/256, 925/257, 925/258, 925/259, 925/260, 925/261, 925/262, 925/263, 925/264, 925/265, 925/266, 925/267, 925/268, 925/269, 925/270, 925/271, 925/272, 925/274, 925/275, 925/276, 925/277, 925/278, 925/279, 925/280, 925/281, 925/282, 925/283, 925/287, 925/288, 925/289, 925/290, 925/291, 925/292, 925/294, 925/295, 925/296, 925/298, 925/299, 925/300, 925/301, 925/302, 925/303, 925/304, 925/305, 925/306, 925/309, 925/310, 925/311, 925/312, 925/313, 925/315, 925/316, 925/317, 925/318, 925/319, 925/320, 925/322, 925/323, 925/324, 925/325, 925/326, 925/327, 925/328, 925/329, 925/330, 925/333, 925/334, 925/335, 925/336, 925/337, 925/339, 925/340, 925/341, 925/342, 925/343, 925/344, 925/345, 925/346, 925/347, 925/348, 925/349, 925/350, 925/351, 925/352, 925/353, 925/354, 925/355, 925/356, 925/357, 925/358, 928/2, 928/3, 928/4, 928/6, 928/7, 928/8, 928/9, 928/10, 930, 931/1, 931/2, 931/3, 931/4, 931/5, 931/6, 931/7, 932/1, 932/2, 932/3, 935/3, 935/4, 935/5, 935/9, 935/10, 935/11, 935/12, 935/13, 935/14, 935/15, 935/16, 935/17, 935/18, 935/19, 935/20, 935/21, 935/22, 935/23, 935/24, 935/25, 935/26, 935/27, 935/28, 935/29, 935/30, 935/31, 935/32, 935/33, 935/34, 935/35, 935/36, 935/37,

935/38, 935/39, 935/40, 935/41, 935/42, 935/43, 935/44, 935/45, 935/46, 936, 938/1, 938/2, 938/3, 939, 940/1, 940/2, 940/3, 940/4, 940/5, 942/1, 942/2, 942/3, 942/4, 942/5, 942/6, 942/7, 942/8, 942/9, 942/10, 942/11, 942/12, 942/13, 942/14, 942/15, 942/16, 942/17, 942/19, 942/20, 945, 949, 950/1, 950/2, 951/2, 951/3, 951/4, 952/1, 952/2, 952/3, 952/4, 952/5, 952/6, 952/7, 952/8, 952/9, 952/11, 952/12, 952/13, 952/14, 952/17, 952/18, 952/20, 952/23, 952/24, 952/25, 953, 954, 955, 956/1, 956/2, 956/3, 956/4, 956/5, 956/6, 956/8, 956/9, 956/10, 956/11, 956/12, 956/13, 956/14, 956/15, 956/16, 956/17, 956/18, 956/19, 956/20, 956/21, 956/22, 956/23, 956/24, 956/25, 956/29, 956/30, 956/32, 956/33, 956/34, 956/35, 956/37, 956/38, 956/39, 956/40, 956/41, 956/42, 956/43, 956/44, 956/50, 956/53, 956/54, 956/55, 956/56, 956/57, 956/58, 956/59, 956/60, 956/62, 956/64, 959/3, 967/4, 967/5, 967/6, 967/7, 967/8, 967/9, 967/11, 967/12, 967/13, 967/14, 967/15, 967/16, 967/17, 967/18, 967/24, 967/25, 967/29, 967/33, 967/36, 967/37, 967/38, 967/40, 967/41, 967/42, 967/45, 967/46, 967/47, 967/48, 967/49, 967/50, 967/51, 967/52, 967/53, 967/54, 967/55, 967/56, 967/57, 968/12, 968/13, 968/14, 974/9, 974/10, 977/1, 977/2, 977/3, 977/4, 977/5, 977/6, 977/7, 977/8, 978/1, 978/2, 978/3, 979/1, 979/2, 979/3, 980/3, 980/4, 980/5, 980/6, 980/7, 980/8, 980/9, 981/1, 981/2, 981/4, 981/5, 981/6, 981/7, 981/8, 981/9, 981/10, 981/11, 981/12, 981/13, 981/14, 981/15, 981/16, 981/17, 981/18, 981/19, 981/20, 981/21, 981/22, 981/24, 981/27, 981/28, 981/29, 981/30, 981/31, 981/32, 981/33, 981/34, 981/35, 981/36, 981/37, 981/38, 981/39, 981/40, 981/41, 981/42, 981/43, 981/44, 981/47, 981/48, 981/49, 981/51, 981/52, 981/53, 981/56, 981/57, 982/4, 982/17, 986, 988/1, 988/2, 988/3, 988/4, 988/5, 988/7, 988/9, 988/10, 988/11, 988/12, 991/5, 991/10, 991/15, 991/16, 991/17, 991/18, 991/19, 991/20, 991/21, 992/2, 992/10, 992/12, 992/15, 992/17, 992/18, 992/19, 992/28, 992/32, 992/33, 992/34, 992/36, 992/38, 992/39, 992/40, 992/41, 992/42, 992/43, 992/44, 992/45, 992/46, 992/47, 992/48, 992/49, 992/50, 992/51, 992/52, 992/53, 992/54, 992/55, 992/56, 992/57, 992/58, 992/59, 992/60, 992/61, 992/62, 992/63, 992/64, 992/65, 992/66, 992/67, 992/68, 992/69, 992/70, 992/72, 992/73, 992/74, 992/75, 992/76, 992/77, 993, 1019, 1020, 1021, 1022, 1024/1, 1024/3, 1025/1, 1025/2, 1025/3, 1025/4, 1025/5, 1025/6, 1026, 1029, 1030/1, 1031, 1033/1, 1033/2, 1033/3, 1033/4, 1035/1, 1035/2, 1035/3, 1036/1, 1036/2, 1036/3, 1036/4, 1036/7, 1036/8, 1036/12, 1037/1, 1037/3, 1037/4, 1037/5, 1037/8, 1037/9, 1037/10, 1037/11, 1037/12, 1037/13, 1052/1, 1066/5, 1066/6, 1066/7, 1066/8, 1066/10, 1066/11, 1066/31, 1066/37, 1066/38, 1066/39, 1066/40, 1066/42, 1066/43, 1066/44, 1066/45 v katastrálním území Srubec,

parc. č. 258/2, 258/13, 259/6, 259/8, 268/1, 268/3, 268/10, 268/12, 268/13, 269/1, 270/1, 270/2, 270/3, 270/4, 270/5, 270/7, 270/8, 270/9, 270/10, 270/11, 270/12, 270/13, 270/14, 270/16, 270/17, 270/18, 270/20, 271/1, 271/2, 275, 276, 277, 278, 279, 280/1, 281, 285, 286/1, 286/2, 287/1, 287/2, 287/3, 287/4, 287/5, 288/1, 288/2, 288/3, 288/4, 288/5, 288/7, 289/1, 289/2, 290/1, 290/2, 290/5, 291, 292, 293, 294/1, 294/2, 295, 296, 297, 298/1, 298/2, 299, 300/1, 308/2, 308/3, 308/5, 308/6, 308/7, 308/8, 308/9 v katastrálním území Staré Hodějovice

České Budějovice 5 č.p. 1192, č.p. 2050, č.p. 2040, č.p. 1193, č.p. 1194, č.p. 1195, č.p. 1196 a č.p. 1197, Dobrá Voda u Českých Budějovic č.p. 2245, č.p. 2247, č.p. 2258, č.p. 2419, č.p. 2379, č.p. 2423, č.p. 1419, č.p. 1420, č.p. 1421, č.p. 1422, č.p. 1423, č.p. 1424, č.p. 1425, č.p. 1426, č.p. 1427, č.p. 1428, č.p. 2295, č.p. 1429, č.p. 1430, č.p. 1431, č.p. 1432, č.p. 1518, č.p. 1710, č.p. 2274, č.p. 2276, č.p. 1436, č.p. 2422, č.p. 2264, č.p. 2275, č.p. 2260, č.p. 2271, č.p. 2269, č.p. 2268, č.p. 2279, č.p. 2303, č.p. 2306, č.p. 2336, č.p. 2358, č.p. 2392, č.e. 22, č.p. 2400, č.p. 2239, č.p. 2257, č.p. 2319, č.p. 1439, č.p. 2238, č.p. 1440, č.e. 9, č.e. 5, č.e. 15, č.e. 13, č.e. 7, č.e. 23, č.e. 11, č.p. 2362, č.p. 2399, č.p. 2057, č.p. 2347 a č.p. 2361,

Srubec, Stará Pohůrka č.p. 238, č.p. 154, č.p. 1299, č.p. 151, č.p. 194, č.p. 196, č.p. 195, č.p. 185, č.p. 237, č.p. 236, č.p. 235, č.p. 163, č.p. 164, č.p. 1116, č.p. 326, č.p. 165, č.p. 166, č.p. 676, č.p. 340, č.p. 167, č.p. 169, č.p. 160, č.p. 161, č.p. 1097, č.p. 159, č.p. 157, č.p. 257, č.p. 156, č.p. 155, č.p. 262, č.p. 150, č.p. 152, č.p. 153, č.p. 149, č.p. 197, č.p. 200, č.p. 203, č.p. 201, č.p. 202, č.p. 198, č.p. 199, č.p. 1206, č.p. 214, č.p. 216, č.p. 218, č.p. 213, č.p. 212, č.p. 271, č.p. 263, č.p. 317, č.p. 320, č.p. 318, č.p. 215, č.p. 217, č.p. 219, č.p. 796, č.p. 174, č.p. 204, č.p. 266, č.p. 267, č.p. 268, č.p. 301, č.p. 313, č.p. 312, č.p. 300, č.p. 302, č.p. 305, č.p. 306, č.p. 304, č.p. 315, č.p. 319, č.p. 316, č.p. 314, č.p. 311, č.p. 310, č.p. 307, č.p. 303, č.p. 308, č.p. 309, č.p. 605, č.p. 845, č.p. 171, č.p. 253, č.p. 438, č.p. 439, č.p. 437, č.p. 949, č.p. 240, č.p. 241, č.p. 242, č.p. 239, č.p. 183, č.p. 293, č.p. 533, č.p. 436, č.p. 603, č.p. 1104, č.p. 177, č.p. 179, č.p. 176, č.p. 175, č.p. 173, č.p. 172, č.p. 170, č.p. 1118 a č.p. 336,

Srubec č.p. 1301, č.p. 674, č.p. 769, č.p. 1107, č.p. 1102, č.p. 1215, č.e. 11, č.e. 14, č.e. 13, č.p. 342, č.p. 38, č.p. 341, č.p. 148, č.p. 767, č.p. 295, č.p. 145, č.p. 275, č.p. 272, č.p. 146, č.p. 260, č.p. 294, č.p. 274, č.p. 749, č.p. 147, č.p. 939, č.p. 87, č.p. 86, č.p. 85, č.p. 138, č.p. 137, č.p. 136, č.p. 135, č.p. 280, č.p. 1298, č.p. 134, č.p. 133, č.p. 1124, č.p. 120, č.p. 61, č.p. 52, č.p. 121, č.p. 435, č.p. 1252, č.p. 279, č.p. 281, č.p. 675, č.p. 1117, č.p. 119, č.p. 96, č.p. 284, č.p. 394, č.p. 395, č.p. 392, č.p. 399, č.p. 391, č.p. 396, č.p. 398, č.p. 100, č.p. 125, č.p. 115, č.p. 123, č.p. 192, č.p. 604, č.p. 34, č.p. 273, č.p. 283, č.p. 79, č.p. 1214, č.p. 1126, č.p. 80, č.p. 247, č.p. 768, č.p. 1303, č.p. 70, č.p. 1219, č.p. 1220, č.p. 292, č.p. 36, č.p. 677, č.p. 698, č.p. 681, č.p. 1216, č.p. 35, č.p. 531, č.p. 369, č.p. 1122, č.p. 327, č.p. 270, č.p. 323, č.p. 1173, č.p. 530, č.p. 59, č.p. 51, č.p. 277, č.p. 287, č.p. 276, č.p. 286, č.p. 288, č.p. 766, č.p. 278, č.p. 33, č.p. 58, č.p. 187, č.p. 186, č.p. 32, č.e. 5, č.p.

1121, č.p. 101, č.p. 93, č.p. 92, č.p. 44, č.p. 90, č.p. 75, č.p. 88, č.p. 325, č.p. 505, č.p. 210, č.p. 103, č.p. 102, č.p. 491, č.p. 489, č.p. 483, č.p. 485, č.p. 228, č.p. 493, č.p. 497, č.p. 495, č.p. 107, č.p. 108, č.p. 106, č.p. 110, č.p. 111, č.p. 112, č.p. 113, č.p. 686, č.p. 846, č.p. 227, č.p. 225, č.p. 226, č.p. 3, č.p. 105, č.p. 2, č.p. 848, č.p. 49, č.p. 114, č.p. 509, č.p. 126, č.p. 1, č.p. 71, č.p. 4, č.p. 1127, č.p. 259, č.p. 6, č.p. 129, č.p. 7, č.p. 1128, č.p. 8, č.p. 17, č.p. 9, č.p. 10, č.p. 11, č.p. 57, č.p. 56, č.p. 81, č.p. 12, č.p. 1209, č.p. 13, č.p. 82, č.p. 14, č.p. 970, č.p. 748, č.p. 63, č.p. 15, č.p. 269, č.p. 89, č.p. 16, č.p. 945, č.p. 290, č.p. 74, č.p. 190, č.p. 46, č.p. 189, č.p. 47, č.p. 18, č.p. 19, č.p. 24, č.p. 28, č.p. 708, č.p. 706, č.p. 704, č.p. 751, č.p. 756, č.p. 701, č.p. 761, č.p. 702, č.p. 752, č.p. 750, č.p. 703, č.p. 754, č.p. 763, č.p. 1207, č.p. 707, č.p. 731, č.p. 730, č.p. 26, č.p. 448, č.p. 1105, č.p. 967, č.e. 15, č.p. 433, č.p. 143, č.p. 211, č.p. 434, č.p. 534, č.e. 9, č.p. 1300, č.p. 443, č.p. 442, č.p. 440, č.p. 444, č.p. 441, č.p. 499, č.p. 445, č.p. 1099, č.p. 141, č.p. 142, č.p. 422, č.p. 426, č.p. 427, č.p. 429, č.p. 844, č.p. 425, č.p. 428, č.p. 423, č.p. 430, č.p. 682, č.p. 683, č.p. 424, č.p. 400, č.p. 401, č.p. 415, č.p. 409, č.p. 421, č.p. 404, č.p. 432, č.p. 413, č.p. 408, č.p. 420, č.p. 418, č.p. 414, č.p. 412, č.p. 431, č.p. 410, č.p. 406, č.p. 407, č.p. 954, č.p. 403, č.p. 1217, č.p. 332, č.p. 334, č.p. 335, č.p. 329, č.p. 330, č.p. 333, č.p. 331, č.p. 1123, č.p. 1125, č.p. 1256, č.p. 337, č.p. 502, č.p. 503, č.p. 506, č.p. 338, č.p. 953, č.p. 1106, č.p. 940, č.p. 961, č.p. 963, č.p. 508, č.p. 504, č.p. 966, č.p. 140, č.p. 139, č.p. 1089, č.p. 1090, č.p. 1080, č.p. 1078, č.p. 1091, č.p. 1070, č.p. 1079, č.p. 1088, č.p. 1082, č.p. 1076, č.p. 1074, č.p. 1093, č.p. 1072, č.p. 1087, č.p. 1086, č.p. 1077, č.p. 1075, č.p. 1073, č.p. 1071, č.p. 1069, č.p. 1095, č.p. 1085, č.p. 1083, č.p. 1081, č.p. 1084, č.p. 1100, č.p. 296, č.p. 691, č.p. 117, č.p. 354, č.p. 355, č.p. 351, č.p. 350, č.p. 347, č.p. 346, č.p. 446, č.p. 345, č.p. 353, č.p. 352, č.p. 447, č.p. 289, č.p. 467, č.p. 343, č.p. 465, č.p. 349, č.p. 952, č.p. 469, č.p. 344, č.p. 479, č.p. 356, č.p. 459, č.p. 457, č.p. 951, č.p. 471, č.p. 475, č.p. 1257, č.p. 322, č.p. 321, č.p. 67, č.e. 1864, č.p. 1211, č.p. 1208, č.p. 1210, č.p. 53, č.p. 1218, č.p. 54, č.p. 40, č.p. 449, č.p. 450, č.p. 501, č.p. 526, č.p. 679, č.p. 678, č.p. 843, č.p. 1177, č.p. 1174, č.p. 1194, č.p. 1157, č.p. 1170, č.p. 1159, č.p. 1158, č.p. 1189, č.p. 1172, č.p. 1184, č.p. 1156, č.p. 1192, č.p. 1190, č.p. 1171, č.p. 1200, č.p. 1164, č.p. 1188, č.p. 1196, č.p. 1186, č.p. 1201, č.p. 1198, č.p. 1199, č.p. 1193, č.p. 1195, č.p. 1182, č.p. 1169, č.p. 1197, č.p. 1168, č.p. 1167, č.p. 1155, č.p. 73, č.p. 69, č.p. 797, č.p. 42, č.p. 944, č.p. 498, č.p. 529, č.p. 451, č.p. 299, č.p. 339, č.p. 452, č.p. 490, č.p. 480, č.p. 470, č.p. 528, č.p. 462, č.p. 478, č.p. 458, č.p. 986, č.p. 454, č.p. 989, č.p. 1036, č.p. 1034, č.p. 993, č.p. 972, č.p. 1042, č.p. 1043, č.p. 1067, č.p. 994, č.p. 990, č.p. 1064, č.p. 1031, č.p. 983, č.p. 995, č.p. 991, č.p. 992, č.p. 1062, č.p. 987, č.p. 1048, č.p. 997, č.p. 1060, č.p. 1044, č.p. 979, č.p. 976, č.p. 1058, č.p. 1046, č.p. 1038, č.p. 988, č.p. 978, č.p. 1040, č.p. 1039, č.p. 985, č.p. 1066, č.p. 1035, č.p. 1041, č.p. 1059, č.p. 1037, č.p. 456, č.p. 1000, č.p. 1016, č.p. 1006, č.p. 1014, č.p. 998, č.p. 996, č.p. 999, č.p. 1009, č.p. 1007, č.p. 1005, č.p. 1001, č.p. 1018, č.p. 1003, č.p. 1012, č.p. 1065, č.p. 1061, č.p. 1008, č.p. 1011, č.p. 1004, č.p. 1002, č.p. 1056, č.p. 1015, č.p. 1013, č.p. 1068, č.p. 1054, č.p. 484, č.p. 1135, č.p. 1024, č.p. 1130, č.p. 1143, č.p. 1063, č.p. 1144, č.p. 1145, č.p. 1022, č.p. 1141, č.p. 1140, č.p. 468, č.p. 486, č.p. 1133, č.p. 1020, č.p. 1132, č.p. 1131, č.p. 1030, č.p. 975, č.p. 1029, č.p. 1027, č.p. 1028, č.p. 1026, č.p. 1025, č.p. 460, č.p. 1148, č.p. 1147, č.p. 1021, č.p. 1294, č.p. 974, č.p. 220, č.p. 231, č.p. 1255, č.p. 747, č.p. 22, č.p. 83, č.p. 787, č.p. 792, č.p. 790, č.p. 118, č.p. 781, č.p. 776, č.p. 773, č.p. 777, č.p. 783, č.p. 771, č.p. 782, č.p. 772, č.p. 779, č.p. 774, č.p. 784, č.p. 1119, č.p. 780, č.p. 770, č.p. 1109, č.p. 775, č.p. 778, č.p. 1262, č.p. 1261, č.p. 370, č.p. 372, č.p. 385, č.p. 377, č.p. 382, č.p. 371, č.p. 374, č.p. 375, č.p. 378, č.p. 380, č.p. 386, č.p. 536, č.p. 384, č.p. 532, č.p. 383, č.p. 376, č.p. 387 a č.p. 1205,

Staré Hodějovice č.p. 387, č.p. 392, č.p. 385, č.e. 89, č.p. 45, č.p. 386, č.p. 93, č.p. 92, č.p. 101 a č.p. 389

Tito účastníci jsou ve smyslu § 85 odst. 3 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí.

Vypořádání s návrhy a námítkami účastníků:

Námítky, které dne 4.5.2023 uplatnili pan Ladislav Štěpánek a paní Drahomíra Štěpánková, Za Škardou č.p. 767, 370 06 Srubec, které zastupuje JUDr. Miloš Tuháček, advokát ČAK 09911, se sídlem Přebrátilská 330, 390 01 Tábor:

1. Namítající nesouhlasí s neposouzením jiné varianty obchvatu Srubce v rámci procesu EIA. Namítající dále nepodloženě tvrdí, že tzv. jižní varianta je reálně v úvahu připadající variantou.

K tvrzení, že existuje tzv. jižní varianta, která měla být posouzena v procesu EIA, stavební úřad uvádí, že je to nepravda. Domnívá se, že jižní varianta existuje pouze v myslích skupiny odpůrců stavby obchvatu v koridoru vymezeného územně plánovací dokumentací. Laickým načrtnutím představuje možné alternativní trasy do mapy bez posouzení vzájemných vazeb v území a vyhodnocení technických parametrů trasy, plnohodnotná varianta obchvatu rozhodně nevznikla. Reálně tedy jiná nežli aktuálně projednávaná, rétorikou namítajícího „severní varianta“, neexistuje. Jen pouhým pohledem do ortofotomapy je navíc jasně patrné, že území, které by nevyhnutelně musela protnout ona jižní varianta, rozhodně není nezastavěné. Tvrzení o nižších nákladech na stavbu a snížení dopadů na životní prostředí jsou zcela nepodložené spekulace namítajících, přičemž stavební úřad o nich vyjadřuje pochybnosti.

Jediné, v čem lze dát namítajícím zapravdu, je jejich tvrzení že „omezení (nejen) našich vlastnických práv by bylo výrazně nižší“. Dle posouzení stavebního úřadu totiž právě tato pasáž výstižně vykresluje myšlenkové pochody a pohnutky namítajících k tomu, aby ze všech sil brojili proti stavbě obchvatu. Není bez zajímavosti zmínit, že v době, kdy obec Srubec začala plánovat trasu budoucího obchvatu, kterou posléze stabilizovala v územně plánovací dokumentaci, tj. zhruba ve druhé polovině 90. let, rodinný dům namítajících na místě samém ještě vůbec nestál.

2. Hlukové imise. Nesouhlas s absencí protihlukové stěny

Namítající požadují realizaci protihlukové stěny podél stavby obchvatu. K tomuto uvádí, že navrhovali vybudování protihlukové stěny souběžné s uvažovanou komunikací, jež by ji oddělovala od obydlí obyvatel Srubce, vč. nemovitostí v našem spoluvlastnictví. To však nebylo akceptováno. Odmítnutí našeho návrhu má samozřejmě negativní vliv na hlukové ukazatele i na našich pozemcích.

K této části námitek stavební úřad sděluje, že realizace stavby skutečně způsobí navýšení imisí hluku proti stávajícímu stavu. Důležité je ovšem zmínit, že dle výpočtu hlukové studie nedojde k překročení hygienických limitů pro hluk z dopravy. To je také důvod, proč v daném místě není navržena protihluková stěna. Je důležité rovněž zmínit, že správnost výpočtu musí být před kolaudací stavby vždy ověřena měřeními v reálných podmínkách, tedy provedením zkušebního provozu stavby. Pokud by měření prokázalo překročení hygienických limitů, je povinností stavebníka realizovat dodatečná protihluková opatření.

3. Námitka snížení tržní ceny pozemků

Ohledně námitek snížení tržní ceny nemovitosti v souvislosti s realizací stavby v sousedství uplatňuje stavební úřad v územním řízení ustálenou aplikační praxi vycházející z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011 - 133. Z tohoto rozsudku vyplývá, že „...má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy.“

4. Námitka dodatečných změn projektové dokumentace

Namítající poukazuje na skutečnost, že žadatelem předložená projektová dokumentace se liší od dokumentace projednávané v rámci procesu EIA. Proces posuzování vlivů na životní prostředí předmětného závěru proto nelze považovat za platně proběhlý, neboť posuzován byl jiný záměr. Změny představuje např. dodatečné zařazení stavebních objektů řady 100, tj.:

- objekt č. 154: Polní cesta - „K Pomníku“,
- objekt č. 155: Polní cesta - střed,
- objekt č. 156: Polní cesta - východ,
- objekt č. 157: Polní cesta - západ ad. 1

Stavební úřad tvrzení namítajícího v zásadě nerozporuje, ovšem poukazuje v této souvislosti na tzv. verifikační stanovisko, kterým byly příslušné dílčí změny dokumentace ověřeny. Namítajícími poukazovaná nepřesnost akustické a rozptylové studie v důsledku neposouzení polních cest není závadou. Polní cesty samy o sobě takové posouzení nevyžadují, přičemž při předpokládané intenzitě méně než 300 vozidel za den se samostatné posouzení imisí z dopravy vůbec nevyžaduje.

5. Námitky vůči rozptylové a akustické studii

Namítající poukazují na formální nedostatky a domnělé faktické nedostatky rozptylové studie, přičemž srovnává rozptylovou studii předloženou v územním řízení před Magistrátem města České Budějovice, jež vyústilo v zamítnutí žádosti, a aktualizovanou rozptylovou studií předloženou v probíhajícím řízení. Formální nedostatky, v podobě uvedení shodného data vypracování, považuje stavební úřad za malichernost. Domnělé faktické nedostatky, které namítající spatřují v rozdílnosti obou studií, pramení jednoduše z faktu, že oba záměry se dílčím způsobem liší, a to zejména větším zahlobením tělesa silnice. Polemiky o laicky zpochybňovaných odborných závěrech stavební úřad odmítá účastnit s tím, že o věcné správnosti předložené rozptylové studie nemá důvodnou pochybnost.

Obdobné platí též pro laické zpochybnění odborných závěrů akustické studie. Stavební úřad na základě laických úvah namítajících nenabyl důvodnou pochybnost o její věcné správnosti.

6. Namítající namítají možné poškození domu v jejich spoluvlastnictví navrtáním a odstřely souvisejícími se stavbou

Namítající vyjadřují obavu o statické poškození rodinného domu v důsledku stavební činnosti zahrnující i možné odstřely skalního podloží. Namítající uvádějí, že není možné vyloučit poškození domů v blízkosti uvažované komunikace, včetně jejich. Pro některé domy, vč. jejich, může navrtání a odstřelení horniny znamenat částečnou nebo totální destrukci, nebo takové poškození domu, které by mělo za následek fakticky nemožnost dům užívat.

Stavební úřad k této námitce uvádí, že vyjádření obavy o statické poškození okolních budov nebere na lehkou váhu. Odborníkem v oblasti realizace dopravních staveb je zde projektant, který odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Stávající dokumentace je zpracována v míře podrobnosti odpovídající územnímu řízení. Pro další stupeň povolení stavby musí být zpracována podrobnější projektová dokumentace, která bude reflektovat obavy vyjádřené několika namítajícími, viz podmínky č. 6 a 7.

Namítající uvádějí, že nikdo nemůže vyloučit ani garantovat že díky odstřelu nedojde v podzákladi budov k takovému poškození základu komínu nebo komínového zdiva, že okem neviditelné poškození spalínové cesty může vést k usmrcení obyvatel domu. Stavební úřad s tímto prohlášením namítajících nesouhlasí. Vyjádřené obavy totiž neshledává předběžnou opatrností nýbrž iracionální podezřívavostí. Pokud bychom přijali tento princip, pak bychom jako společnost museli zcela rezignovat na výstavbu městských tunelů. Zkušenost z praxe je ovšem taková, že se zářezy, potažmo městské tunely v bezprostřední blízkosti či přímo v podloží domů stavějí a domy v zóně ovlivnění lidem na hlavu nepadají. Ani se obyvatelé uvnitř takových domů nedusí zplodinami z poškozených kouřových cest. Krom poukazu na stará důlní díla, což je skutečnost projektantovi známá, nepředložili namítající jediný argument, proč by právě provádění navržené stavby mělo vymykát běžným zvyklostem.

Podle názoru stavebního úřadu totiž neplatí, že nikdo nemůže vyloučit ani garantovat, že vlivem odstřelu nedojde k poškození okolních budov, nýbrž naopak platí, že projektant právě toto garantovat musí. Přesněji řečeno, že otiskem autorizačního razítka na dokumentaci právě toto projektant garantuje. Ostatně právě proto složil zkoušku odborné způsobilosti, a právě proto je členem komory autorizovaných inženýrů a techniků. Ano i projektant je jen člověk a každý se může zmýlit. Ovšem právě zavedený systém udělování autorizací v oboru stavovskou komorou, coby nejvyšší odbornou autoritou v zemi zaručuje, aby projekty stavebnímu úřadu nepředkládali samozvaní odborníci, nýbrž skuteční odborníci. Právě tento postup riziko nehod při provádění staveb minimalizuje na únosnou míru. Prosté vyjádření obav namítajícím, mimoděk zpochybňujícím odbornou zdatnost projektanta, ovšem to vše na základě výhradně laických úvah, vyhodnotil stavební úřad jako nepřipustné. Obavy namítajících proto stavební úřad vyhodnotil jako neodůvodněné.

Skutečnost, že trasa komunikace je z části vedena po poddolovaném území, je dlouhodobě známa jak projektantovi, tak stavebnímu úřadu. Nepodložené tvrzení namítajících, že podklady nezohledňují existenci bývalých kamenných (povrchových) lomů v blízkosti plánovaného záměru uváděné v souvislosti s poddolovaným územím, je lapidárně řečeno „mícháním hrušek s jablkama“.

7. Dalším bodem námitek je domněle nepravdivá informace o odstupové vzdálenosti komunikace od nejbližších domů. Namítající navrhuji zaměření skutečné vzdálenosti geodetem.

Takový požadavek shledává stavební úřad poněkud zmatečným. Vzájemná poloha záměru a stávajících staveb je zřetelně patrná ze situačního výkresu. Namítající požadují přesné směrové vytyčení záměru geodetem a zaměření vzdálenosti domů od záměru. Stavebnímu úřadu ovšem není zřejmé k čemu by takové přesné zaměření bylo dobré. Cítí-li namítající naléhavou potřebu mít právě takové přesné vyčíslení vzdálenosti k dispozici, mohou sami oslovit geodeta a příslušné měření si u něho objednat. Stavební úřad jen podotýká, že pro přesné zaměření skutečné vzdálenosti pochopitelně bude nezbytné v předstihu provést i plánovaný zářez, neboť zaměření vzdálenosti na stávajícím sklonitém terénu by nevyhnutelně zatížilo celé měření vadou nepřesnosti. Technicky vzato, geodet nedokáže zaměřit něco, co v době měření neexistuje. Požadavek namítajících na přesné zaměření vzdálenosti domu od budoucí silnice, respektive zhruba dvou desítek domů, je neopodstatněný, nesmyslný a v této fázi projednání záměru absolutně zbytečný. Stavební úřad je toho názoru, že pro potřeby územního řízení je zcela postačující orientační odměření vzdálenosti domů v situačním výkresu.

8. Namítající namítají nutnost vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů a celkového zásahu do kvality prostředí

K požadavku souhrnného vyhodnocení všech jednotlivých složek působících v prostředí uvádí stavební úřad uvádí následující úvahu: Obecně platí, že při kumulativním a synergickém vyhodnocení všech v prostředí působících složek utvářejících kvalitu prostředí skutečně nelze odhlížet od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, jichž se má dotýkat stavba, jejíž vliv na kvalitu prostředí je zkoumán. S touto tezí se v obecné rovině odvolací orgán beze zbytku ztotožňuje. Odvolatelé ovšem kvalitu bydlení mylně spojují s domnělou existencí klidného bydlení, do něhož investovali, na něž si zvykli, a jehož pokračování očekávali. Odborná literatura popisovaný jev označuje anglickým akronymem NIMBY, jež lze volně přeložit do češtiny jako „ne na mém dvorku“. Je obecně známou skutečností, že tento jev je příznačný pro veškerou výstavbu většího rozsahu, zejména pak liniového charakteru. Při vážení synergických a kumulativních vlivů a celkového zásahu do kvality prostředí dle soudu stavebního úřadu jednoznačně převažují přínosy stavby v podobě zajištění větší bezpečnosti i plynulosti provozu na stávající komunikaci II/157 vedoucí centrem obce Srubec a současně snížení imisního zatížení zejména hlukem a exhalacemi, jimiž dlouhodobě trápí desítky osob žijící v bezprostřední blízkosti stávající silnice II/157.

9. Namítající namítají nenaplnění testu proporcionality

Takto koncipovaná námítka je sama o sobě předčasná, neboť namítající mohl pouze odhadovat, zda stavební úřad test proporcionality provede. Dle svého charakteru se vlastně jedná o odvolací důvod, nežli o námítku do probíhajícího řízení. Namítající očividně již v okamžiku podání námítky předpokládal, že stavební úřad rozhodne o umístění stavby kladně. Z tohoto počínání stavební úřad nepřímou dovozuje, že je sám namítající do jisté míry srozuměn s naléhavou potřebou realizace obchvatu Srubce.

Pokud se jedná o samotný test proporcionality, je nutno předně konstatovat, že k jeho plnohodnotnému provedení nejsou povolány správní orgány, nýbrž soudy. Úkolem správních orgánů je právo aplikovat, úkolem soudů je právo nalézat.

Pokud se jedná o posouzení vhodnosti navrženého záměru, pak stavební úřad nemá nejmenší pochybnost o tom, že způsobit dosáhnout požadovaného cíle, jímž je odvedení tranzitní dopravy z centra obce Srubec. Okolnost, že umístěním stavby dojde k záboru pozemků v soukromém vlastnictví, je nevyhnutelná. Koridor pro obchvat je v územně plánovací dokumentaci dlouhodobě stabilizovaný (s výjimkou dílčích změn proběhnuvších v nedávné době, jež se ovšem namítajících netýkají). Jiné možnosti, jak dosáhnout požadovaného cíle objektivně neexistují.

Při vážení jednotlivých dotčených partikulárních zájmů na ochranu zdraví, příznivého životního prostředí a vlastnictví, a to i ve vzájemných souvislostech, stavební úřad seznal, že zájem na realizaci obchvatu převažuje. Přestože realizace obchvatu přinese zjevný diskomfort obyvatelům domů poblíž budoucího obchvatu, a to jak po dobu výstavby, tak po uvedení stavby v užívání, bude veškeré dotčení negativními imisemi v souladu jak s přípustnou mírou, tak s mírou přiměřenou poměrům. Převedením tranzitní dopravy z intravilánu obce na nově navržený obchvat dojde podle očekávání ke zklidnění dopravy v centru obce a tím i ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu. Zejména dojde ke zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů, neboť šířkové uspořádání stávající silnice II/157 absolutně neodpovídá intenzitě provozu. Obvodové zdi rodinných domů stojících podél stávající silnice jsou na několika místech od vozovky vzdáleny méně než 2 metry, tedy doslova na dosah ruky. Na stávající průtah obcí jsou přímo napojeny desítky sjezdů k přilehlým nemovitostem, jež byly realizovány před desítkami let při jiné intenzitě provozu a nesplňují soudobé normy, čímž představují potenciálně kolizní místa. Dalším pozitivním přínosem navrženého záměru je očekávané snížení kongescí zejména na vedlejších komunikacích, neboť za současného stavu je doba zdržení při výjezdu z vedlejších ulic neúměrně dlouhá. V neposlední řadě pak umožněním plynulého průjezdu po navrženém obchvatu bude tranzitující doprava produkovat méně emisí, neboť spalovací motory produkují nejméně emisí právě při plynulé jízdě.

10. Namítající namítají domnělé nevyřešení důvodů pro předchozí zamítnutí žádosti o umístění stavby

Proti tomuto bodu námitek se stavební úřad ohrazuje. Jednak ryze procesně není předmětem územního řízení porovnávat aktuálně navržený záměr s alternativními variantami záměru, tím spíše ne s takovými, o nichž stavební úřad pravomocně rozhodl.

Namítající namítají domnělé nevyřešení důvodů pro předchozí zamítnutí žádosti o umístění stavby. Mají tím na mysli řízení, které vedl Magistrát města České Budějovice, stavební úřad a rozhodnutím ze dne 23.9.2021 pod č.j. SU/5117/2019-45 byla žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta. Shodou okolností byl vyřizující osobou tentýž člověk.

Úvahy, jimiž se namítající odkazují na shora nadepsané rozhodnutí o zamítnutí žádosti jsou ovšem v příkrém rozporu s odůvodněním onoho rozhodnutí. Vyřizující orgán se tehdy vyjádřil v tom smyslu, že důvodem pro zamítnutí žádosti je nešťastné umístění okružní křižovatky lokalizované mezi rodinné domky při současně značném sklonu terénu, a tedy i vozovky. Nelze si nevšimnout, že dle aktuálně předložené dokumentace žádná okružní křižovatka v daném místě není. K emisím, jež by v tomto místě nevyhnutelně vznikaly po celou dobu provozu stavby, a to jednak při zpomalování vozidel jedoucích z kopce až do zastavení (obrus brzdových destiček), a zároveň i při akceleraci vozidel do kopce (spalovací motory vykazují nejvyšší emise při rozjezdu), tudíž prokazatelně docházet nebude, respektive k nim bude docházet v podstatně menší míře. Totiž emise výfukových plynů ze spalovacích motorů nikdy nebudou při jízdě do kopce nulové. Prokazatelně ovšem ubude intenzivní brzdění vozidel před vjezdem do okružní křižovatky, potažmo akcelerace do kopce za křižovatkou z takřka nulové rychlosti. Obdobně z hlediska hlukové zátěže je navržené řešení šetrnější, a to částečně z již zmíněného důvodu vypuštění křižovatky a jejím nahrazením mimoúrovňovým křížením, ale zejména pak zahloubením nové silnice pod terén. Takové technické řešení bude mít příznivý vliv na šíření hluku do okolí, a tedy eliminaci nežádoucí akustické zátěže, a to i ve vztahu k nemovitosti namítajících. V neposlední řadě pak přijaté řešení shledává stavební úřad šetrnější i z hlediska vizuálního vjemu obyvatel přilehlých domů, neboť automobily jedoucí pod úroveň terénu jsou pozorovatelné z méně úhlů pohledu.

Tvrzení namítajícího, že rozhodnutí o zamítnutí žádosti konstatuje škodlivost stavby pro četné domy v okolí, je účelově vytrženo z kontextu. Stavební úřad v zamítavém rozhodnutí jednoznačně pojmenoval problém, jež vedl k zamítnutí žádosti a stavebník jej v mezidobí vyřešil. Důvody tehdejší nepřijatelnosti záměru pro širší okolí prokazatelně byly v mezidobí řádně vypořádány, a to zejména vypuštěním okružní křižovatky a jejím nahrazením mimoúrovňovým křížením. Namítající si tento fakt zjevně odmítají připustit, ovšem shora popsaná objektivní zjištění stavebního úřadu usvědčují namítající z omylu.

Pokud jde o namítajícími popisované negativní vlivy, které shledávají výraznějšími, lze dát namítajícím částečně zapravdu. Totiž namítajícími zmíněné větší přesuny zeminy skutečně budou negativním průvodním jevem v průběhu výstavby, a stejně tak dojde k většímu záboru pozemků. Výsledné zahloubení trasy obchvatu pod úroveň rostlého terénu ovšem oproti trase vedené po povrchu přinese mnoho pozitivních efektů, jimiž je zejména již zmíněné výrazné snížení hlukové zátěže a v důsledku vypuštění křižovatky též snížení emisí prachu a výfukových plynů. Stavební úřad je toho názoru, že v dlouhodobém horizontu je oproti zamítnuté variantě současný návrh mnohem šetrnější jak k veřejnému zdraví, tak k životnímu prostředí. Krátkodobý zvýšený diskomfort namítajících po dobu výstavby bude vyvážen právě šetrným zasazením stavby do terénu.

Námítka o domnělém nevyřešení důvodů pro předchozí zamítnutí žádosti považuje ze shora popsaných příčin stavební úřad za ryze účelovou a vyvrácenou.

Námítka systémové podjatosti byla předmětem samostatného rozhodnutí.

Námítky, které dne 4.5.2023 uplatnil pan Ladislav Holzäpfel, Ledenická St. Pohůrka č.p. 329, 370 06 Srubec, kterého zastupuje JUDr. Miloš Tuháček, advokát ČAK 09911, se sídlem Převrátilská 330, 390 01 Tábor:

1. Namítající nesouhlasí s umístěním objektu SO 364 DUN+RN U Naděje v blízkosti pozemku parc. č. 756/3 v k.ú. Srubec. Součástí objektu SO 364 je retenční část s objemem 107 m³ umístěná na sousedním pozemku parc.č. 756/2 v k.ú. Srubec, která má sloužit pro vyrovnaní nerovnoměrnosti mezi přítokem vody ze silničních přítoků a regulovaným odtokem do Hodějovického potoka. Odtok z retenční části bude do šachty 364-ŠR. Namítající shledává blízkost retenční nádrže bezprostřední, v dokumentaci je odstupová vzdálenost od sousedního pozemku cca 5 metrů.

Pomíňme nyní skutečnost, že je navržen kapacitně vyhovující odtok z retenční nádrže. Zajímavějším totiž stavební úřad shledává tvrzený důvod nesouhlasu s umístěním retenční nádrže. Namítající totiž namítá, že v případě poruchy či přeplnění retenční nádrže toho, bude s ohledem na terénní poměry odpadní voda přetékat na jeho výše specifikovaný pozemek. Stavebnímu úřadu ovšem není jasné, jaká síla bude muset na přetékající vodu působit, aby ji přiměla téci do kopce, tedy na pozemek namítajícího. S ohledem na terénní poměry považuje stavební úřad tuto část námítky za neopodstatněnou.

2. Namítající nesouhlasí se zábořem pozemků účastníka řízení v průběhu výstavby. Tato část námítky je bezpředmětná, neboť se jedná o stavbu veřejně prospěšnou. Souhlas vlastníků pozemků není zapotřebí.

3. Namítající uplatňuje námítky vůči Akustické studii. Namítající se domnívá, že je nutno aplikovat hygienický limit hluku pro hluk způsobený automobilovým provozem na silnicích I. a II. třídy 60 dB pro denní a 50 dB pro noční dobu, když nesouhlasí s aplikací staré hlukové zátěže, neboť nejsou nijak prokázány hodnoty hlučnosti k 1.1.2001.

K tomuto stavební úřad sděluje, že odborné posouzení hluku náleží orgánu ochrany veřejného zdraví, tj. Krajské hygienické stanici Jihočeského kraje, který ve věci vydal závazné stanovisko. Stavební úřad nemá o věcné správnosti předloženého závazného stanoviska potažmo akustické studie žádnou důvodnou pochybnost. Laické zpochybnění odborných závěrů bez jakéhokoli odborného podkladu u stavebního úřadu důvodnou pochybnost nevyvolalo.

4. Namítající uplatňuje námítky vůči Rozptylové studii, k níž má tu výhradu, že nepracuje s celkovou imisní situací, když je v ní uvedeno, že „celkovou imisní situaci v zájmovém území není na základě dostupných možných odhadnout, proto byl do výpočtu zahrnut pouze příspěvek automobilové dopravy ve výpočtové oblasti a ve výpočtech není zohledněno imisní pozadí“.

Stavební úřad s tímto hodnocením nesouhlasí, a ztotožňuje se s odbornými závěry z rozptylové studie, včetně použité metodiky výpočtu.

5. Namítající namítá snížení tržní ceny nemovitostí.

Ohledně námítky snížení tržní ceny nemovitosti v souvislosti s realizací stavby v sousedství uplatňuje stavební úřad v územním řízení ustálenou aplikační praxi vycházející z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011 - 133. Z tohoto rozsudku vyplývá, že „...má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitosti, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy.“

6. Namítající nesouhlasí s neposouzením jiné varianty obchvatu Srubce v rámci procesu EIA.

K tvrzení, že existuje tzv. jižní varianta, která měla být posouzena v procesu EIA, stavební úřad uvádí, že je to nepravda. Domnělá jižní varianta je přelud, který existuje pouze v myslích skupiny odpůrců stavby obchvatu tak, jak je pro něj vymezen koridor v územně plánovací dokumentaci. Laickým načrtnutím představy možné alternativní trasy do mapy bez posouzení vzájemných vazeb v území a vyhodnocení technických parametrů trasy, plnohodnotná varianta obchvatu rozhodně nevznikla. Domnělá jižní varianta objektivně neexistuje. Spekulace o nižších dopadech na životní prostředí, nižší hlučnosti a výrazně nižším omezení vlastnických práv (nejen účastníka řízení), jsou čiré spekulace. Jen pouhým pohledem do ortofotomapy je jasné patrné, že území, které by nevyhnutelně musela protnout ona jižní varianta, rozhodně není nezastavěné. Stavební úřad chápe tvrzení namítajícího o jižní variantě jako ryze účelové, neboť v reálu by ona velebená jižní varianta nepřinesla nic jiného, odsunutí obchvatu pod okna někomu jinému. Předmětem územního řízení není zvažovat různé varianty, nýbrž posoudit návrh tak, jak o něj stavebník požádal.

7. Namítající namítá možné poškození domu navrtáním a odstřely souvisejícími se stavbou

Stavební úřad k této námitce uvádí, že vyjádření obavy o statické poškození okolních budov nebere na lehkou váhu. Odborníkem v oblasti realizace dopravních staveb je zde projektant, který odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Stávající dokumentace je zpracována v míře podrobnosti odpovídající územnímu řízení. Pro další stupeň povolení stavby musí být zpracována podrobnější projektová dokumentace, která bude reflektovat obavy vyjádřené několika namítajícími, viz podmínky č. 6 a 7.

8. Namítající namítají nutnost vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů a celkového zásahu do kvality prostředí

K požadavku souhrnného vyhodnocení všech jednotlivých složek působících v prostředí uvádí stavební úřad uvádí následující úvahu: Obecně platí, že při kumulativním a synergickém vyhodnocení všech v prostředí působících složek utvářejících kvalitu prostředí skutečně nelze odhlížet od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, jichž se má dotýkat stavba, jejíž vliv na kvalitu prostředí je zkoumán. S touto tezí se v obecné rovině odvolací orgán beze zbytku ztotožňuje. Odvolatelé ovšem kvalitu bydlení mylně spojují s domnělou existencí veřejného příslibu klidného bydlení v přírodě, do něhož investovali, na nějž si zvykli, a jehož pokračování očekávali. Odborná literatura popisovaný jev označuje anglickým akronymem NIMBY, jež lze volně přeložit do češtiny jako „ne na mém dvorku“. Je obecně známou skutečností, že tento jev je příznačný pro veškerou výstavbu většího rozsahu, zejména pak liniového charakteru.

9. Namítající namítají nenaplnění testu proporcionality

Takto koncipovaná námitka je sama o sobě předčasná, neboť namítající mohl pouze odhadovat, zda stavební úřad test proporcionality provede. Dle svého charakteru se vlastně jedná o odvolací důvod, nežli o námitku do probíhajícího řízení. Namítající očividně již v okamžiku podání námítky předpokládal, že stavební úřad rozhodne o umístění stavby kladně. Z tohoto počínání stavební úřad nepřímou dovozuje, že je sám namítající do jisté míry srozuměn s naléhavou potřebou realizace obchvatu Srubce.

Pokud se jedná o samotný test proporcionality, je nutno předně konstatovat, že k jeho plnohodnotnému provedení nejsou povolány správní orgány, nýbrž soudy. Úkolem správních orgánů je právo aplikovat, úkolem soudů je právo nalézat.

Pokud se jedná o posouzení vhodnosti navrženého záměru, pak stavební úřad nemá nejmenší pochybnost o tom, že způsobit dosáhnout požadovaného cíle, jímž je odvedení tranzitní dopravy z centra obce Srubec. Okolnost, že umístěním stavby dojde k záboru pozemků v soukromém vlastnictví, je nevyhnutelná. Koridor pro obchvat je v územně plánovací dokumentaci dlouhodobě stabilizovaný (s výjimkou dílčích změn, jež se ovšem namítajících netýkají). Jiné možnosti, jak dosáhnout požadovaného cíle objektivně neexistují.

Při vážení jednotlivých dotčených partikulárních zájmů na ochranu zdraví, příznivého životního prostředí a vlastnictví, a to i ve vzájemných souvislostech, stavební úřad seznal, že zájem na realizaci obchvatu převažuje. Převedením tranzitní dopravy z intravilánu obce na nově navržený obchvat dojde podle očekávání ke zklidnění dopravy v centru obce a tím i ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu. Zejména dojde ke zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů, neboť šířkové uspořádání stávající silnice II/157 absolutně neodpovídá intenzitě provozu. Na stávající průtah obcí jsou přímo napojeny desítky sjezdů k přilehlým nemovitostem, jež byly realizovány před desítkami let a nesplňují soudobé normy, čímž představují potenciálně kolizní místa. Dalším pozitivním přínosem navrženého záměru je očekávané snížení kongescí zejména na vedlejších komunikacích, neboť za současného stavu je doba zdržení při výjezdu z vedlejších ulic neúměrně dlouhá. V neposlední řadě pak umožnění plynulého průjezdu po navrženém obchvatu bude tranzitující doprava produkovat méně emisí, neboť spalovací motory produkují nejméně emisí právě při plynulé jízdě.

10. Namítající namítá domnělé nevyřešení důvodů pro předchozí zamítnutí žádosti o umístění stavby

Proti tomuto bodu námitek se stavební úřad ohrazuje. Jednak ryze procesně není předmětem územního řízení porovnávat aktuálně navržený záměr s alternativními variantami záměru, tím spíše s takovými, o nichž stavební úřad pravomocně rozhodl.

Věcně namítající namítá domnělé nevyřešení důvodů pro předchozí zamítnutí žádosti o umístění stavby. Má tím na mysli řízení, které vedl Magistrát města České Budějovice, stavební úřad a rozhodnutím ze dne 23.9.2021 pod č.j. SU/5117/2019-45 byla žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta. Shodou okolností byl vyřizující osobou tentýž člověk.

Úvahy, jimiž se namítající odkazuje na shora nadepsané rozhodnutí o zamítnutí žádosti jsou ovšem v příkrém rozporu s odůvodněním onoho rozhodnutí. Vyřizující orgán se tehdy vyjádřil v tom smyslu, že důvodem pro zamítnutí žádosti je nešťastné umístění okružní křižovatky lokalizované mezi rodinné domky při značném sklonu terénu, a tedy i vozovky. Nelze si nevšimnout, že v současné podobě předložené dokumentace žádná okružní křižovatka v daném místě není. K emisím, jež by vznikaly z provozu stavby jak při zpomalování vozidel jedoucích z kopce (obrus brzdových destiček), tak i při akceleraci do kopce (spalovací motory vykazují nejvyšší emise při rozjezdu) tudíž prokazatelně docházet nebude, respektive k nim bude docházet v podstatně menší míře. Totiž nelze tvrdit, že emise ze spalovacích motorů budou při jízdě do kopce nulové, ovšem prokazatelně ubyde rozjíždění v křižovatce z takřka nulové rychlosti, potažmo brzdění před vjezdem do okružní křižovatky. Obdobně z hlediska hlukové zátěže je navržené řešení šetrnější, a to částečně z již zmíněného důvodu nahrazení okružní křižovatky mimoúrovňovým křížením a zejména zahloubením nové silnice pod terén, což bude mít příznivý vliv na eliminaci akustické zátěže.

Tvrzení namítajícího, že rozhodnutí o zamítnutí žádosti konstatuje škodlivost stavby pro četné domy v okolí, je účelově vytrženo z kontextu. Stavební úřad v zamítavém rozhodnutí jednoznačně pojmenoval problém, jež vedl k zamítnutí žádosti a stavebník jej v mezidobí vyřešil. Důvody tehdejší nepřijatelnosti záměru pro širší okolí prokazatelně byly v mezidobí řádně vypořádány, a to zejména vypuštěním okružní křižovatky a jejím nahrazením mimoúrovňovým křížením. Namítající si tento fakt zjevně odmítají připustit, ovšem na objektivní zjištění stavebního úřadu namítající usvědčují z omylu.

Pokud jde o namítajícím popisované negativní vlivy, které shledává výraznějšími, lze dát namítajícímu částečně zapravdu. Totiž namítajícím zmíněné větší přesuny zeminy skutečně budou negativním průvodním jevem v průběhu výstavby, stejně tak dojde k většímu záboru pozemků. Výsledné zahloubení trasy obchvatu pod úroveň rostlého terénu ovšem oproti trase vedené po povrchu přinese mnoho pozitivních efektů, jimiž je zejména výrazné snížení hlukové zátěže a v důsledku vypuštění křižovatky též snížení emisí prachu a

výfukových plynů. Stavební úřad je toho názoru, že v dlouhodobém horizontu je oproti zamítnuté variantě současný návrh mnohem šetrnější jak k veřejnému zdraví, tak k životnímu prostředí.

Námítku o domnělém nevyřešení důvodů pro předchozí zamítnutí žádosti považuje ze shora popsaných příčin stavební úřad za ryze účelovou a vyvrácenou.

Námítka systémové podjatosti byla předmětem samostatného rozhodnutí.

Námítky, které dne 4.5.2023 uplatnila paní Hana Holá, Srubec - Náves č.p. 232, 370 06 Srubec:

Namítající nesouhlasí s vedením trasy přeložky silnice II/157 obchvatu Srubce přes pozemky parc.č. 982/14 a 982/17 v k.ú. Srubec v jejím vlastnictví. Dále brojí proti retenční nádrži, nesouhlasí s jejím umístěním na zemědělských pozemcích, přičemž poukazuje na riziko vzniku záplavového území v obci při vytrvalých deštích. Poukazuje dále na rozdělení pozemku a faktické finanční znehodnocení.

Stavební úřad k těmto námítkám sděluje, že trasa přeložky vychází z platné územně plánovací dokumentace, přičemž se jedná o stavbu veřejně prospěšnou. Nesouhlas vlastníka pozemků tudíž není překážkou k vydání územního rozhodnutí.

Problematika odtoku dešťových vod ze stavby je řešena dokumentací. Ona retenční nádrž, ve které namítající spatřuje riziko, si klade za cíl naopak riziko vzniku záplav minimalizovat. Smyslem retenční nádrže totiž je zadržet přívalové srážky tak, aby byl snížen maximální okamžitý odtok. Stavební úřad s odkazem na projektovou dokumentaci s tvrzením namítající nesouhlasí a umístění retenční nádrže na úkor zemědělských pozemků shledává smysluplné.

Otázka finančního znehodnocení pozemků není předmětem územního řízení. Problematika snížení tržní ceny nemovitostí navrženým záměrem se projednává při pořizování územně plánovací dokumentace. Zájem na realizaci veřejně prospěšné stavby převažuje na zájmem zachování dosavadního způsobu využití.

Námítky, které dne 4.5.2023 uplatnil pan Petr Konopa, Dlouhá č.p. 150, 373 61 Hrdějovice:

Namítající poukazuje na domněle nedostatečné vyřešení dopravního napojení obchvatem oddělené části pozemku parc.č. 114/15 v k.ú. Srubec. Má tím na mysli dostatečně široké dopravní napojení tak, aby bylo možno projet větší zemědělskou technikou (traktorem). V této souvislosti uvádí, že v současnosti je k vjezdu na pozemek využívaná soukromá cesta na pozemku 111/1 v k.ú. Srubec, přičemž v části pozemku parc.č. 138/4 v k.ú. Srubec byla před několika lety cesta zúžena na cca 2,1 metru. Namítající žádá o zřízení cesty šířky minimálně 4 metry. Své námítky doplnil namítající o přílohy zahrnující mimo jiné dřívější vyjádření stavebníka, potažmo projektanta.

Stavební úřad k této námitce sděluje, že k vjezdu na oddělenou část pozemku 114/15 v k.ú. Srubec je navržena právě ta část cesty, kde je zúžený profil na oněch cca 2,1 metru. Dokumentace pro územní řízení navrhuje na část pozemku parc.č. 101/6 v k.ú. Srubec sousedící s cestou na pozemku parc.č. 111/1 v k.ú. Srubec plochu zařízení staveniště. Technicky tudíž nic nebrání rozšířit úzkou cestu v problematickém místě tak, aby umožňovala průjezd rozměrné zemědělské techniky. Dle soudu stavebního úřadu se jedná o jediné rozumné řešení, a proto za tímto účelem stanovil podmínku č. 4.

Námítky, které dne 4.5.2023 uplatnil pan Tomáš Kaňka, Na Švajce č.p. 450, 370 06 Srubec:

-Namítající namítá, že schválením žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: přeložka silnice II/157 obchvat Srubce by došlo k zásahu do mého práva na ochranu zdraví ve smyslu čl. 31 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, na příznivé životní prostředí ve smyslu čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a do práva vlastnického ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod, což rozvádím níže v dalších bodech těchto námítek.

Následující body jsou zmatečně číslované, proto stavební úřad tento formát číslování nepřebíral.

Stavební úřad konstatuje, že dovolávání se porušování základních lidských práv garantovaných Listinou základních práv a svobod zde není namístě. Probíhající územní řízení vychází z platné územně plánovací dokumentace, která koridor pro stavbu jasně předurčila. Namítající tudíž mohl a měl své námítky proti umístění koridoru jako takového uplatnit již při pořizování územně plánovací dokumentace. Zásah do ústavněprávně chráněných práv a svobod namítajícího shledává stavební úřad jako přípustný, neboť nedojde k překročení mezních hodnot stanovených právními předpisy. Nedojde k nepřiměřené změně místních podmínek.

Dále ve svých námítkách namítající uvádí nesouhlas umístěním koridoru obchvatu obce Srubec z důvodu negativního vlivu imisí a jiných externalit na zdraví.

Stavební úřad k této pasáži námitek sděluje, že z hlediska ochrany zdraví byla dokumentace přezkoumána orgánem ochrany veřejného zdraví. Ten na základě předložených studií shledal, že potenciální dotčení zdraví z hlediska hluku a vibrací nepřesáhne přípustné hodnoty. Z hlediska ostatních imisí nespátřuje stavební úřad takové dotčení práv namítajícího, aby přistoupil k zamítnutí žádosti.

Dále ve svých námitkách namítající uvádí nesouhlas umístěním koridoru obchvatu obce Srubec z důvodu znehodnocení a narušení užívání zahrady.

K této části námítka stavební úřad uvádí, že se do jisté míry opakuje s prvním bodem námitek. Namítající měl a mohl tyto své námitky uplatnit při projednání územně plánovací dokumentace.

Dále ve svých námitkách namítající uvádí nesouhlas snížení kvality prostředí a snížení tržní ceny nemovitostí.

K této části námítka stavební úřad uvádí, že není předmětem projednání v územním řízení. Má-li vlastník nemovitosti za to, že může dojít ke snížení tržní ceny jeho nemovitosti v důsledku umístění konkrétního záměru, je jeho povinností střežit si svá práva včas a zasadit se v územně plánovací dokumentaci o takovou možnost zástavby, aby k domnělému znehodnocení nemohlo dojít. Tento závěr opírá stavební úřad o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011 - 133.

Námítka, které dne 5.5.2023 uplatnila paní PhDr. Sofie Faktorová, Na Švajce č.p. 450, 370 06 Srubec:

Namítající namítá, že schválením žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: přeložka silnice II/157 obchvat Srubce by došlo k zásahu do mého práva na ochranu zdraví ve smyslu čl. 31 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, na příznivé životní prostředí ve smyslu čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a do práva vlastnického ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod, což rozvádím níže v dalších bodech těchto námitek.

Následující body jsou zmatečně číslované, proto stavební úřad tento formát číslování nepřebírá.

Stavební úřad konstatuje, že dovolávání se porušování základních lidských práv garantovaných Listinou základních práv a svobod zde není namístě. Probíhající územní řízení vychází z platné územně plánovací dokumentace, která koridor pro stavbu jasně předurčila. Namítající tudíž mohla a měla své námitky proti umístění koridoru jako takového uplatnit již při pořizování územně plánovací dokumentace, anebo vzhledem k časové posloupnosti událostí, mohla svůj rodinný dům realizovat jinde. Zásah do ústavněprávně chráněných práv a svobod namítající shledává stavební úřad jako přípustný, neboť nedojde k překročení mezních hodnot stanovených právními předpisy. Nedojde k nepřiměřené změně místních podmínek.

Dále ve svých námitkách namítající uvádí nesouhlas umístěním koridoru obchvatu obce Srubec z důvodu negativního vlivu imisí a jiných externalit na zdraví. Dále se také důvodně obává statického narušení svého domu č. p. 450 v obci Srubec výstavbou a provozem na koridorem vymezené přeložce.

Stavební úřad k této pasáži námitek sděluje, že z hlediska ochrany zdraví byla dokumentace přezkoumána orgánem ochrany veřejného zdraví. Ten na základě předložených studií shledal potenciální dotčení zdraví z hlediska hluku a vibrací nepřesáhne přípustné hodnoty. Z hlediska ostatních imisí nespátřuje stavební úřad takové dotčení práv namítající, aby přistoupil k zamítnutí žádosti. Obava o statické narušení nemovitosti není na místě, neboť za správnost projektu ručí svou odborností projektant. Před zahájením stavby bude povinností stavební zpracovat ještě podrobnější projektovou dokumentaci pro povolení stavby ve smyslu nového stavebního zákona.

Dále ve svých námitkách namítající uvádí nesouhlas umístěním koridoru obchvatu obce Srubec z důvodu znehodnocení a narušení užívání zahrady.

K této části námítka stavební úřad uvádí, že se do jisté míry opakuje s prvním bodem námitek. Namítající měla a mohla tyto své námitky uplatnit při projednání územně plánovací dokumentace.

Dále ve svých námitkách namítající uvádí nesouhlas z důvodu ohrožení zdroje vody.

K této námitce stavební úřad sděluje, že obava o ztrátu vody ve studni je s ohledem na navržený zářez a tunel důvodná. Bude proto prováděn průběžný monitoring studní, přičemž při ztrátě pitné vody je povinností stavebníka zajistit připojení domu na náhradní zdroj. Ztráta dosavadního zdroje vody musí být majiteli kompenzována. Je-li to technicky případná v úvahu prohloubení stávajícího vrtu (studny).

Dále ve svých námitkách namítající uvádí nesouhlas z důvodu odvodu dešťové vody z nemovitostí, jež nejsou připojeny na kanalizační soustavu.

Tuto námitku stavební úřad shledává nedůvodnou, odvodnění celého tělesa stavby řeší projektová dokumentace. Odtok dešťové vody z ostatních nemovitostí stavba neřeší ani jej nijak neovlivní.

Dále ve svých námitkách namítající uvádí nesouhlas s umístěním koridoru pro obchvat obce Srubec z důvodu nemožnosti zásobování tuhými palivy, nemožnosti příjezdu autem s přívěsným vozíkem. Nemožnosti vývozu septiku, obtížnosti příjezdu IZS.

Tuto námitku shledává stavební úřad lichou. Po celou dobu stavby (s výjimkou maximálně krátkodobého omezení v řádu hodin) bude zajištěna dopravní obsluha nemovitostí namítající. Podrobnosti viz dokumentace, podrobněji pak bude problematiku průběhu výstavby řešit projektová dokumentace pro povolení stavby.

Dále ve svých námitkách namítající uvádí nesouhlas snížení kvality prostředí a snížení tržní ceny nemovitostí.

K této části námitky stavební úřad uvádí, že není předmětem projednání v územním řízení. Má-li vlastník nemovitosti za to, že může dojít ke snížení tržní ceny jeho nemovitosti v důsledku umístění konkrétního záměru, je jeho povinností střežit si svá práva včas a zasadit se v územně plánovací dokumentaci o takovou možnost zástavby, aby k domnělému znehodnocení nemohlo dojít. Tento závěr opírá stavební úřad o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011 - 133.

Námítky, které dne 5.5.2023 uplatnil pan František Matouš, K Hájovně č.p. 269, 370 06 Srubec:

Namítající upozorňuje že umístěním stavby by došlo k zásahu do mého práva na zdraví, na příznivé životní prostředí, jakož i do práva vlastnického. Stavební úřad k této části námitky sděluje, že míra dotčení vlastnického práva namítajícího, jakož i jeho práva na zdraví a příznivé životní prostředí, nebude dosahovat takové intenzity, aby byl dán důvod k zamítnutí žádosti. Obecnou proklamací o právu na zdraví a příznivé životní prostředí není možné se věcně zabývat.

Namítající dále upozorňuje na finanční nákladnost stavby. K tomuto stavební úřad sděluje, přezkum finanční nákladnosti stavby není předmětem územního řízení. Namítající rovněž poukazuje na MUK ve Vrátně, coby dálničního přivaděče, což ovšem není předmětem tohoto projednání.

Namítající dále předkládá následující argumenty: (doslovná citace)

„Zvýšení hluchnosti a exhalací v obci, na nepřiměřené zábory ZPF, na odtok vody z krajiny, na nepravdivý výpočet zdravých stromů (konkrétně že celá severní část přeložky je vedena zdravým lesním porostem, který samovolně vznikl po znemožnění obdělávání ZPF), na obětování celých alejí ovocných stromů, na neúplnost výčtu stromů v dendrologickém průzkumu, (který byl součástí dokumentace EIA pro předmětný záměr) na omezení dostupnosti k pozemkům přeložkou (souběžné polní cesty nebudou pro velkou zemědělskou techniku dostatečné), na to, že hospodařím na čtyřech blocích, z nichž tři (vč. přístupové cesty pare. č. 959/1) mi přepůlí plánovaná přeložka, na to, že plánovaná přeložka zasáhne lesní pozemky pare. č. 906/5,906/1 a dnes již lesní pozemek parc. č.907/3.“

Výše odstavec je směsí mnoha výtek vůči stavbě. Již s ohledem na to, že je do jedné věty vměstnána zhruba desítka různých argumentů je zjevné, že námitky jsou velmi obecné. V odpovídající míře podrobnosti stavební úřad sděluje toto:

Hluk a exhalace v obci se logicky sníží, pokud bude transitní doprava převedena na obchvat mimo intravilán obce. Zábory ZPF jsou přiměřené a odpovídají prostorovým nárokům stavby. Voda z krajiny odtéká a odtékat bude, změnám jejího odtoku se věnuje předložená dokumentace. Domněle nepravdivý výpočet zdravých stromů provedl dendrolog a stavební úřad nemá pochybnost o jeho odbornosti. Tvzení namítajícího, že celá severní část přeložky je vedena zdravým lesním porostem, který samovolně vznikl po znemožnění obdělávání ZPF stavební úřad uvádí na pravou míru: Jedná se o zemědělské pozemky orné půdy, nikoliv o pozemky určené k plnění funkce lesa ve smyslu lesního zákona. Existenci vzrostlých stromů stavební úřad eviduje a k jejich pokácení bylo vydáno kladné závazné stanovisko. Platná územně plánovací dokumentace určila koridor pro vedení obchvatu právě po těchto pozemcích, což platí i o pozemcích, kde rostou ovocné stromy. Neúplnost ve výčtu stromů stavební úřad neshledal. K omezení dostupnosti pozemků nedochází, je podél trasy obchvatu jsou dle potřeby navrženy souběžné polní cesty. Na základě poznatků z obdobných staveb stavební úřad nespátřuje navržené polní cesty jakožto nedostatečné. Navržené parametry polních cest jsou standardní, stavební úřad nevidí důvod, proč by právě v tomto případě neměly postačovat běžné zemědělské technice. Dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa stavební úřad eviduje, přičemž poukazuje, že orgán ochrany životního prostředí k jejich dotčení stavbou vydal souhlasné závazné stanovisko.

Namítající dále namítá domnělou rozporuplnost dokumentace, kterou dovozuje z faktu, že výkres uvedený v EIA nesouhlasí se situačním výkresem pro územní řízení a už vůbec ne s výkresem územního plánu. K této části námitky stavební úřad sděluje, že výkresy územně plánovací dokumentace se z povahy věci musí odlišovat od výkresů pro územní řízení. Podstatné je, stavba respektuje v územním plánu vymezený koridor. Dokumentace EIA se skutečně v dílčích ohledech liší o dokumentace pro územní řízení, podstatné ovšem je, že tyto dílčí změny byly ověřeny tzv. verificačním stanoviskem.

Poukazované nesrovnalosti ve výčtu stromů navržených ke kácení stavební úřad neshledal. Pokud stromy rostou na hranici pozemků a jsou dendrologem určeny pouze na jeden pozemek, nejedná se o dle stavebního úřadu o chybu. Přesné zaměření každého jednotlivého stromu je pro účely povolení jejich kácení nesmysl. Mimo to se namítaná nepřesnost vůbec netýká majetku namítajícího.

Nesprávnost podkladů spočívající v opomenutí výjimky pro některé zvláště chráněné druhy živočichů byla v průběhu dalšího řízení odstraněna, tedy důvod námítky odpadl.

Námítky, které dne 5.5.2023 uplatnili paní Renata Frejová, K Pomníku č.p. 148, 370 06 Srubec, paní Milada Scherklová, K Pomníku č.p. 148, 370 06 Srubec, pan Radek Scherkl, Rudolfovska tř. 25/10, 370 01 České Budějovice:

1. Namítající nesouhlasí s domněle neoprávněným užitím liniového zákona.

Namítající k vysvětlení svého nesouhlasu sdělují, že „pokud by se jednalo o liniovou stavbu širšího významu, tak by posuzování umístění stavby muselo být řešeno v širším území a nemohla byt umístěna do zastavěné části obce. Zde se dá i termín obchvat zpochybnit existencí obytných staveb v těsné blízkosti zamýšleného záměru.“ Stavební úřad ovšem ve shora nadepsaném tvrzení nespátřuje ani nejmenší zpochybnění faktu, že je předmětem tohoto řízení stavby, která je dopravní infrastrukturou ve smyslu liniového zákona. Ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) liniového zákona (ve znění platném ke dni podání žádosti) stanoví, že se dopravní infrastrukturou dle liniového zákona rozumí též v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související. Toto kritérium navržená stavba beze zbytku splňuje.

Argumentu namítajících, že novostavba propojující silnici II/157 s dálnicí není předmětem tohoto řízení, lze přisvědčit. Předmětem řízení totiž je přeložka silnice II/157, která představuje obchvat Srubce.

2. Namítající dále namítají, že navrhovaná stavba by nepřiměřeně a nedůvodně poškodila jejich vlastnická práva. K tomuto dále uvádějí, že blízkost stavby tunelu by nenávratně poškodila nemovitost. S ohledem na charakter nemovitosti, kdy její části byly budovány v různém období, by byla nemovitost vibracemi při stavbě tunelu i pozdějším provozem nenávratně poškozena. Namítající považují plánování portálu tunelu v blízkosti nemovitosti za naprosto bezohledné. Očekávají překračování hygienických limitů imisí. Dále namítají bezohledné propojení místních cest na svých pozemcích, čímž by se nemovitost stala neobyvatelná a pozemky pro další využití znehodnoceny.

Ke shora nadepsaným argumentům stavební úřad sděluje, že přestože stavbou nevyhnutelně dojde k omezení vlastnických práv namítajících, považuje míru dotčení za akceptovatelnou. Části pozemků nezbytné pro realizaci stavby budou majetkoprávně vypořádány před započítáním stavby, přičemž dosavadním majitelům bude vyplacena adekvátní náhrada.

Plán portálu tunelu poblíž nemovitosti namítajících vychází z konfigurace terénu a trasy komunikace předurčené platným územním plánem. Stavební úřad respektuje obavy namítajících o možné poškození stavby namítajících v důsledku realizace stavby. V průběhu stavby bude nezbytné provádět monitoring stavby a v případě zjištění statického poškození v důsledku stavby provést adekvátní opatření, aby nedocházelo k prohlubování destrukce. Škody vzniklé v důsledku realizace stavby bude stavebník muset kompenzovat. S ohledem na odbornou úroveň projektanta stavební úřad nevidí důvod nedůvěřovat jeho odborným znalostem.

Z hlediska průběhu vlastní realizace stavby je nutno poukázat na povinnost zpracovat pro další stupeň povolení podrobnější projektovou dokumentaci, kde mimo jiné podrobněji popsán průběh výstavby. Stavební úřad si je vědom skutečnost, že nemovitost namítajících je jednou z potenciálně nejvíce ohrožených a nemínil toto riziko bagatelizovat. Zároveň ovšem nesouhlasí s tvrzením namítajících, že realizací stavby se stane nemovitost neobyvatelnou.

3. Nesouhlas s domnělým nerespektováním nebezpečí poddolovaného území je nonsens. Stavební úřad si není vědom, že by projektant, stavebník či kdokoliv jiný tento fakt popíral či jej nerespektoval. Existence poddolovaného území je plně respektován a předložená dokumentace tomuto odpovídá.

4. Zásadní nesouhlas namítajících s obslužnou komunikací v blízkosti domu č.p. 148 na pozemku parcelní číslo 114/11 a 126 katastrální území Srubec. Dle namítajících nejsou dorešeny komunikace v okolí domu č.p. 148. Z tohoto důvodu by se dalo předpokládat, že z obslužné komunikace se stane komunikace trvalá s velkým dopravním zatížením.

Co se týče obslužné komunikace podél silnice II. třídy, která bude nezbytná zejména po dobu výstavby, stanovil stavební úřad podmínku č. 5, kterou uložil stavebníkovi povinnost prověřit návrh této stavby jakožto

stavby trvalé. Stavebník musí před dalším stupněm povolení prokázat nezbytnost návrhu SO 154 Polní cesta „K Pomníku“ coby stavby trvalé. Stavební úřad tímto této části námítky fakticky vyhověl.

Námítky, které dne 5.5.2023 uplatnila paní Eva Paurová, Černého č.p. 427/6, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha:

1. Namítající nesouhlasí s domněle neoprávněním použití zákon č. 416/2009 Sb. (liniového zákona)

Namítající vyjadřuje přesvědčení, že je v územním řízení neoprávněně aplikován liniový zákon. Svě úvahy rozvíjí tím směrem, že se nejedná o stavbu dálnice, silnice I. třídy nebo stavby s nimi související. Těmto úvahám dává stavební úřad v zásadě zapravdu. Ovšem namítající opomněla vzít v potaz ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) liniového zákona (ve znění platném ke dni podání žádosti), podle něhož se dopravní infrastrukturou dle liniového zákona rozumí též v územně plánovací dokumentaci vymezené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související.

Shora nadepsanou část námítky stavební úřad vyhodnotil jako nedorozumění, které se uvedením věci na pravou míru vysvětlilo.

2. Namítající nesouhlasí s přiblížením stavby k nemovitosti č.p. 68

Touto částí námítky se stavební úřad nezabýval, neboť problematika vedení koridoru pro liniovou stavbu, tedy onoho přiblížení stavby k domu č.p. 68, byla vyřešena při projednání územně plánovací dokumentace. K takové námitce stavební úřad nepřihlíží.

3. Nesouhlas s poškozením přírodních hydrologických poměrů

Této části námítky dává stavební úřad v zásadě zapravdu. Realizací stavby budou narušeny vodní poměry v lokalitě. Stavební úřad při posouzení oprávněných zájmů na ochranu soukromého vlastnictví namítající a zřetelného veřejného zájmu na realizaci obchvatu Srubce, potažmo zájmu na ochraně života a zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti stávajícího průtahu obcí, vyhodnotil zájem na realizaci obchvatu jako převažující. Újma způsobená dotčené namítající osobě musí být vhodně kompenzována.

Z předloženého inženýrskogeologického průzkumu vyplývá, že statika svahu nebude narušena. Stavební úřad ve shodě s namítající vnímá zářez ve svahu jako potenciálně rizikový a ve snaze předejít havárii nařídil k dalšímu stupni projektové dokumentace provedení podrobného geologického průzkumu se zřetelem na nemovitost namítající.

Stavební úřad krom toho uložil podmínku č. 3, kterou stavebníkovi uložil povinnost jednat s namítající o odkupu celé nemovitosti pro bydlení. Takto koncipovanou podmínku uložil výhradně u této namítající, neboť dle názoru stavebního úřadu bude míra přímého dotčení negativními vlivy stavby u tohoto objektu pro bydlení v celé trase obchvatu největší, přičemž stavební úřad zohlednil rovněž skutečnost, že koridor pro trasu obchvatu se k nemovitosti jež vlastní namítající v minulosti přiblížil.

4. Namítající nesouhlasí s nerespektováním nebezpečí poddolovaného území

V tomto bodě námitek stavební úřad s namítající nesouhlasí. Jak projektant, tak stavební úřad jsou si plně vědomi polohy stavby vůči poddolovanému území, viz souhrnná technická zpráva strana 26 a následující. Tvrzení navrhovatelky o nerespektování nebezpečí, potažmo popírání skutečného stavu je ryzí nepravda.

5. V tomto bodě se namítající dovolává respektování zamítnutí žádosti o územní rozhodnutí

Takto koncipovaná námitka ovšem nemůže obstát.

Magistrát města České Budějovice, stavební úřad vydal dne 23.9.2021 pod č.j. SU/5117/2019-45 rozhodnutí, kterým zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí ke stavbě Přeložka silnice II/157 - obchvat Srubce, Přeložka silnice II/156 a II/157, 6. etapa. Již z názvu je patrné, že předmět rozhodnutí není totožný, přičemž stavební úřad na vysvětlenou doplňuje, že i ta část tehdejšího záměru, která se s aktuálně projednávaným záměrem překrývá, byla v kritickém místě upravena tak, aby byl dopad na okolní zástavbu minimalizován.

Předně je zapotřebí uvést, že rozhodnutí o zamítnutí žádosti nikdy nenabývá materiální právní moci, tedy rozhodnutí o zamítnutí žádosti nikdy nepředstavuje překážku věci rozhodnuté. Navíc v tomto konkrétním případě došlo k úpravě projektu ve smyslu zamítavého rozhodnutí, v němž správní orgán pregnančně označil problematické místo.

Namítající ve svých námitkách cituje celé pasáže z odůvodnění tohoto rozhodnutí, načež s tímto odůvodněním polemizuje a připojuje vlastní úvahy. Stavební úřad ponechává tuto pasáž bez dalšího komentáře, neboť předmětem tohoto řízení není rozbor úvah z jiného správního rozhodnutí.

6. Namítající namítá, že do projektu nejsou zapracované změny v oblasti, které silně ovlivní toto území

Namítající k tomuto uvádí, že vzhledem k tomu, že dopravní zátěž na Ledenické ul. č. II/157 je tvořena převážně místní dopravou do zaměstnání, dá se předpokládat, že rozšíření Dobrovodské ul. a zprůjezdnění Dobrovodské ul. do Suchého Vrbného se tato trasa stane pro množství obyvatel výhodnější a využívanější.

Jak ovšem toto sdělení souvisí s projednávanou stavbou namítající opomněla vysvětlit. V následné pasáži textu patrně cituje z neupřesněných dokumentů zjevně se vztahujících k jinému záměru. Ovšem ani z těchto vyjádření není souvislost s projednávaným záměrem zřejmá, ani z nich nevyplývá žádné relevantní zjištění ve vztahu k projednávanému záměru.

Namítající dále namítá domněle novou imisní zátěž obnovením provozu letiště v Českých Budějovicích. V tomto řízení se ovšem letiště České Budějovice neprojednává.

Závěrem této pasáže namítající očekává vydání tzv. verifikačního stanoviska. Toto stanovisko bylo řádně vydáno, byť v důsledku nedopatření nebylo doručeno stavebnímu úřadu a tudíž ani nebylo řádně založeno do spisu. Tato procesní závada byla odstraněna dne 5.3.2025.

7. Namítající namítá domnělé nedostatky v projektu

Namítající upozorňuje na domnělé opomenutí přípojek internetového připojení a elektrického vedení. Tato námitka je lichá, přeložku sdělovacího kabelu řeší SO 456 Přeložka sdělovacích kabelů CETIN v km 1,790, přípojka vedení NN je vedena z ulice Na Švajce a nebude stavbou přímo dotčena.

Dále se namítající opět vrací k polemice s odůvodněním rozhodnutí, které vydal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad vydal dne 23.9.2021 pod č.j. SU/5117/2019-45. Stavební úřad ponechává tuto polemiku bez dalšího komentáře.

8. Namítající nesouhlasí s ignorováním vlastnických práv

Namítající uvádí, že na vlastníky pozemků a ohrožených nemovitostí je pohlíženo jako někoho, kdo je nepřítel. Namítající toto velice připomíná minulý režim. Namítající dále popisuje subjektivní vnímání zástavby území obce Srubec a nedorozumění, k nimž došlo v uplynulých cca 30 letech. Mimo jiné dává namítající nahlédnout do názorového střetu mezi ní a vedením obce Srubec, jak byl zaznamenán v místním tisku.

Stavební úřad se od tohoto nařčení distancuje. Na vlastníky dotčených nemovitostí rozhodně nenazírá jako na nepřítel a jejich argumentům se snaží naslouchat. Ostatně sama namítající nemůže popřít, že byla na stavebním úřadě osobně opakovaně nahlížet do spisu, přičemž vždy byl přítomný pracovník stavebního úřadu ochoten vyslechnout argumenty a dle možností o nich s namítající diskutovat. Popisované rozepře namítající a vedení obce Srubec ponechává stavební úřad bez komentáře.

Namítající ve svých námitkách dále nepřímou naráží na strmý nárůst počtu obyvatel a zejména zastavěnosti území, který v obci Srubec nastal po roce 1990. V této části stavební úřad dává namítající zapravdu do té míry, že ačkoliv obec Srubec se od 90. let překotně rozrůstala do všech směrů, na rozvoj veřejné infrastruktury, zejména tedy dopravní infrastruktury, jež by odrážela rapidně se měnící se velikost obce, se poněkud zapomnělo. Výsledek je dnes takový, že kdysi bývalá samota, které je majetkem namítající, potažmo jejich předků, stojí „nadohled“ zástavbě nových rodinných domů, přičemž úzký koridor pro obchvat je veden přesně mezi onou bývalou samotou a novou zástavbou.

Namítající se cítí poškozena posunutím koridoru pro stavbu obchvatu v územním plánu, což doložila v přílohách svých námitek. Podél dříve vytčeného koridoru pro stavbu obchvatu namítající před 25 lety na svůj náklad vysázela stromy, od nichž si slibovala, že její nemovitost odcloní od budoucího obchvatu. Dnes jsou tyto stromy navrženy k pokácení a jejich místo má zaujmout právě navržený obchvat.

Závěrem svého sdělení dochází namítající k přesvědčení, že pokud žadatel není schopen postavit obchvat v původním koridoru, tak jak je zakreslen v územním plánu, a na který byla vydána EIA, tak musí jít jinak.

Stavební úřad k tomuto názoru vyřčenému namítající sděluje, že mu nelze zcela přisvědčit. Ačkoliv je znepokojení namítající lidsky pochopitelné, je povinností stavebního úřadu respektovat krom jiného platný územní plán. A pokud tento územní plán předurčuje pro stavbu obchvatu koridor, jež zahrnuje i pozemek se stromy, které namítající sama vysázela, není to okolnost, která by mohla vést k zamítnutí návrhu. Nezbyývá než konstatovat, že namítající mohla a měla své výhrady vůči posunutí obchvatu uplatit při projednávání příslušné změny územního plánu. Stejně tak je stavební úřad povinen respektovat platné závěry o posouzení vlivu stavby na životní prostředí.

Stavební úřad pochopitelně vnímá atmosféru v obci Srubec, která okolo projednávání stavby obchvatu dlouhodobě panuje. Na rozdíl od projednání obdobných záměrů, ač v zásadě vždy existuje více či méně početná opozice vůči stavbě obchvatu, je situace na Srubci odlišná. Liší se především mírou vyostření vzájemných vztahů mezi zarputilými příznivci a zarytými odpůrci. Obě strany se neváhají ohledně obchvatu

vzájemně osočovat, mimo jiné i ze záměrného poškození vlastnických práv. Stavební úřad nemá zájem nechat se vtáhnout do těchto pří a při svém rozhodování proto důsledně vychází výhradně z relevantních podkladů.

Namítající poukazuje na rodinnou historii vázanou na nemovitost č.p. 68 a stavební úřad tuto námitku nemínil zlehčovat. Stavební úřad vzal v potaz i tuto námitku, přičemž vylíčené historické souvislosti nemalou měrou přispěly k uložení podmínky č. 3. Stavební úřad dal zapravdu namítající v tom, že konfigurace terénu v místě samém je z hlediska polohy její nemovitosti vůči stavbě obchvatu velmi nepříznivá. Ačkoliv namítající uvádí, že v žádném případě nemá zájem o prodej či odškodnění a hodnota majetku je pro ni nevyčísitelná, při racionální úvaze oproštěné od emotivního rozměru, spatřuje stavební úřad právě v případném prodeji nemovitosti nejlepší možné východisko. Tržní hodnota majetku v penězích nepochybně vyčísitelná je.

Společným zaklínadlem odpůrců stavby obchvatu je tzv. jižní varianta. K této variantě, která není předmětem tohoto projednání, stavební úřad opakuje již dříve vyřčený názor. V zamítavém rozhodnutí ze dne 23.9.2021 se Magistrát města České Budějovice, stavební úřad k této jižní variantě jednoznačně vyjádřil jasně. Při pohledu na mapu, popřípadě ještě lépe na letecký snímek Srubce a jeho okolí, je totiž jasně patrné, že představa jižní varianty, která se vyhne zastavěnému území a bude mít výrazně nižší dopady na omezení vlastnických práv, je pouhý přelud v myslích skupiny odpůrců stávající trasy. V konečném důsledku není proklamovaná jižní varianta ničím jiným, než prostým odsunutím problému jinam.

Tvrzení namítající, že silnice II/157 není svým provozem významná, je ryzí nepravda. Ze sčítání dopravy provedeného ŘSD v roce 2020 totiž vyplývá, že tuto komunikaci denně využívá 8321 vozidel. Jedná se tedy o 2. nejvíce vytiženou silnici II. třídy v Jihočeském kraji (po silnici II/105). Stávající průtah obcí je veden intravilánem obce, a svým stavem absolutně neodpovídá intenzitě provozu. Nevyhoví zejména tím, že na něj ústí desítky sjezdů, které neplní současné požadavky na bezpečnost a plynulost provozu, a také skutečností, že nejbližší rodinné domy stojí od vozovky doslova na dosah ruky. O naléhavé potřebě realizace stavby obchvatu Srubce nebylo a není nejmenších pochyb. Právě očividná existence naléhavého veřejného zájmu, spočívající předně v ochraně života a zdraví osob žijících v bezprostřední blízkosti stávajícího průtahu obcí, převážila nad oprávněnými zájmy namítající.

Stavebník prokazatelně vyvinul značné úsilí na minimalizaci negativních imisí stavby tím, že část stavby navrhuje tunelem. Stavební úřad považuje přijaté řešení za nadstandardně šetrné vůči svému okolí, neboť navržený hloubený tunel na silnici II. představuje i na úrovni celého Česka zcela ojedinělé řešení.

9. Další bod představují dotazy namítající k nejasnostem v projektu a postupu prací

Spekulace o neoprávněném vstupu úřední osoby na pozemek namítající stavební úřad odmítá. Podklady pro rozhodnutí předložené stavebníkem poskytují dostatečný podklad pro rozhodování v území.

Namítající dále poukazuje na nevyjasněné otázky ohledně postupu prací. Toto ovšem stavební úřad neshledává vadou projektu, nýbrž odrazem skutečnosti, že se jedná o dokumentaci pro územní řízení. Větší míru podrobnosti se zřetelem na způsob výstavby poskytne budoucí dokumentace pro stavební řízení, respektive dokumentace této míře podrobnosti odpovídající dle požadavků nového stavebního zákona. Tato část námitek je zcela lichá.

Závěr námitek se v podání namítající nese v duchu shrnutí předchozího počínání stavebníka potažmo zhodnocení potřebnosti celé stavby. Stavební úřad seznal, se aktuálního projednání tento závěr přímo netýká, respektive na dílčí tvrzení již odpověděl výše.

Námítky, které dne 9.5.2023 uplatnil pan František Kneissl, Ledenická St. Pohůrka č.p. 173, 370 06 Srubec:

Namítající nesouhlasí s umístěním stavby z důvodu dotčení jeho práva na zdraví, příznivé životní prostředí jakož i do práva vlastnického. V této souvislosti poukazuje na negativní ovlivnění imisemi hlukem, vibracemi a prachem z dopravy a výfukovými plyny projíždějících aut. V důsledku toho se namítající domnívá, že poklesne tržní cena jeho nemovitosti.

Stavební úřad k takto koncipované námitce sděluje že veškeré zmíněné negativní imise byly posouzeny odpovědnými orgány, přičemž se předpokládá splnění imisních limitů. Pro ověření správnosti výpočtů bude před dokončením stavby nařízen zkušební provoz, během něhož bude provedeno měření v reálných podmínkách.

Problematika domnělého snížení tržní ceny nemovitosti není předmětem projednání v územním řízení. Má-li vlastník nemovitosti za to, že může dojít ke snížení tržní ceny jeho nemovitosti v důsledku umístění konkrétního záměru, je jeho povinností střežit si svá práva včas a zasadit se v územně plánovací dokumentaci o takovou

možnost zástavby, aby k domnělému znehodnocení nemohlo dojít. Tento závěr opírá stavební úřad o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2011, č. j. 1 As 56/2011 - 133.

Namítající závěrem svých námitek požaduje směnu a odkup části pozemku parc.č. 719/1 podél stávajících pozemků parc.č. 722 a 731. K tomuto požadavku se stavební úřad nemůže vyjádřit, neboť majetkoprávní vypořádání není předmětem územního řízení.

Námítky, které dne 9.5.2023 uplatnili pan Jaroslav Faměra a paní Jana Faměrová, Za Škardou č.p. 272, 370 06 Srubec:

Namítající nesouhlasí s vedením trasy přes pozemek parc.č. 114/14 v k.ú. Srubec. Dále namítají zhoršení životního prostředí v důsledku imisí a ohrožení studní z důvodu očekávaného snížení hladiny spodní vody.

K těmto námítkám stavební úřad sděluje, že s nimi lze do jisté míry souhlasit. Stavba přeložky silnice II. třídy pochopitelně bude emitovat hluk i prašnost, ovšem pro posouzení je záměru je rozhodné, že není předpokládáno překročení imisních limitů. Námítka ztráty vody v okolních studních je oprávněná. Tomuto jevu při stavbě tunelu nelze zcela zabránit a je povinností stavebníka jak nahradit vzniklou újmu, tak zajistit náhradní zásobování zdrojem pitné vody, tam kde stávající studna k tomuto účelu slouží. Za účelem ověření očekávaného snížení hladiny podzemní vody, respektive ztráty vody ve studních, je nařízen monitoring studní.

Další část námítky směřuje na narušení celistvosti pozemku a obtížné obdělávání jeho části za stavbou obchvatu. Stavební úřad ověřil, že oddělená část pozemku bude přístupná, nicméně tento přístup pochopitelně bude méně komfortní. Prokáží-li namítající, že oddělenou část pozemku mohou obdělávat jen s nepřiměřenými obtížemi, je povinností stavebníka vykoupit i tuto oddělenou část.

Tvrzení namítajících o existenci jižní varianty je zavádějící. Žádná jižní varianta objektivně neexistuje. Ačkoliv čistě hypoteticky lze obchvat jakékoliv obce realizovat zleva i zprava, popřípadě teoreticky též vrchem po mostě či spodem tunelem, žádná jiná, nežli aktuálně projednávaná varianta není předmětem řízení. Koridor pro stavbu obchvatu předurčuje platná územně plánovací dokumentace. Otázky, o nichž bylo rozhodnuto při vydávání územního plánu se v územním řízení znovu neprojednávají.

Namítající se dále zmiňují o jakési kolizi se zamítnutým záměrem. Takové tvrzení je ovšem nesmyslné, rozhodnutí o zamítnutí žádosti nikdy nezakládá překážku věci rozhodnuté, přičemž zamítnutý záměr se od aktuálně projednávaného odlišuje.

Otázka nedostatečného seznámení vlastníků se závěry posouzení záměru z hlediska vlivu stavby na životní prostředí není předmětem územního řízení.

Závěrečné tvrzení namítajících o odborných, právních i praktických nedostatcích je obsahově plytké a není možno se jím věcně zabývat.

Námítky, které dne 9.5.2023 uplatnili pan Martin Vopelka a paní Barbora Vopelková, Ledenická St. Pohůrka č.p. 1118, 370 06 Srubec:

Namítající namítají, že v důsledku mimoúrovňového křížení dojde ke ztrátě vody ve studni na pozemku parc.č. 62/2 v k.ú. Srubec a navrhuje, aby stavebník provedl novou studnu nebo vrt jakožto náhradní zdroj vody a uhradil veškeré s tím související náklady.

Stavební úřad ve shodě s namítajícími konstatuje, že ke ztrátě vody ve studni může dojít a za účelem přesného zjištění poklesu hladiny je nařízen monitoring studní. V případě ztráty zdroje pitné vody je povinností stavebníka zajistit na vlastní náklady náhradní zdroj pitné vody.

Další bod námítky se týká přepůlení pozemku parc.č. 735/2 v k.ú. Srubec tělesem komunikace, čímž se stane zbývající část pozemku obtížně přístupná. Namítající navrhuje, aby v rámci majetkoprávního vypořádání byl pozemek parc.č. 672/3 v k.ú. Srubec nebo jeho část, který je v majetku obce Srubec, převeden na namítající, aby tak byl zajištěn přístup na oddělenou část pozemku parc.č. 735/2 v k.ú. Srubec. K tomuto požadavku stavební úřad sděluje, že není předmětem územního řízení, přičemž průběh a výsledek majetkoprávního vypořádání nelze předjímat. Vícestranná směna pozemku obecně možná je, ovšem je závislá na vůli zúčastněných.

Namítající požadují takové provedení vodovodu, které neomezí budoucí využití zahrady. Stavební úřad ověřil, že navržený vodovod SO 341 Přeložka vodovodu OC DN 1000 je na pozemku parc.č. 735/2 v k.ú. Srubec veden vně zahrady, pod budoucí účelovou komunikací SO 157 Polní cesta - západ.

Poslední požadavek namítajících se týká umístění protihlukové stěny v okolí pozemku parc.č. 735/2. Tomuto požadavku je plně vyhověno, v tomto místě je navržen SO 711 Protihluková stěna „střed“.

Námítky, které dne 9.5.2023 uplatnili pan ing. Vladimír Vopelka a paní Ing. Marie Vopelková, Ledenická St. Pohůrka č.p. 171, 370 06 Srubec:

Namítající požadují náhradu zdroje pitné vody, neboť s největší pravděpodobností dojde ke ztrátě vody ve studni na pozemku parc.č. 62/2 v k.ú. Srubec. Stavební úřad souhlasí s namítajícími, že ke ztrátě vody skutečně může dojít. V případě ztráty zdroje pitné vody je povinností stavebníka zajistit na vlastní náklady náhradní zdroj pitné vody.

Namítající ovšem do svých námitek uvedl též blíže neupřesněnou starou roubenou studni po předcích, která slouží jako zdroj užitkové vody. Pokud dojde ke ztrátě zdroje užitkové vody, je povinností stavebníka nahradit škodu. Případné vybudování nového zdroje užitkové vody či prohloubení stávajícího je věcí dohody s investorem v rámci majetkoprávního vypořádání.

Námítky, které dne 9.5.2023 uplatnila paní Alena Vaňková, Ledenická č.p. 43, 370 06 Srubec:

Namítající doslova uvádí, že nechce na svých pozemcích umístit koridor dopravní infrastruktury. Tato námítka se v územním řízení neprojednává, o umístění koridoru již bylo rozhodnuto vydáním územního plánu. Ze stejného důvodu nemůže obstát ani námítka na snížení tržní ceny nemovitosti. Skutečnost, že předmětné pozemky jsou vlastnictvím rodiny již po několik generací na tomto nic nemění. Z příloh, jež namítající k podání přiložila je zřetelně patrné, že tuto část námítky recyklovala, neboť obdobnou námítku uplatňovala při pořizování změny územního plánu obce Srubec.

Namítající dále uvádí, že s ní nebylo jednáno o výkupu potřebných částí pozemku a klade několik otázek:

Jak bude kompenzována a řešena zmenšená plocha pozemků, jelikož pozemky jsou v současné době propachtovány?

K této otázce stavební úřad sděluje, že náhrada bude kompenzována primárně v penězích na základě ocenění pozemků dle znaleckého posudku. Pozemky jsou v současné době zemědělsky obdělávány jakožto součást většího lánu. Náhrada v podobě náhradního pozemku je teoreticky možná, ovšem reálně je limitovaná vhodnými dostupnými pozemky. S ohledem na skutečnost, že navržený zábor se týká výhradně okrajových částí pozemků, lze předpokládat totožné budoucí využití, tj. jako zemědělská půda. Pachtovné bude poníženo o příslušnou výměru.

Jak bude řešen přístup na pozemky zemědělskou technikou?

K této otázce stavební úřad sděluje, že shodně jako doposud. Pozemky nemají zajištěno přímé napojení ze stávajících pozemních komunikací a jsou obdělávány jako součást většího celku.

Jak bude kompenzována citová újma navrhovatelky, která je nevyčíslitelná.

Tato otázka je spekulativní. Pokud je citová újma nevyčíslitelná, pak neexistuje způsob, jak ji kompenzovat. Přiměřená náhrada za pozemky potřebné pro realizaci stavby bude objektivně vycházet z tržní ceny nemovitostí, tedy bez přihlédnutí k subjektivní citové újmě stávajícího vlastníka. Pokud ovšem dokáže namítající svou citovou újmu dostatečně objektivizovat, bude mít právo se domáhat kompenzace vzniklé újmy před soudem.

Vyjádření, nazvané pokračování námitek, které dne 17.10.2023 uplatnil pan Ladislav Holzäpfel, Ledenická St. Pohůrka č.p. 329, 370 06 Srubec, společně s podepsanou, leč blíže neupřesněnou paní Holzäpfelovou:

Namítající se podivují se tomu, co tvrdí hlavní projektant a současně zodpovědný projektant přeložky silnice II/157 obchvat Srubce pan Ing. J. Vaněk. Tvrdí, že hlavním důvodem zamítnutí dříve navrhované a projednávané varianty č. 9 byla okružní křižovatka na trase plánované přeložky silnice II/157 obchvat Srubce. To proto, že všechna auta, která by odjížděla z okružní křižovatky do kopce směrem na městys Ledenice (východní část přeložky silnice) by produkovala příliš mnoho škodlivých zplodin a hluku. S tímto namítající souhlasí bez námitek.

Nicméně namítající pokračují s velmi překvapivou tezí, že při posuzování škodlivosti navrhované přeložky silnice II/157 obchvat Srubce ve variantě č. 8 v současnosti projednávané, mu (projektantovi) nevadí, že někteří obyvatelé bydlící ve svých domech v blízkosti plánované přeložky silnice II/157 obchvat Srubce, by v důsledku případné výstavby „přišli o život, byli by těžce zranění, velmi pravděpodobně by zůstali invalidní, skončili by na pojezdném invalidním vozíku nebo natrvalo na nemocničním lůžku“.

Proti shora citovaným vyjádřením namítajících se stavební úřad důrazně ohrazuje. Okolnosti, jakým způsobem namítající nabyli dojmu, že vědí, co si projektant skutečně myslí, není stavební úřad příslušný řešit. Z objektivních podkladů i zaznamenaných vyjádření projektanta je ovšem zjevné, že stavba je navržena tak, aby nedošlo k újmě na zdraví či majetku dotčených osob.

Pokud namítající tvrdí, že škodlivost projednávané varianty č. 8 je nesouměřitelná se škodlivostí zamítnuté varianty č. 9 SÚ MM ČB, lze jim dát částečně zapravdu.

Na rozdíl od namítajících je ovšem stavební úřad tohoto názoru, že emise škodlivých zplodin a hluku vznikající v oblasti křížení stávající silnice II/157 a nově navržené přeložky budou výrazně nižší. Skutečnost, že je silnice navržena na pahorkatině a podélný sklon v nejvíce sklonitém místě činí 7,90 %, je dána konfigurací terénu. Niveleta vozovky v žádném místě neklesá, a tudíž ani mírné zvýšení maximálního podélného sklonu oproti variantě s okružní křižovatkou nehraje významnou roli z hlediska rozprostření stoupání na celkovou délku přeložky. Stavební úřad vychází z předpokladu, že pokud vozidla budou místem s největším podélným sklonem plynule projíždět, budou produkovat nižší emise škodlivin, než kdyby v totéž místě musely akcelarovat, potažmo brzdit. Totiž spalovací motory budou u plynule projíždějících vozidel budou pracovat v optimálních otáčkách. Na rozdíl od dříve zamítnuté varianty č. 9 není v tomto nejvíce sklonitém místě navržena žádná okružní křižovatka. Tvrzení namítajících, že se nezměnilo se vůbec nic, je holá nepravda.

Vyjádření, nazvané námitkami, které dne 18.10.2023 uplatnili pan Ladislav Štěpánek a paní Drahomíra Štěpánková, Za Škardou č.p. 767, 370 06 Srubec:

Namítající podali námitky, jejichž podstatou je vyjádření obav o své zdraví, které doplňují exkurzem do problematiky pozemního stavitelství. V tomto vyjádření namítající již překrucují průběh ústního jednání ze dne 9.5.2023 ačkoliv se prozatím nepříznávají k tomu, že si v průběhu ústního jednání tajně pořizovali záznam nejen vyjádření správního orgánu, nýbrž všech příchodících. Tytéž myšlenkové pochody v zásadě zopakovali namítající ve svém vyjádření ze dne 8.4.2025. Stavební úřad proto odkazuje na vypořádání vyjádření z uvedeného data níže.

Vyjádření, které dne 25.10.2023 uplatnili pan Jaroslav Faměra a paní Jana Faměrová, Za Škardou č.p. 272, 370 06 Srubec:

Namítající zásadně nesouhlasí s vedením trasy Přeložky silnice II/157 - obchvatu Srubce přes pozemek v mém vlastnictví - parcela č. 114/14 v katastrálním území Srubec z těchto důvodů viz níže.

Přeložkou silnice se v místě zásadně zhorší životní prostředí, a to vlivem zvýšením emisí, hluku, prašnosti atd. což má negativní dopad na lidské zdraví. Vzhledem k tomu, že plánovaná komunikace má vést zářezem v terénu, dojde tak ke snížení hladiny spodní vody, což bude mít vliv na okolní hladiny zahradních studní.

Realizací přeložky bude porušena celistvost pozemku a bude tak komplikovaný přístup a užívání druhé části pozemku. Vlivem realizace přeložky dojde ke znehodnocení přilehlých pozemků a nemovitostí v mém vlastnictví. Umístění přeložky bude mít negativní vliv do budoucna pro mé potomky jakkoliv nakládat s pozemkem a obhospodařovat jej.

Ke shora citovanému vyjádření stavební úřad konstatuje, že o trase, respektive koridoru pro vedení přeložky bylo rozhodnutí při pořizování územně plánovací dokumentace. Namítající tudíž mohli a měli své námitky uplatnit při pořizování územního plánu Srubce. Stavba obchvatu Srubce je stavbou veřejně prospěšnou, a tudíž je nesouhlas vlastníka pozemku pro vydání tohoto rozhodnutí irelevantní. Problematika poklesu hladiny podzemní vody je projektantovi i stavebnímu úřadu známa, dotčené vodní zdroje budou monitorovány a při zániku jejich použitelnosti bude dotčeným vlastníkům kompenzována škoda a budou zřízena náhradní připojení.

Tvrzení namítajících o tom, že z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že existuje také další tzv. jižní varianta, je zavádějící. Jižní varianta objektivně neexistuje. Přestože skupina odpůrců stavby obchvatu Srubce používá slovní spojení jižní varianta jako jakési zaklínadlo, objektivně je již při první pohledu do mapy zřejmé, že v území na jih od Srubce není liduprázdno. Jakékoliv vedení trasy územím na jih od Srubce by tudíž nevyhnutelně vyvolalo obdobnou vlnu nevole jen s tím rozdílem, že budou dotčeni jiní vlastníci pozemků. Obec Srubec do územně plánovací dokumentace vytyčila trasu budoucího obchvatu územím na sever od Srubce ve druhé polovině 90. let, přičemž znalost koridoru pro budoucí obchvat mimo jiné ovlivňovala tržní cenu přilehlých pozemků.

Posouzení vlivu stavby na životní prostředí stavební úřad neprováděl, proto nedokáže posoudit, do jaké míry byli vlastníci dotčených pozemkových parcel seznámeni se závěry posouzení.

Namítajícími tvrzená kolize se zamítnutou žádostí o vydání územního rozhodnutí objektivně neexistuje. Stavební úřad navzdory tvrzení namítajících žádné nedostatky záměru neshledal.

Vyjádření, které dne 26.10.2023 uplatnili pan Ladislav Štěpánek a paní Drahomíra Štěpánková, Za Škardou č.p. 767, 370 06 Srubec, které zastupuje JUDr. Miloš Tuháček, advokát ČAK 09911, se sídlem Převrátilská 330, 390 01 Tábor:

Namítající v tomto vyjádření poukázali na absenci verifikačního stanoviska EIA. Příslušné stanovisko skutečně nebylo nedopatřením vloženo do spisu ovšem vzniklo dne 17.4.2023 pod č.j. KUJCK 47296/2023 Stanovisko bylo řádně vydáno, byť v důsledku nedopatření nebylo doručeno stavebnímu úřadu, a tudíž ani nebylo řádně založeno do spisu. Tato procesní závada byla odstraněna dne 5.3.2025.

Dále namítající poukázali na domněle nezákonné závazné stanovisko - souhlas k zásahu do krajinného rázu vydané Magistrátem města České Budějovice, odborem ochrany životního prostředí dne 27.1.2023 pod č. j. OOZP/13628/2022/La. Stavební úřad o věcné správnosti tohoto závazného stanoviska nemá důvodnou pochybnost a jeho odůvodnění převzal do tohoto rozhodnutí.

Namítající v tomto vyjádření rovněž poukázali na absenci výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů jmenovitě mimo jiné modráška bahenního. Rozhodnutí o udělení výjimky bylo vydáno dne 18.7.2024 pod č.j. KUJCK 89120/2024, a změněno a potvrzeno nadřízeným orgánem dne 11.9.2024 pod č.j. MZP/2024/210/3533.

Namítající v tomto vyjádření dále poukázali na nevyřešený zásah do ochrany dřevin rostoucích mimo les na územní obce Staré Hodějovice. Příslušné závazné stanovisko bylo Obecním úřadem Staré Hodějovice vydáno bez uvedení data (11.1.2024) pod č.j. ŽP/2022-2.

Nakonec namítající odkazují na informace sdělené v průběhu veřejného projednání konaného dne 9.5. 2023. Z tohoto jednání namítající dovodili, domnělou nemožnost provedení výstavby přeložky silnice II/157 obchvat Srubce investorem stavby (Jihočeský kraj) tak, jak je navrhována, aniž by nebyla způsobena mimořádně velká zdravotní, finanční a materiální újma účastníkům řízení. S tímto prohlášením stavební úřad kategoricky nesouhlasí, tvrzené informace na onom ústním jednání nezazněly.

Vyjádření, které dne 30.10.2023 uplatnila paní Eva Paurová, Černého č.p. 427/6, Praha 8-Střížkov, 182 00 Praha:

Namítající namítá velká újma mojí rodině a dalším rodinám v mém sousedství, která by byla:

- zdravotní
- finanční
- materiální

Namítající sděluje toto:

„Již neskutečně dlouhé projednávání a změny v trase, které jsou prováděny dle osobních nebo developerských zájmů, mají negativní vliv na mé zdraví a kvalitu projektu. Mé první jednání proběhlo dne 5.5.1997 se starostou panem Procházkou a posléze s projekční kanceláří PUDIS. Byla mi vytýčena trasa na pozemku a dodán výkres s přemístěním mé vodovodní přípojky. Při podávání posudku pro EIA jsem si zkontrolovala počet a druh stromů (bříza bělokorá - nálet). Po změně na pozici starosta, změně a následné přejmenování projekční kanceláře se vše naprosto odklonilo od původních plánů, trasa se začala posouvat podle osobních a developerských zájmů. Poškození majitelé pozemků a nemovitostí jsou veřejně uráženi, např. ve vysílání ČR České Budějovice dne 9.8.2023 jsme paní starostkou označováni za sobce! V mém případě i pokus o ohrožení mého majetku - plotu, na který bylo vydáno stavební povolení 13.1.1967. Pí. starostka zaměstnala dvě advokátní kanceláře, než pochopila, že jsem v právu!

Projekt nerespektuje místní přírodní podmínky a ani EIA! Nedbá na vlastnická práva majitelů nemovitostí a do očí se mi smějí, že má nemovitost bude poškozena a neobyvatelná. Toto jednání musí skončit, žijeme v právním státě.“

Stavební úřad ocitoval výše uvedené vyjádření pro dokreslení situace v autentickém znění a ponechává jej bez vyjádření, s výjimkou narážky na domnělý rozpor s posouzením vlivu na životní prostředí EIA. Dotčený orgán vydal dne 17.4.2023 pod č.j. KUJCK 47296/2023 k záměru tzv. verifikační stanovisko. Tvrzený rozpor stavební úřad nepozoruje. Stavba je územním plánem definována jako veřejně prospěšná, souhlas vlastníků pozemku není pro vydání tohoto rozhodnutí nutný.

Pokud jde o další body vyjádření, sděluje stavební úřad následující:

Domnělá jižní varianta objektivně neexistuje. Skutečnost, že nemovitost náležející namítající bude stavbou přímo výrazně dotčená stavební úřad v tomto rozhodnutí zohlednil uložením podmínky č. 3. Tvrzení namítající, že bude dotčená nemovitost Na Švajce č.p. 68, Srubec neobyvatelná stavební úřad z hlediska hlukové zátěže relativizuje do té míry, že jej lze prokázat pouze měřením v reálných podmínkách. Přesto stavební úřad dává namítající za pravdu v tom, že se místní poměry v okolí stavby výrazně změní.

V dalších bodech vyjádření namítající opakovaně polemizuje s odbornými závěry projektanta ohledně zpracované projektové dokumentace, týkající se odvodnění a domnělého nesouladu se závěry posouzení vlivu stavby na životní prostředí.

Vyjádření, které dne 28.1.2025 uplatnili pan Ladislav Štěpánek a paní Drahomíra Štěpánková, Za Škardou č.p. 767, 370 06 Srubec, které zastupuje JUDr. Miloš Tuháček, advokát ČAK 09911, se sídlem Převrátílská 330, 390 01 Tábor:

Namítající podali vyjádření, z něhož vyplývá, že se stavební úřad doposud nevypořádal s jejich námitkami ze dne 4.5.2023. Tomuto dává stavební úřad k datu podání zapravdu, vypořádání s námitkami totiž je součástí tohoto rozhodnutí.

Namítající se dále vyjádřili že nebyl vypořádán obsah jejich vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 26.10.2023. Rovněž tomuto dává stavební úřad k datu podání zapravdu, vypořádání s námitkami totiž je součástí tohoto rozhodnutí. Stavební úřad nemá povinnost se zabývat námitkami v průběhu řízení, nýbrž má povinnost se s nimi vypořádat v meritorním rozhodnutí.

Namítající v tomto vyjádření poukázali na absenci verifikačního stanoviska EIA. Příslušné stanovisko skutečně nebylo nedopatřením vloženo do spisu ovšem vzniklo dne 17.4.2023 pod č.j. KUJCK 47296/2023 Stanovisko bylo řádně vydáno, byť v důsledku nedopatření nebylo doručeno stavebnímu úřadu, a tudíž ani nebylo řádně založeno do spisu. Tato procesní závada byla odstraněna dne 5.3.2025.

Namítající v tomto vyjádření dále poukázali na nevyřešený zásah do ochrany dřevin rostoucích mimo les na územní obce Staré Hodějovice. Příslušné závazné stanovisko bylo Obecním úřadem Staré Hodějovice vydáno bez uvedení data (11.1.2024) pod č.j. ŽP/2022-2.

Vyjádření, které dne 28.1.2025 uplatnil pan Ladislav Holzäpfel, Ledenická St. Pohůrka č.p. 329, 370 06 Srubec, kterého zastupuje JUDr. Miloš Tuháček, advokát ČAK 09911, se sídlem Převrátílská 330, 390 01 Tábor:

Namítající podali vyjádření, z něhož vyplývá, že se stavební úřad doposud nevypořádal s jejich námitkami ze dne 4.5.2023. Tomuto dává stavební úřad k datu podání zapravdu, vypořádání s námitkami totiž je součástí tohoto rozhodnutí.

Namítající se dále vyjádřili že nebyl vypořádán obsah jejich vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 26.10.2023. Rovněž tomuto dává stavební úřad k datu podání zapravdu, vypořádání s námitkami totiž je součástí tohoto rozhodnutí. Stavební úřad nemá povinnost se zabývat námitkami v průběhu řízení, nýbrž má povinnost se s nimi vypořádat v meritorním rozhodnutí.

Namítající v tomto vyjádření poukázali na absenci verifikačního stanoviska EIA. Příslušné stanovisko skutečně nebylo nedopatřením vloženo do spisu ovšem vzniklo dne 17.4.2023 pod č.j. KUJCK 47296/2023 Stanovisko bylo řádně vydáno, byť v důsledku nedopatření nebylo doručeno stavebnímu úřadu, a tudíž ani nebylo řádně založeno do spisu. Tato procesní závada byla odstraněna dne 5.3.2025.

Namítající v tomto vyjádření dále poukázali na nevyřešený zásah do ochrany dřevin rostoucích mimo les na územní obce Staré Hodějovice. Příslušné závazné stanovisko bylo Obecním úřadem Staré Hodějovice vydáno bez uvedení data (11.1.2024) pod č.j. ŽP/2022-2.

Vyjádření, které dne 2.4.2025 uplatnili paní Renata Frejová, K Pomníku č.p. 148, 370 06 Srubec a blíže neupřesněný pan Rostislav Frej:

A)

Namítající brojí proti stavbě SO 154 Polní cesta „K Pomníku“. této otázce se již stavební úřad věnoval ve vypořádání předešlé námitky částečně týchž osob.

Co se týče obslužné komunikace SO 154 Polní cesta „K Pomníku“ podél silnice II. třídy, bude tato nezbytná zejména po dobu výstavby. Stavební úřad v souladu s uplatněnými námitkami stanovil podmínku č. 5, kterou uložil stavebníkovi povinnost prověřit návrh této stavby jakožto stavby trvalé. Stavebník musí před dalším stupněm povolení prokázat nezbytnost návrhu SO 154 Polní cesta „K Pomníku“ coby stavby trvalé. Stavební úřad tímto této části námitky fakticky vyhověl.

Spekulace namítajících o tom, že vlastníci jednotlivých pozemků, po nichž by vedla Polní cesta (S0154) mají úplně jiné představy o využití svých soukromých pozemků, a že rozhodně v žádném případě neuvažují o výstavbě Polní cesty „K Pomníku“ (S0154) shledává stavební úřad jako neprůkazné. Měli-li by snad vlastníci jednotlivých pozemků potřebu se takto vyjádřit, jistě by tak učinili sami svým jménem. Namítající nedoložili právo jednat jménem vlastníků jednotlivých pozemků. Spekulative namítajících o tom, že zmíněná polní cesta je nové ZTV shledává stavební úřad jako neprůkazné. Nicméně v případě dotčení pozemků ve vlastnictví namítajících (parc. č. 114/11 a 126 v k.ú. Srubec) stavební úřad opakuje, že uložil stavebníkovi povinnost v dalším stupni projektové dokumentace prokázat, že je nutné tuto stavbu zachovat jako trvalou. v opačném případě ji lze povolit výhradně jako stavbu dočasnou po dobu výstavby, neboť nezbytnosti po dobu výstavby neexistuje pochybnost.

B)

Namítající se nepřímě přiznávají, že si v průběhu ústního jednání dne 9.5.2023 tajně pořizovali nahrávku, a to nejen vyjádření správního orgánu, nýbrž i vyjádření ostatních přítomných osob. Správní orgán předně vyjadřuje pochybnost o procesní přípustnosti takto získaného důkazu.

Pokud jde o jednotlivá vyjádření, jež v průběhu jednání zazněla či snad měla zaznít, odmítá je stavební úřad jakkoliv komentovat. Namítající ve svých námitkách cíleně citují vybrané z kontextu vytržené výroky. O průběhu celého ústního jednání byl pořízen protokol, přičemž otázka domněle narušené bezpečnosti byla opakovaně diskutována. Stavební úřad po proběhnutí jednání nenabyl dojmu, že není zajištěna bezpečnost osob a hrozilo zřícení budov v důsledku stavby. Navzdory tomu namítající přicházejí s tvrzením, že hrozí účastníkům řízení újma na životě, možné těžké zranění třeba i s doživotními následky a trvalou invaliditou. Ke svým obavám ovšem namítající nedokládají žádné relevantní doklady, z nichž by vyplývalo, že navržené technické řešení je nesprávné. Jak, stavebník potažmo projektant, tak stavební úřad pochopitelně vnímají vyjádřené obavy účastníků řízení o narušení statiky přilehlých stávajících objektů, přičemž tyto obavy neberou na lehkou váhu. Současně však je nutno zdůraznit, že polemiku o možném zřícení budov v průběhu ústního účelově vyvolaly přítomné osoby z řad účastníků řízení. Celá diskuse na toto téma byla v průběhu řízení o umístění stavby bezpředmětná, neboť dle dokumentace žádný dům spadnout nemá. Diskuse o tom, co by, kdyby proto byla nad rámec předmětu řízení, stejně jako úvahy nad tím, kdo by za případnou havárii nesl vinu. Pokud na základě proběhnutí diskuse o hypotetické situaci některý z přítomných nabyl dojem, že je bezprostředně ohroženo život a zdraví osob, je pak se jedná o politováníhodné nedorozumění. Pro stavební úřad je z hlediska garancí bezpečnosti stavby podstatné, že projektant svou odborností ručí za bezpečnost a proveditelnost záměru. Mimo jiné z úst projektanta výslovně zaznělo a do protokolu bylo zaznamenáno ujištění všech přítomných, že za technickým řešením stojí a obava o zborcení objektů je nedůvodná.

C)

Namítající namítají domnělou nemožnost výstavby přeložky silnice II/157 obchvat Srubce procházející poddolovaným územím, aniž by nedošlo k přímému ohrožení života a zdraví obyvatel bydlících v blízkosti nebo těsné blízkosti uvažované stavby přeložky silnice II/157 obchvat Srubce. včetně způsobení dalších, mimořádně velkých škod materiálních a finančních.

Ke shora nadepsanému tvrzení stavební úřad sděluje, že jde o nepodložené spekulace, které se opakují ve vyjádření více účastníků. Namítající se znovu vrací k jednotlivým výroky vytrženým z kontextu, jež zazněly či měly zaznít na tajně pořizované nahrávce. Výslovně se pak stavební úřad distancuje od absurdně překroucených závěrů, jak je předkládají namítající, že „zcela jistě dojde k poškození domů, narušení statiky domů, částečné nebo úplné destrukci domů“. Stavební úřad se odmítá vyjadřovat k jednotlivostem, neboť jde o ryzí spekulace bez relevantních argumentů. V obecné rovině k domnělé nemožnosti bezpečné výstavby sděluje stavební úřad následující:

Dlouhodobé zkušenosti z praxe ukazují, že k haváriím při stavbách čas od času skutečně dojde. Děje se tak od nepaměti, a přestože rovněž od nepaměti je cílem stavebníků haváriím zcela předcházet. Zcela vyloučit havárie v průběhu výstavby je cíl ideální, ovšem v praxi patrně nedosažitelný. Poukazem na tzv. předběžnou opatrnost ovšem nelze argumentovat proti jakékoliv výstavbě jenom proto, že vždy existuje hypotetické riziko vzniku havárie. Namítající do svých námitkách zahrnul i jakýsi exkurs do pozemního stavitelství se zřetelem na statické poruchy staveb. Přestože je osvěta a vzdělávání ostatních zajisté bohužel a povznášející činnost, považuje stavební úřad tuto pasáž za zcela nadbytečnou. Jak stavební úřad, tak projektant jsou si popisovaných rizik plně vědomi, a navržené technické řešení si klade za cíl vzniku případných havárií předejít. S ohledem na míru podrobnosti dokumentace pro územní řízení je zjevné, že v dalším stupni projektové dokumentace budou veškeré technické stavby parametry upřesněny, a to na základě podrobnějších podkladů.

Namítajícím opakovaně vyjádřené mimořádně velké riziko, usmrcení rodin v jejich domech, na základě objektivních zjištění, považuje stavební úřad za smyšlené a absolutně neopodstatněné.

Namítající dále namítá domnělé nevyřešení důvodů pro předchozí zamítnutí žádosti o umístění stavby. Je pravdou, že územní řízení o umístění stavby přeložky silnice II/157 obchvat Srubce již bylo jedenkrát vedeno. Toto řízení vedl Magistrát města České Budějovice, stavební úřad a rozhodnutím ze dne 23.9.2021 pod č.j. SU/5117/2019-45 byla žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta. Shodou okolností byl vyřizující osobou tentýž člověk.

Úvahy, jimiž se namítající odkazuje na shora nadepsané rozhodnutí o zamítnutí žádosti jsou ovšem v příkrém rozporu s odůvodněním onoho rozhodnutí. Vyřizující orgán se tehdy vyjádřil v tom smyslu, že důvodem pro zamítnutí žádosti je nešťastné umístění okružní křižovatky lokalizované mezi rodinné domky při značném sklonu terénu, a tedy i vozovky. Nelze si nevšimnout, že v současné podobě předložené dokumentace žádná okružní křižovatka v daném místě není. K emisím, jež by vznikaly z provozu stavby jak při zpomalování vozidel jedoucích z kopce (obrus brzdových destiček), tak i při akceleraci do kopce (spalovací motory vykazují nejvyšší emise při rozjezdu) tudíž prokazatelně docházet nebude, respektive k nim bude docházet v podstatně menší míře. Totiž nelze tvrdit, že emise ze spalovacích motorů budou při jízdě do kopce nulové, ovšem prokazatelně ubyde rozjíždění v křižovatce z takřka nulové rychlosti, potažmo brždění před vjezdem do okružní křižovatky. Obdobně z hlediska hlukové zátěže je navržené řešení šetrnější, a to částečně z již zmíněného důvodu nahrazení okružní křižovatky mimoúrovňovým křížením a zejména zahloubením nové silnice pod terén, což bude mít příznivý vliv na eliminaci akustické zátěže.

Tvrzení namítajícího, že důvody nepřijatelnosti stavby pro širší okolí nebyly v mezidobí nijak vypořádány, ačkoliv se projekt prokazatelně změnil a zřetelně označené problematické řešení již není předmětem návrhu, tak svědčí o naprosté ignoranci.

Namítající doslova tvrdí, že „pro další dotčené domy, vč. našeho, zůstávají tedy i nadále v platnosti v rozhodnutí o zastavení řízení popsané negativními vlivy Stavby. Ty jsou navíc v případě záměru posuzovaného v tomto územním řízení často výraznější, než u návrhu, který byl posuzován v řízení zakončeném rozhodnutím o zamítnutí žádosti.“

K tomuto prohlášení stavební úřad konstatuje, že co jsou ony negativní vlivy, výraznější než u návrhu, který byl zamítnut, namítající překvapivě opomněl sdělit. Stavební úřad si dovolí toto opomenutí uvést na pravou míru. Objektivně se výraznější negativní vlivy projeví výhradně po dobu výstavby, neboť zahloubení stavby do zářezu si vyžádá větší přesun zemin. Žádné další výraznější negativní vlivy, zejména se zřetelem k užívání stavby, oproti zamítnutému návrhu objektivně neexistují a myšlenkové pochody namítajícího v tomto ohledu odporují elementární logice.

Namítající se dovolávají zásady dle § 2 odst. 4 správního řádu, tedy že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Stavební úřad je na rozdíl od namítajících toho názoru, že okolnosti daného případu jednoznačně vyznívají ve prospěch vydání kladného rozhodnutí. Tím spíše, nemají-li při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů vznikat nedůvodné rozdíly. Při každé stavbě obchvatu zaznívají názory proti stavbě, přičemž se zpravidla opakují i jednotlivé argumenty odpůrců stavby.

Závěrem se namítající pozastavují nad tím, proč je tvrdošijně prosazována varianta 8, kterou nazývají nejhorší ze všech variant. S takovým tvrzením stavební úřad kategoricky nesouhlasí, neboť za absolutně nejhorší považuje tzv. nulovou variantu, tedy že se žádný obchvat Srubce nepostaví. Namítající ve svém hodnocení poněkud překvapivě akcentují nežádoucí dopady na jejich životy po dobu výstavby (velký přesun hmot, nejdelší dobu výstavby). Naproti tomu stavební úřad vyzdvihuje jednoznačné přínosy stavby po dokončení, neboť zahloubení silnice pod terén bude eliminovat šíření hluku a nahrazení okružní křižovatky vklíněné v kopci mezi domy mimoúrovňovým křížením, významně sníží emise výfukových plynů a prachových částic. Právě pro neoddiskutovatelné přínosy stavby z hlediska jejího dlouhodobého užívání považuje stavební úřad krátkodobý diskomfort obyvatel po dobu výstavby jako akceptovatelný.

Vyjádření, které dne 8.4.2025 uplatnili pan Ladislav Štěpánek a paní Drahomíra Štěpánková, Za Škardou č.p. 767, 370 06 Srubec, které zastupuje JUDr. Miloš Tuháček, advokát ČAK 09911, se sídlem Převrátílská 330, 390 01 Tábor:

I. Namítající se pozastavují nad nepřesností v oznámení o pokračování ze dne 13.3.2025, které obsahuje písařskou chybu. Totiž chybně informuje o datu podání žádosti o stavební povolení, ačkoliv správně mělo o

územní rozhodnutí. Jedná se o zjevnou chybu v psaní, za niž se stavební úřad omlouvá. Z kontextu probíhajícího řízení i z návazného textu je však jednoznačně patrné, o jaké řízení se jedná.

II. Z vyjádření namítajících vyplývá, že se stavební úřad doposud nevypořádal s jejich námitkami ze dne 4.5.2023 ani s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí podaného dne 26.10.2023. Tomuto dává stavební úřad k datu podání zapravdu, vypořádání s námitkami totiž je součástí tohoto rozhodnutí.

III. Namítající se vyjádřili k závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody, přičemž v tomto stanovisku shledávají jisté nesrovnalosti.

Namítající polemizují s uloženými podmínkami. Stavební úřad nemá pravomoc dodatečně odůvodňovat vydané závazné stanovisko, neboť není odborníkem na úseku ochrany životního prostředí. Namísto toho převzal stavební úřad odůvodnění závazného stanoviska do odůvodnění tohoto rozhodnutí. O věcné správnosti předmětného závazného stanoviska nevyvolalo vyjádření namítajících žádnou důvodnou pochybnost.

IV. Namítající se vyjádřili k verifikačnímu stanovisku, přičemž v tomto stanovisku shledávají jisté nesrovnalosti, zejména nesouhlasí s jeho věcnou správností.

Polemika namítajících se soustředí zejména na SO 154 Polní cestu „K Pomníku“, kterou namítající považují za významnou změnu. Stavební úřad není odborníkem na posuzování vlivu stavby na životní prostředí, a proto plně důvěřuje v odbornou erudici příslušného dotčeného orgánu. Obecně se však s odkazem na předchozí zkušenosti z obdobných staveb pozastavuje na představou, že by polní cesta sloužící k obsluze přilehlých pozemků měla potenciál způsobit významnou změnu vlivu stavby na životní prostředí.

Mimo to výsledkem projednání námitek v tomto řízení je podmínka č. 5, která stavebníkovi ukládá povinnost prověřit potřebnost části objektu SO 154 Polní cesta v jakožto stavby trvalé. O potřebnosti stavby po dobu výstavby není nejmenších pochyb.

V. Namítající se vyjádřili k dosavadnímu průběhu řízení. Ve svém vyjádření ovšem spíše než průběh řízení komentují svůj úhel pohledu na aplikaci principu předběžné opatrnosti. Obecný princip předběžné opatrnosti vyplývá z § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí: „Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.“) se uplatňuje ve všech procesech týkajících se životního prostředí.

Se zněním zákona nelze než souhlasit. Ovšem stavební úřad se distancuje od sugestivního tvrzení namítajících, že by měl kdykoliv v průběhu řízení sebemenší pochybnosti v tom směru, že by snad záměr včetně doplnění polní cesty mohl mít významný negativní vliv na životní prostředí.

Nařčení z porušení obecné prevenční povinnosti vyplývající z § 2900 občanského zákoníku, podle něhož je každý povinen předcházet škodám mj. na majetku, ale také zdraví a životě, považuje stavební úřad za zcela neopodstatněné.

Namítající se nepřímou přiznávají, že si v průběhu ústního jednání dne 9.5.2023 tajně pořizovali nahrávku, a to nejen vyjádření správního orgánu, nýbrž i vyjádření ostatních přítomných osob. Správní orgán předně vyjadřuje pochybnost o procesní přípustnosti takto získaného důkazu.

Pokud jde o jednotlivá vyjádření, jež v průběhu jednání zazněla či snad měla zaznít, odmítá je stavební úřad jakkoliv komentovat. Namítající ve svých námitkách cíleně citují vybrané z kontextu vytržené výroky. O průběhu celého ústního jednání byl pořízen protokol, přičemž otázka domněle narušené bezpečnosti byla opakovaně diskutována. Stavební úřad po proběhnutí jednání nenabyl dojmu, že není zajištěna bezpečnost osob a hrozilo zřícení budov v důsledku stavby. Navzdory tomu namítající přicházejí s tvrzením, že hrozí účastníkům řízení újma na životě, možné těžké zranění třeba i s doživotními následky a trvalou invaliditou. Ke svým obavám ovšem namítající nedokládají žádné relevantní doklady, z nichž by vyplývalo, že navržené technické řešení je nesprávné. Jak, stavebník potažmo projektant, tak stavební úřad pochopitelně vnímají vyjádřené obavy účastníků řízení o narušení statiky přilehlých stávajících objektů, přičemž tyto obavy neberou na lehkou váhu. Současně však je nutno zdůraznit, že polemiku o možném zřícení budov v průběhu ústního účelově vyvolaly přítomné osoby z řad účastníků řízení. Celá diskuse na toto téma byla v průběhu řízení o umístění stavby bezpředmětná, neboť dle dokumentace žádný dům spadnout nemá. Diskuse o tom, co by, kdyby proto byla nad rámec předmětu řízení, stejně jako úvahy nad tím, kdo by za případnou havárii nesl vinu. Pokud na základě proběhnutí diskuse o hypotetické situaci některý z přítomných nabyl dojem, že je bezprostředně ohroženo život a zdraví osob, je pak se jedná o politováníhodné nedorozumění. Pro stavební úřad je z hlediska garancí bezpečnosti stavby podstatné, že projektant svou odborností ručí za bezpečnost a proveditelnost záměru. Mimo jiné z úst projektanta výslovně zaznělo a do protokolu bylo zaznamenáno ujištění všech přítomných, že za technickým řešením stojí a obava o zborcení objektů je nedůvodná.

Dlouhodobé zkušenosti z praxe ukazují, že k haváriím při stavbách čas od času skutečně dojde. Děje se tak od nepaměti, a přestože rovněž od nepaměti je cílem stavebníků haváriím zcela předcházet. Zcela vyloučit havárie v průběhu výstavby je cíl ideální ovšem v praxi patrně nedosažitelný. Poukazem na tzv. předběžnou opatrnost ovšem nelze argumentovat proti jakékoliv výstavbě jenom proto, že vždy existuje hypotetické riziko vzniku havárie. Pokud bychom se řídili touto logikou, patrně by lidstvo dodnes neopustilo jeskyně. Namítající do svých námitek zahrnul i jakýsi exkurz do pozemního stavitelství se zřetelem na statické poruchy staveb. Přestože je osvěta a vzdělávání ostatních zajisté bohužel a povznášející činnost, považuje stavební úřad tuto pasáž vnořenou do vyjádření směřovaného stavebnímu úřadu za zcela nadbytečnou. Jak stavební úřad, tak projektant jsou si popisovaných rizik plně vědomi, a navržené technické řešení si klade za cíl vzniku případných havárií předejít. S ohledem na míru podrobnosti dokumentace pro územní řízení je zjevné, že v dalším stupni projektové dokumentace budou veškeré technické stavby parametry upřesněny, a to na základě podrobnějších podkladů. Namítajícím opakovaně vyjádřené mimořádně velké riziko, usmrcení rodin v jejich domech, na základě objektivních zjištění, považuje stavební úřad za absolutně neopodstatněné.

Namítající dále namítá domnělé nevyřešení důvodů pro předchozí zamítnutí žádosti o umístění stavby. Je pravdou, že územní řízení o umístění stavby přeložky silnice II/157 obchvat Srubce již bylo jedenkrát vedeno. Toto řízení vedl Magistrát města České Budějovice, stavební úřad a rozhodnutím ze dne 23.9.2021 pod č.j. SU/5117/2019-45 byla žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta. Shodou okolností byl vyřizující osobou tentýž člověk.

Úvahy, jimiž se namítající odkazuje na shora nadepsané rozhodnutí o zamítnutí žádosti jsou ovšem v příkrém rozporu s odůvodněním onoho rozhodnutí. Vyřizující orgán se tehdy vyjádřil v tom smyslu, že důvodem pro zamítnutí žádosti je nešťastné umístění okružní křižovatky lokalizované mezi rodinné domky při značném sklonu terénu, a tedy i vozovky. Nelze si nevšimnout, že v současné podobě předložené dokumentace žádná okružní křižovatka v daném místě není. K emisím, jež by vznikaly z provozu stavby jak při zpomalování vozidel jedoucích z kopce (obrus brzdových destiček), tak i při akceleraci do kopce (spalovací motory vykazují nejvyšší emise při rozjezdu) tudíž prokazatelně docházet nebude, respektive k nim bude docházet v podstatně menší míře. Totiž nelze tvrdit, že emise ze spalovacích motorů budou při jízdě do kopce nulové, ovšem prokazatelně ubyde rozjíždění v křižovatce z takřka nulové rychlosti, potažmo brždění před vjezdem do okružní křižovatky. Obdobně z hlediska hlukové zátěže je navržené řešení šetrnější, a to částečně z již zmíněného důvodu nahrazení okružní křižovatky mimoúrovňovým křížením a zejména zahloubením nové silnice pod terén, což bude mít příznivý vliv mimo jiné na eliminaci akustické zátěže.

Tvrzení namítajícího, že důvody nepřijatelnosti stavby pro širší okolí nebyly v mezidobí nijak vypořádány, ačkoliv se projekt prokazatelně změnil a v zamítavém rozhodnutí zřetelně označené problematické umístění okružní křižovatky již není předmětem návrhu, tak svědčí o naprosté ignoranci namítajících.

Namítající doslova tvrdí, že „pro další dotčené domy, vč. našeho, zůstávají tedy i nadále v platnosti v rozhodnutí o zastavení řízení popsání negativními vlivy Stavby. Ty jsou navíc v případě Záměru posuzovaného v tomto územním řízení často výraznější, než u návrhu, který byl posuzován v řízení zakončeném rozhodnutím o zamítnutí žádosti.“

K tomuto prohlášení stavební úřad konstatuje, že co jsou ony negativní vlivy, výraznější než u návrhu, který byl zamítnut, namítající překvapivě opomněl sdělit. Stavební úřad si dovolí toto opomenutí uvést na pravou míru. Objektivně se výraznější negativní vlivy projeví výhradně po dobu výstavby, neboť zahloubení stavby do zářezu si vyžádá větší přesun zemin. Žádné další výraznější negativní vlivy, zejména se zřetelem k užívání stavby, oproti zamítnutému návrhu objektivně neexistují a myšlenkové pochody namítajícího v tomto ohledu odporují elementární logice.

Namítající se dovolávají zásady dle § 2 odst. 4 správního řádu, tedy že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Stavební úřad je na rozdíl od namítajících toho názoru, že okolnosti daného případu jednoznačně vyznívají ve prospěch vydání kladného rozhodnutí. Tím spíše, nemají-li při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů vznikat nedůvodné rozdíly. Při každé stavbě obchvatu zaznívají názory proti stavbě, přičemž se zpravidla opakují i jednotlivé argumenty odpůrců stavby.

Závěrem se namítající pozastavují nad tím, proč je tvrdošíjně prosazována varianta 8, kterou nazývají nejhorší ze všech variant. S takovým tvrzením stavební úřad kategoricky nesouhlasí, neboť za absolutně nejhorší považuje tzv. nulovou variantu, tedy že se žádný obchvat Srubce nepostaví. Namítající ve svém hodnocení poněkud překvapivě akcentují nežádoucí dopady na jejich životy po dobu výstavby (velký přesun hmot, nejdelší dobu výstavby). Naproti tomu stavební úřad vyzdvihuje jednoznačné přínosy stavby po dokončení, neboť zahloubení silnice pod terén bude eliminovat šíření hluku a nahrazení okružní křižovatky vklíněné v kopci

mezi domy mimoúrovňovým křížením, významně sníží emise výfukových plynů a prachových částic. Právě pro neoddiskutovatelné přínosy stavby z hlediska jejího dlouhodobého užívání považuje stavební úřad krátkodobý diskomfort obyvatel po dobu výstavby jako akceptovatelný.

Vyjádření, které dne 8.4.2025 uplatnili pan Jaroslav Faměra kterého zastupuje JUDr. Miloš Tuháček, advokát ČAK 09911, se sídlem Převrátilská 330, 390 01 Tábor:

I. Namítající uvádí skutečnosti, které zakládají jeho postavení coby účastníka územního řízení, načež sděluje, jak by byl dotčen z hlediska záboru pozemku, jeho domněle snížené tržní ceny a na svém právu na ochranu zdraví a na příznivé životního prostředí.

K těmto v podání jen naznačených námitkách stavební úřad stejně stroze sděluje, že koridor pro stavbu obchvatu je vymezen územně plánovací dokumentací. Otázka snížení tržní ceny nemovitosti je v územním řízení bezpředmětná, neboť toto se odvíjí od územně plánovací dokumentace. Za zábor pozemků náleží vlastníkově přiměřená náhrada, přičemž se jedná o stavbu veřejně prospěšnou, a tudíž není nutný souhlas vlastníka pozemku. Dopady stavby na zdraví osob a životní prostředí se odborně věnovali příslušné dotčené orgány, které realizaci stavby shledali jako přípustnou.

II. dále se namítající pozastavuje nad nepřesností v oznámení o pokračování ze dne 13.3.2025, které obsahuje písařskou chybu. Totiž chybně informuje o datu podání žádosti o stavební povolení, ačkoliv správně mělo o územní rozhodnutí. Jedná se o zjevnou chybu v psaní, za niž se stavební úřad omlouvá. Z kontextu probíhajícího řízení i z návazného textu je však jednoznačně patrné, o jaké řízení se jedná.

III. Namítající se vyjádřil k závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody, přičemž v tomto stanovisku shledává jisté nesrovnalosti.

Namítající polemizuje s uloženými podmínkami. Stavební úřad nemá pravomoc dodatečně odůvodňovat vydané závazné stanovisko, neboť není odborníkem na úseku ochrany životního prostředí. Namísto toho převzal stavební úřad odůvodnění závazného stanoviska do odůvodnění tohoto rozhodnutí. O věcné správnosti předmětného závazného stanoviska nevyvolalo vyjádření namítajících žádnou důvodnou pochybnost.

IV. Namítající se vyjádřil k verifikačnímu stanovisku, přičemž v tomto stanovisku shledává jisté nesrovnalosti, zejména nesouhlasí s jeho věcnou správností.

Polemika namítajícího se soustředí zejména na SO 154 Polní cesta „K Pomníku“, kterou namítající považují za významnou změnu. Stavební úřad není odborníkem na posuzování vlivu stavby na životní prostředí, a proto plně důvěřuje v odbornou erudici příslušného dotčeného orgánu. Obecně se však s odkazem na předchozí zkušenosti z obdobných staveb pozastavuje na představou, že by polní cesta sloužící k obsluze přilehlých pozemků měla potenciál způsobit významnou změnu vlivu stavby na životní prostředí.

Mimo to výsledkem projednání námitek v tomto řízení je podmínka č. 5, která stavebníkovi ukládá povinnost prověřit potřebnost části objektu SO 154 Polní cesta „K Pomníku“ jakožto stavby trvalé. O potřebnosti stavby po dobu výstavby není nejmenších pochyb.

V. Namítající se vyjádřil k dosavadnímu průběhu řízení. Ve svém vyjádření ovšem spíše než průběh řízení komentuje výběr aktuálně projednávané varianty.

Namítající se pozastavuje, proč je tvrdošijně prosazována varianta 8, kterou považuje za nejhorší ze všech variant. S takovým tvrzením stavební úřad kategoricky nesouhlasí, neboť za absolutně nejhorší považuje tzv. nulovou variantu, tedy že se žádný obchvat Srubce nepostaví. Namítající ve svém hodnocení poněkud překvapivě akcentuje nežádoucí dopady stavby po dobu výstavby (velký přesun hmot, nejdelší dobu výstavby). Naproti tomu stavební úřad vyzdvihuje jednoznačné přínosy stavby po dokončení, neboť zahloubení silnice pod terén bude eliminovat šíření hluku a nahrazení okružní křižovatky vklíněné v kopci mezi domy mimoúrovňovým křížením, významně sníží emise výfukových plynů a prachových částic. Právě pro neoddiskutovatelné přínosy stavby z hlediska jejího dlouhodobého užívání považuje stavební úřad krátkodobý diskomfort obyvatel po dobu výstavby jako akceptovatelný.

Námítky, které dne 8.4.2025 uplatnil pan Ladislav Holzäpfel, Ledenická St. Pohůrka č.p. 329, 370 06 Srubec, kterého zastupuje JUDr. Miloš Tuháček, advokát ČAK 09911, se sídlem Převrátilská 330, 390 01 Tábor:

I. Namítající se pozastavuje nad nepřesností v oznámení o pokračování ze dne 13.3.2025, které obsahuje písařskou chybu. Totiž chybně informuje o datu podání žádosti o stavební povolení, ačkoliv správně mělo o územní rozhodnutí. Jedná se o zjevnou chybu v psaní, za niž se stavební úřad omlouvá. Z kontextu probíhajícího řízení i z návazného textu je však jednoznačně patrné, o jaké řízení se jedná.

II. Z vyjádření namítajícího vyplývá, že se stavební úřad doposud nevypořádal s jeho námitkami ze dne 4.5.2023 ani s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí podaného dne 26.10.2023. Tomuto dává stavební úřad k datu podání zapravdu, vypořádání s námitkami totiž je součástí tohoto rozhodnutí.

III. Namítající se vyjádřil k závaznému stanovisku orgánu ochrany přírody, přičemž v tomto stanovisku shledávají jisté nesrovnalosti.

Namítající polemizuje s uloženými podmínkami. Stavební úřad nemá pravomoc dodatečně odůvodňovat vydané závazné stanovisko, neboť není odborníkem na úseku ochrany životního prostředí. Namísto toho převzal stavební úřad odůvodnění závazného stanoviska do odůvodnění tohoto rozhodnutí. O věcné správnosti předmětného závazného stanoviska nevyvolalo vyjádření namítajících žádnou důvodnou pochybnost.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou.

Rozhodnutí má v souladu s § 93 odst. 1 stavebního zákona individuálně stanovenou dobu platnosti, a to na 5 let od nabytí právní moci. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Bc. Zbyněk Mladý

vedoucí samostatného oddělení krajský stavební úřad

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích a na úředních deskách místně příslušných obecních úřadů. Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu. S potvrzeným datem vyvěšení a sejmutí bude rozhodnutí zasláno zpět Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Podpis a razítko oprávněné osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí.

Obdrží:

navrhovatelé (dodejky)

Jihočeský kraj - Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství, Mgr. Martin Ujhelyi, - zde -

účastníci

obec Srubec, IDDS: ujcibtbf

sídlo: Ledenická-Škarda č.p. 92, Srubec, 370 06 České Budějovice 6

obec Staré Hodějovice, IDDS: ftqauxp

sídlo: Na Návsí č.p. 30, Staré Hodějovice, 370 08 České Budějovice 8

dotčené správní úřady

Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, IDDS: ph9aiu3

sídlo: Pražská tř. č.p. 2666/52b, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, IDDS: agzai3c

sídlo: Na Sadech č.p. 1858/25, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, -zde -

Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: kjgb4yx

sídlo: nám. Přemysla Otakara II. č.p. 1/1, 370 92 České Budějovice 1

Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, IDDS: kjgb4yx

sídlo: nám. Přemysla Otakara II. č.p. 1/1, 370 01 České Budějovice 1

Magistrát města České Budějovice, odbor územního plánování, IDDS: kjgb4yx

sídlo: nám. Přemysla Otakara II. č.p. 1/1, 370 01 České Budějovice 1

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, IDDS: eb8ai73

sídlo: Lannova tř. č.p. 193/26, České Budějovice 6, 370 74 České Budějovice 1

Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, IDDS: hjaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

ostatní - na vědomí

AFRY CZ s.r.o., IDDS: ay4ur5q

sídlo: Magistrů 1275/13, 140 00 Praha

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, IDDS: dkkdkdj

sídlo: Kaplanova č.p. 1931/1, Chodov, 148 00 Praha 11

Jihočeské letiště České Budějovice a.s., IDDS: rj7entm

sídlo: U Zimního stadionu č.p. 1952/2, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1

Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Litvínovická č.p. 709/5, České Budějovice 2, 370 01 České Budějovice 1

ostatní - se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor kancelář ředitele, -zde-

Obecní úřad Srubec, IDDS: ujcbbf

Obecní úřad Staré Hodějovice, IDDS: ftqauxp

Ostatním účastníkům řízení je toto oznámení doručováno dle § 144 odst. 2 správního řádu „veřejnou vyhláškou“. Seznam účastníků řízení, kterým je doručováno veřejnou vyhláškou, je uveden na jiném místě tohoto oznámení.

Příloha:

Přílohou tohoto rozhodnutí jsou doručovány výkresy:

koordinační situace stavby v měřítku 1:1000, číslo přílohy C.3, celkem 4 výkresy (C.3.1, C.3.2, C.3.3 a C.3.4)

Výkresy v citovaném měřítku opatřené autorizačním razítkem, jsou přílohou originálu rozhodnutí. Účastníkům jsou k dispozici pro nahlédnutí na stavebním úřadě.

Adresátům je jako příloha doručována elektronická verze výkresů ve formátu pdf (v případě doručování do datových schránek nebo prostřednictvím elektronické úřední desky) respektive výtisk tohoto dokumentu přizpůsobený dostupnému formátu papíru (v případě doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo fyzické úřední desky).